



# من النيل إلى تورا بورا

الشرق الأوسط والنظام العالمي الجديد

تأليف: هايكو فلو تواو

ترجمة: د. عبد الحميد مرزوق

مراجعة: د. محمد سليمان بدر







# من النيل إلى تورا بورا

الشرق الأوسط والنظام العالمى الجديد

هايكو فلووتاو

ترجمة

د. عبد الحميد مرزوقا

مراجعة

د. محمد سليمان بدر



اسم الكتاب من النيل إلى تورا بورا  
الشرق الأوسط والنظام العالمى الجديد  
ترجمة: د. عبد الحميد مرزوق.  
مراجعة: د. محمد سليمان بدر.  
إشراف عام داليا محمد إبراهيم.  
تاريخ النشر الطبعة الأولى - يناير 2006م.  
رقم الإيداع: 2005 / 22803  
التقديم الدولى ISBN 977-14-3351-2

الإدارة العامة للنشر 21 ش أحمد عرابى - المهندسين - الجيزة  
ت 02)3466434 - (02)3472864 فاكس 02)3462576 ص.ب: 21 إمبابية  
البريد الإلكتروني للإدارة العامة للنشر Publishing@nahdetmisr.com

المطابع 80 المنطقة الصناعية الرابعة - مدينة السادس من أكتوبر  
ت: 8330287 (02) - 8330289 (02) - فاكس: 8330296 (02)  
البريد الإلكتروني للمطابع: Press@nahdetmisr.com

مركز التوزيع الرئيسى: 18 ش كامل صدقى - القجالة -  
القجالة - ص.ب: 96 القجالة - القاهرة.  
ت: 5909827 (02) - 5908895 (02) - فاكس: 5903395 (02)

مركز خدمة العملاء الرقم المجانى: 08002226222  
البريد الإلكتروني لإدارة البيع: Sales@nahdetmisr.com

مركز التوزيع بالإسكندرية. 408 طريق الحرية (رشدى)  
ت: 5462090 (03)  
مركز التوزيع بالمنصورة. 47 شارع عبد السلام عارف  
ت: 2259675 (050)

موقع الشركة على الإنترنت www.nahdetmisr.com  
موقع البيع على الإنترنت www.enahda.com



أسسها أحمد محمد إبراهيم سنة 1938

Title of the original German edition:

Vom Nil bis an den Hindukusch

Heiko Flottau

© 2004 Droemersch Verlagsgesellschaft Th. Knaur Nachf. GmbH & Co. KG, Munich

جميع الحقوق محفوظة © لشركة نهضة مصر للطباعة والنشر والتوزيع

لا يجوز طبع أو نشر أو تصوير أو تخزين أى جزء من هذا الكتاب بأية وسيلة إلكترونية

أو ميكانيكية أو بالتصوير أو خلاف ذلك إلا بإذن كتابى صريح من الناشر.



الإهداء

إلى  
إيرينا







## محتوى الكتاب

- مقدمة بقلم المترجم ..... ٧
- تمهيد ..... ١١

### الجزء الأول

#### نبذة تاريخية عن عمليات التحرير الإمبريالية

- الفصل الأول: من أوريان الثانى حتى بوش الثانى ..... ١٥
- الفصل الثانى: نظام عالمى جديد - نظام عالمى قديم ..... ٢٥

### الجزء الثانى

#### صراعات شرق أوسطية - صنع فى أوروبا

- الفصل الثالث: فلسطين - شعبان يتقاتلان على أرض ..... ٥١
- الفصل الرابع: العراق - ميلاد فرانكنشتاين الاستعماري ..... ٨٧
- الفصل الخامس: المملكة العربية السعودية - من ابن سعود إلى عبد العزيز ..... ١٣٧

### الجزء الثالث

#### الخاضعون يدافعون عن أنفسهم

- الفصل السادس: من المهدي حتى حافظ الأسد ..... ١٦١
- الفصل السابع: أرئيل شارون - دروس غير مستفادة من الإرهاب ..... ١٧٩
- الفصل الثامن: ياسر عرفات - من الثورية إلى الأوتوقراطية ..... ١٩١
- الفصل التاسع: حماس وحزب الله: فلسطين «وقف إسلامي» ..... ٢٠٧



## الجزء الرابع شعوب مكبلة - نظم متحجرة

- الفصل العاشر: بلاد العرب - أحلام يقظة عن البهاء المفقود ..... ٢٢٣  
- الفصل الحادي عشر: الإسلام - حب مبغوض لغرب ملعون ..... ٢٤١

## الجزء الخامس شرق قناة السويس - أمريكا بدلاً من إنجلترا

- الفصل الثاني عشر: أمريكا - روما الجديدة ..... ٢٥٩  
- الفصل الثالث عشر: النفط - تراكم تاريخ الشرق الأوسط ..... ٢٧٧  
- الفصل الرابع عشر: أفغانستان - طبعة جديدة من المستعمر الكلاسيكي ... ٢٩٥  
- خاتمة الطبعة العربية ..... ٣٠٦

## ملحق الكتاب

- الهوامش ..... ٣١٠  
- قائمة المراجع ..... ٣٣٢



## مقدمة بقلم المترجم

لم أتعرف على حقيقة فكر مؤلف هذا الكتاب واتجاهه الإنسانى من خلال بعض مقالات نشرت له فى صحيفة «زود دويتشى تسايتونج» الألمانية، بصفته مراسلاً لها بالقاهرة. وإطلاعنا على مثل هذه النوعية من المصنفات ومنهجية المعالجة الموضوعية لتطور الأحداث بالمنطقة وتقديم رؤية خاصة لها من خلال قراءة تأملية لتاريخ التقاء الغرب بالعالم العربى الإسلامى، إضافة إلى تسلسل العرض التاريخى لأحداث الشرقين الأدنى والأوسط والوقوف الواعى على نقاط الربط والحل، تلك الأحداث التى أدت فى نهاية المطاف إلى ما نحن عليه اليوم من مشكلات بات يصعب وجود حل لها - وفى إطار نقدى لمواقف صناع القرار فى الشرق والغرب، كل ذلك فى كتاب واحد، من شأنه إعلاء قيمة هذا الكتاب الذى بين أيدينا ليتبوأ مكانته ضمن أمهات الكتب المرجعية فى بابيه، مما دفعنى إلى القيام بترجمته لإفادة القارئ العربى وإثراء المكتبة العربية بوجهة نظر جديدة فى عالم واقعنا السياسى، بحيث لا يظل حكرًا على الغرب فحسب. وإسناد هذه المهمة لشخصى المتواضع أدين بالشكر فيها لأخى وزميلي الدكتور محمد سليمان بدر الذى أعترز بثقته التى أولانى إياها، ولا يسعنى إلا توجيه الشكر إليه على ذلك، وعلى ترتيبه لقاء جمعنى بمؤلف الكتاب السيد «هايكو فلوتاو»، إلى جانب موافقته على قيامه بأعمال المراجعة التى لا تقل أهمية وجهدا عن الترجمة على الإطلاق.

وحقيقة أهمية هذا الكتاب المرجعى يمكن إرجاعها إلى أسباب كثيرة أهمها الموضوعية والحيادية فى إحقاق الحق لأهله فى الشرق والغرب على حد سواء - سلباً وإيجاباً، وفى الحكم على الأشخاص والمواقف حكماً يرقى إلى مستوى أحكام القضاء العادل، بعيداً عن كل ميل إلى انتماءاته الغريبة. كما يلاحظ فى اتجاهه غلبة النزعة الإنسانية على كتابته بكل معانيها، من تقدير للقيم الإنسانية التى تدفع بالشعوب نحو مجتمع إنسانى متقدم يسوده الإنسانية والحرية والكرامة والديمقراطية الصحيحة والعدالة. فالكتاب ينشد بكتابته



الوقوف على أسباب الصراعات الحالية والأطماع الغربية في منطقة الشرق الأدنى والأوسط وقلب آسيا، والتي ترجع أولاً وأخيراً إلى ثرواتها الطبيعية وموقعها الاستراتيجي من ناحية، وامتلاك الغرب لأسباب التقدم والقوة التي دفعت به إلى التقدم نحو كنوز الشرق من ناحية أخرى. وإلى جانب هذا وذاك تخلص الغرب من العنصر اليهودي ورفضه التعايش معه في بلاده، بعدما أسفرت عنه هذه التجربة من معاناة الغرب من طباع جبل عليها هذا العنصر اليهودي، حتى انتهت به إلى المحرقة النازية (الهولوكوست). من هنا ارتبطت فكرة هروب اليهود من أوروبا إلى فلسطين بعد لفظ المجتمع الأوروبي لهم، والتذرع بالأصول الدينية لقيام وطن قومي لهم على حساب الشعب الفلسطيني، بأطماع ومصالح الغرب في الشرق. ربما لا تكون هذه الفكرة جديدة علينا، ولكن الجديد في هذا الكتاب والشيق أيضاً، رؤية الكاتب لما يطلق عليه اليوم «النظام العالمي الجديد» وإثباته بالوثائق التاريخية بأنه بمثابة الفصل الثاني في مسرحية استعمارية بدأت أحداث فصلها الأول مع أحداث الحرب العالمية الأولى. وكل ما هو جديد في الفصل الثاني لا يتعدى سوى تغيير الممثلين على خشبة المسرح - من إنجليز إلى أمريكيان. أما موضوع المسرحية والحبكة والأدوار فلم تتغير؛ لذلك تبرز أهمية العمل للقارئ العادي في تقديم تفسير وعرض تاريخي تحليلي لواقعه الذي يعيشه اليوم، وتنويره بما يجري حوله من أفعال القوة العظمى الجديدة الوحيدة حتى الآن على ساحة عالمنا الذي نعيشه - الولايات المتحدة الأمريكية. ويؤكد الكاتب على وحدة الصراع الحالي، وعلى أنه لا فرق بين مشكلة فلسطين وحرب أمريكا على العراق وأفغانستان وما يجري بمنطقة بحر قزوين ونية أمريكا في السيطرة على منابع النفط خلال حروبها واختلاقها الأسباب في ذلك - «الحرب على الإرهاب» - الذي صنعته بنفسها وقبلها بريطانيا العظمى. ولا نستبعد من خلال هذا التحليل قيام الولايات المتحدة قريباً بتوجيه ضرباتها إلى إيران وسوريا، وما أسهل اختلاق الأسباب.

إن ترجمة مثل هذا العمل إلى العربية يعد إضافة حقيقية لكل قارئ غير متخصص، يرغب في فهم لغز العذاب المكتوب على بلاد الشرق الحزين المنكوب بثرواته وموقعه الاستراتيجي، ولا يفوتني التنويه إلى أن ما احتوى عليه الكتاب من أفكار وآراء وحكم على شخصيات سياسية أو تاريخية، إنما هي ملك كاتبها وحده ولا تعبر إلا عن رأيه الخاص، ويمكن الرد عليها من المعارضين لها. ونحن



ففى عالمنا العربى الإسلامى ما أحوجنا اليوم إلى معرفة رؤية الآخر لنا وحكمه علينا وعلى أفكارنا وعلى مسيرة مجتمعاتنا، حتى ولو كان فى ذلك خروج عن المؤلف الذى اعتدنا عليه وألفناه، وحتى يتسنى للقارئ المطلع الاطلاع على مراجع الكاتب، أثرت الإبقاء على وجود الأصل الأجنبى لهذه المراجع كما وردت فى النص الألمانى، وملحق به ترجمة عربية مختصرة لعناوين الكتب ومكان صدورها وتاريخ الإصدار، مرتبة بنفس تسلسلها فى النص الأصلى، دون إعادة ترتيب الأسماء وفقاً للأبجدية العربية، حتى يسهل التعرف على البيانات الكاملة لكل مرجع فى تسلسله.

والله ولى التوفيق ...

**د. عبدالحميد مرزوق**

مدرس الأدب الألمانى

كلية الألسن - جامعة عين شمس







## تمهيد

يهدف هذا الكتاب إلى البحث في أسباب الصراعات الحالية في المنطقة، لا سيما ما يتعلق بقضية الصراع الفلسطيني الإسرائيلي، والأحداث التي تجرى على أرض العراق والمملكة العربية السعودية، مع استشراف الأوضاع المتعلقة بأفغانستان، وذلك من خلال الرؤى الإعلامية اليومية للأحداث عبر شاشات التلفزة ومرآة الصحافة والتي تصل للمتلقى دون تفاصيل. ولا سبيل في ذلك سوى إضفاء العمق التاريخي الخاص بهذه الأحداث عليها، وذلك من خلال رحلة قصيرة عبر الزمان. ويدون ذلك يصبح كل شيء غير مفهوم. ومرجعية ذلك أن المنطقة الجغرافية الواقعة ما بين البحر المتوسط، مروراً بإيران، حتى أفغانستان لا يمكن النظر إليها بنظرة سوى أنها تمثل وحدة واحدة؛ تلك المنطقة التي وصفتها الولايات المتحدة على الأخص، بسبب منابع الطاقة على بحر قزوين، ووفرة النفط، بأنها ذات أهمية بالغة من الناحية الجغرافية الاستراتيجية.

فإذا تأملنا بؤر التوتر في فلسطين التاريخية وفي العراق ونظرنا إلى الموقف الغامض حول إيران أو الصراع في أفغانستان، نظرة انعزالية لكل واحدة منها على حدة، فإن تفسير الأحداث سيشوه وجه الحقيقة على نحو خطير. وقد أكد رئيس وزراء بريطانيا توني بليز - بتلقائية ودون تردد - على ضرورة مثل هذه النظرة الكلية، وذلك حين أعلن قبل غزو العراق، في مارس ٢٠٠٣، أن محاربة صدام حسين من شأنه أن يعمل على حل الصراع بين العرب وإسرائيل. كما أن الرئيس الأمريكي جورج بوش كان قد أعلن أثناء حرب الكويت عام ١٩٩١، أن هزيمة صدام حسين ستؤدي إلى إنهاء الصراع في فلسطين.

وحيث إن هذا الكتاب لا يعالج فقط من بين موضوعاته، النظرة العالمية الإمبريالية القائمة حتى اليوم عن قصد أو غير قصد، والمرتبطة بالمركزية الأوروبية، بل يدخل في مضمونه أيضاً، تأمل الأثر الذي تحدثه سياسة القوى الغربية حتى اليوم، على الدول المعنية، ولا يرجع السبب في هذا التناول إلى أن

المؤلف يعيش فى القاهرة منذ سنوات، إذ إنه بدون تغيير زاوية رؤية المشكلة من منظور الخط الفاصل حضارياً وثقافياً، وإذا شئنا القول من الجانب الآخر للجبهة الاستعمارية، فإن عرض الأحداث الخاص بالمئوية السابقة، سيظل أحادى الجانب فى استعراضه لأحداث التاريخ.

وفى مقدور قارئ الكتاب أن يستنتج تلقائياً أننا لسنا بصدد إضفاء سمات البطولة على شعوب مقهورة أو محكومة، كذلك يمكنه أن يفهم أن ماورد بالكتاب من تحليلات لا تعبر إلا عن الآراء الشخصية لمؤلفه.

**هايكو فلوتاو**

القاهرة فى يناير ٢٠٠٤



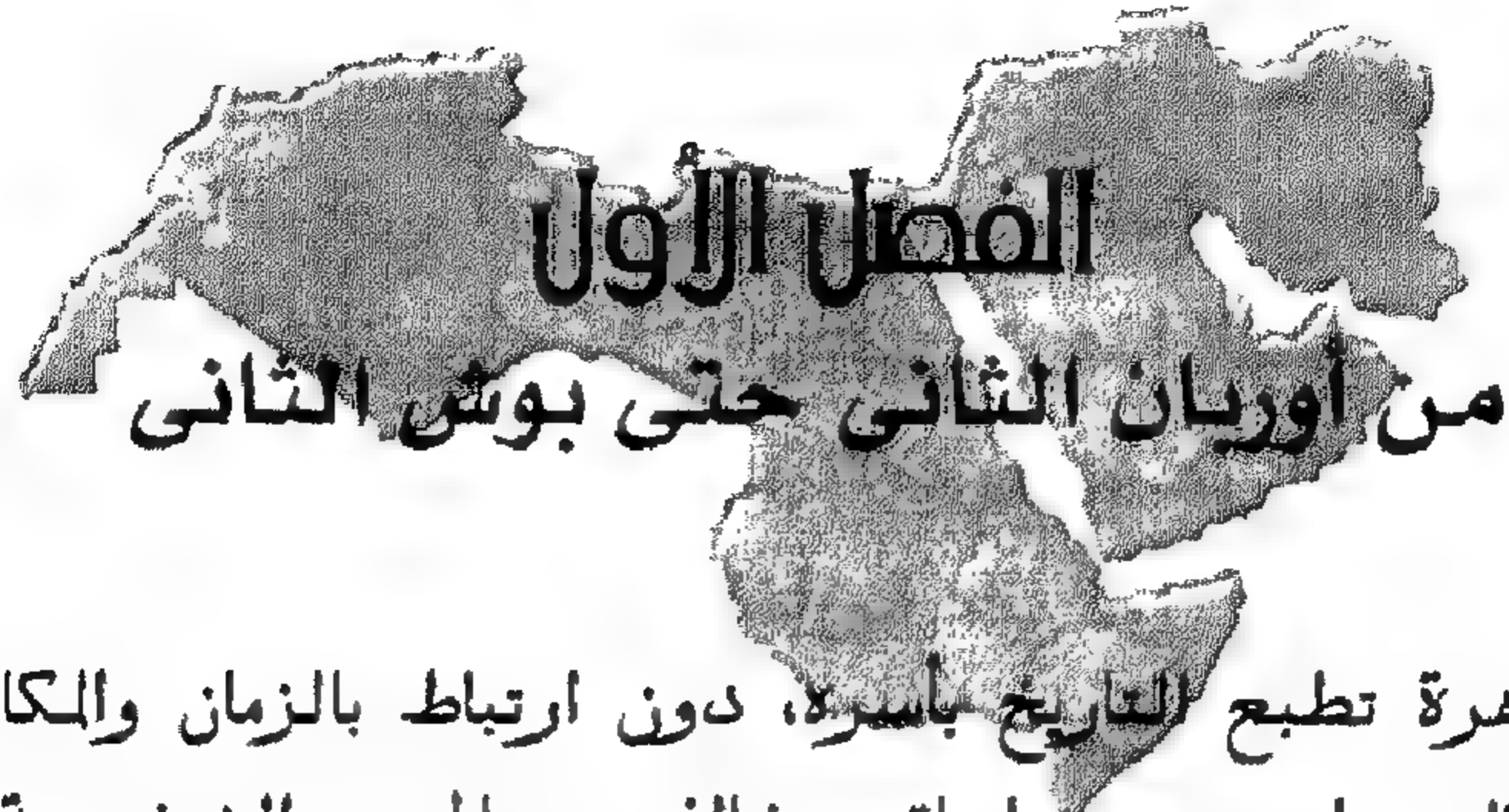
# الجزء الأول

نبذة تاريخية

عن عمليات التحرير الإمبريالية







«إن ثمة ظاهرة تطبع التاريخ بأسره، دون ارتباط بالزمان والمكان، وهي أن الحكومات والحكام يمارسون سياسات تخالف مصالحهم الشخصية. ففي فن ممارسة الحكم، كما يبدو ذلك، تتراجع إنجازات الإنسانية، بعيداً وراء ما حققته في جميع المجالات الأخرى تقريباً.

فلماذا يصر أصحاب المناصب العليا غالباً على مسلكهم الذي يناقض العقل ويعارض مصلحتهم الشخصية الواضحة؟».

### باربارا توخمان

حماقة الحكام - من طروادة حتى فيتنام ١٩٨٤

هناك كلمات تحدث رنيناً فريداً من نوعه، وتبدو كما لو أنها قادرة على صنع التاريخ مرة واحدة. «يا أهل بغداد، تذكروا معي أجيالاً، ذاقنا ألواناً من المعاناة تحت وطأة المستبدين الأجانب ... فلا يمكن للسلام وأسباب التقدم في الحياة أن تزدهر في ظل حكم يسوده القهر وسوء الإدارة».

كان من المفترض أن تكون هذه الكلمات الجديرة بالذكر نذيراً لأهل بغداد للإعلان عن الخلاص من استبداد طال زمانه، وبداية عهد جديد. إلا أنها لم تكن وليدة إبريل من عام ٢٠٠٣.

إن مؤلف هذه الدعوة الذي كان من المفترض أن يقود شعب بلاد الرافدين إلى عهد جديد سعيد، هو مارك سايكس وهو أحد كبار موظفي الخارجية البريطانية. وقد بشر بقدوم العصر الذهبي السير ستانلي مود، القائد الأعلى للقوات الإنجليزية الذي دخلت قواته بغداد في مارس عام ١٩١٧، أي قبيل نهاية الحرب العالمية الأولى. والكلمات التي تعبر عن تحرير العراق تطل علينا اليوم من جديد، فقد

صارت من المكونات الأولى لأي خطاب يلقيه الرئيس الأمريكى جورج دبليو بوش، مثل ذلك الذى ألقاه فى ٢٦ فبراير ٢٠٠٣ - عشرون يومًا قبل بداية حرب جديدة ضد العراق - أمام أعضاء «معهد المشروع الأمريكى» (أمريكان انتربرايز) فى واشنطن. وقد كان الهدف من هذا المعهد - الذى أنشئ أثناء الحرب العالمية الثانية - نشر القيم الأمريكية عن الحرية والديمقراطية، مواجهة الهجوم العسكرى لألمانيا النازية على دول الجوار وردًا على المحرقة النازية. وبعد مرور ستة عقود، حدد مجموعة من السياسيين الإعلاميين من المحافظين الجدد - وعلى رأسهم ريتشارد بيرل - الاتجاه الأيديولوجى للمعهد. وقد اعترف بيرل أنه كان أحد القوى المحركة التى دفعت حكومة بوش إلى غزو العراق.

وقد كىل جورج بوش فى خطابه كلمات الثناء والمديح للحاضرين، وكان من بينهم بعض أفضل أصحاب العقول والمفكرين بأمريكا. كما استخدم الرئيس أساليب الرياء والنفاق التى تفتح شهية المحافظين الجدد على طعام العشاء، ولكنها بالنسبة لأهل البلاد الواقعة بين القاهرة وكابول، وبين إسطنبول وعدن، قلما تجد صدى حسنًا، لأن التاريخ يذكر دائمًا أنه حين يزحف حكام الغرب نحو الشرق رافعين شعارات من الحرية والتحرير، كانت أهدافهم لاتخرج عن أهدافهم الحقيقية ذات الطبيعة الدنيوية الخالصة.

وقد قال بوش إن فى العراق طاغية يخفى أسلحة مخيفة، ويريد أن يسيطر على مقدرات الأمور فى الشرق الأوسط، ويهدد بها «العالم المتحضر»، علينا أن نواجه الخطر. وقد أقسم بذلك بوش لأعضاء مصنع الفكر المحافظ، وذكر أن «عراقًا حرًا» سيتيح لشعوب هذه «المنطقة الإستراتيجية» حياة أفضل من تلك التى يعيشونها، وقد أكد جورج دبليو بوش لمستمعيه أن الجيش الأمريكى لن يبقى يومًا واحدًا فى العراق أطول مما هو ضرورى. وحقيقة الأمر أن تحرير ٢٣ مليون عراقى من نير استبداد صدام حسين لم يكن على الإطلاق هو الهدف الأساسى للحملة الأمريكية التى تحمل شعار «حرية العراق».

فقبل خطابه بشهر كامل، وبالأحرى يوم ٢١ يناير ٢٠٠٣، قام جورج فريدمان، وهو صاحب مؤسسة «رؤى إستراتيجية» الإعلامية، بوضع التحليل التالى بين يدى جمهوره:



إن هجومًا عسكريًا على العراق سيخلق الباب أمام أي حليف محتمل لأسامة ابن لادن، كما أن احتلال العراق سيخلق الفرصة المناسبة لأن تتمركز القوات الأمريكية « في القلب الإستراتيجي للشرق الأوسط». وفي نهاية المطاف فإن احتلال العراق من شأنه العمل على إضعاف نظم الحكم القائمة بالمنطقة التي تدعم القاعدة بشكل مباشر أو غير مباشر!<sup>(١)</sup>

### التحرير - تغيير نظم الحكم

بالنظر إلى هذه الأهداف السياسية الحقيقية التي افتضح أمرها بالمنطقة رويدًا رويدًا، لم تجد كلمات مثل المدنية والتحرير والوعود أو مثل تحقيق حياة أفضل للعراقيين، آذانًا مُصغية لدى العرب؛ وذلك لأن التاريخ قد أوضح للجميع أن النظام الجديد الذي صنعه وأدار سيناريوهات غزاة من الغرب في الشرق، هو دائمًا نظام يخدم من الدرجة الأولى مصالح المحررين أكثر من المحررين، كما يدعون.

«يا أهل بغداد، تذكروا معي أجيالاً ذاقت ألوانًا من المعاناة تحت وطأة المستبدين الأجانب»، بهذه الرسالة المستشهد بها في مطلع هذه السطور قدم كل من مارك سايكس والقائد ستانلي مود في الثامن من مارس عام ١٩١٧ سابقة تاريخية. إن «جورج دبليو بوش» ذلك الزمان كان يسمى دافيد لويد جورج، وكان يعتلي منصب رئيس وزراء بريطانيا. وقد لعب تومى فرانك، وهو القائد الأعلى لقوات التحالف في حرب العراق ٢٠٠٣، دور البريطاني ستانلي مود عام ١٩١٧. وكذلك كان لدينا شخصية جي جارنر وشخصية بول بريمر بالفعل قبل ٨٦ عامًا من قيام حرب العراق ٢٠٠٣. وكان المنسق البريطاني لشئون العراق يدعى في ذلك الوقت في البداية «أرنولد ولسون»، وبعدها تسمى بلقب «بيرسى كوكس»، إلا أن مهمته، على الأقل فيما بعد، كانت أكثر تعقيدًا عن مهمة جارنر وبريمر. ولم يكن هناك في ذلك الوقت، أي في الثامن من مارس ١٩١٧، وجود لدولة تسمى العراق بعد. وانحصرت مهمة ولسون وكوكس في الخروج باديئ ذي بدء بهذه الدولة على أنقاض ما استخلفه تركة الدولة العثمانية متعددة الولايات التي أوشكت على الانهيار والتصددع في ذلك الوقت، وبالإضافة لذلك فإنه بهزيمة ألمانيا أصبح مصير الدولة العثمانية الواهية آخذًا في الأفول، وهو أمر كان منذ عشرات السنين محتومًا.

وهناك عبارات أخرى لإعلان بغداد صدرت عن مارك سايكس والقائد ستانلى مود، ولا مانع من أن يستعين بها كل من جورج بوش وتونى بليز، كمرجع لهما فى خطبهما. فقد قال مود على سبيل المثال : «إن عملياتنا الحربية تضع نصب أعينها هزيمة العدو، ولتحقيق هذه المهمة، فقد تم تكليفى بالرقابة العليا والمطلقة على جميع أركان المناطق التى تجرى القوات الإنجليزية عملياتها على أراضيها ؛ ولكن جيوشنا لم تأت بصفتها جيوشاً محتلة، بل بصفتها جيوشاً محررة، إن ذلك لم يكن رغبة الملكية البريطانية، بل رغبة جميع الأمم الكبرى التى عقد ملكنا تحالفات معها، وكل ذلك من أجلكم (شعب بلاد الرافدين) ومن أجل حياة كريمة، كما كانت فى الماضى حين كانت بلادكم مزدهرة، وحين صدر أسلافكم للعالم العلوم والآداب والفنون، وحين كانت بغداد إحدى عجائب الدنيا»<sup>(٢)</sup>.

وقد امتدح ستانلى مود، مثلما فعل جورج بوش بعد مرور ٨٦ عاماً، الإنجازات الحضارية لشعب بلاد الرافدين. وكما جاء تومى فرانكس، القائد الأعلى لقوات التحالف بعد ٨٦ عاماً، فقد جاء ستانلى مود من قبل بصفته «محرراً».

استعملت كلمة المحررين فى ذلك الوقت بشكل تضخمى تماماً كما تستخدم فى أيامنا هذه. فبعد مرور تسعة أشهر من إعلان بغداد الخاص بستانلى مود، فتح الجنرال الإنجليزي المنتصر سير إدموند اللنبى، فى الثامن من ديسمبر ١٩١٧ معبراً يودى إلى القدس المنزوعة من العثمانيين. وقد بدا اللنبى وكأنه على وعى ودراية بالتاريخ - كما بدا وكأنه على اقتناع بتحقيق النصر النهائى للغرب على الشرق: «اليوم وصلت الحروب الصليبية إلى نهايتها»<sup>(٣)</sup>.

وقد كتبت برتا سبافورد فيستر، وهى من «الجالية الأمريكية» فى القدس ومركز التبشير البروتستانتى الذى تم تأسيسه فى بضع عقود قليلة قبل ذلك، فى مذكراتها مايلى: «اعتقدنا آنذاك أننا نعيش الانتصار فى آخر حرب صليبية، فلقد احتلت أمة صليبية القدس»<sup>(٤)</sup>.

وبعد ثلاث سنوات، بالأحرى يوم ٢٦ يوليه ١٩٢٠، احتل الفرنسيون دمشق، وقاموا بطرد الملك فيصل المعين من قبل المنافسين المستعمرين الإنجليز ببريطانيا.

وبعد فترة وجيزة وقف القائد الأعلى للقوات الفرنسية، الجنرال هنرى جوراد،



أمام ضريح القائد العربى العظيم ورجل الدولة صلاح الدين (المعروف فى الغرب باسم صلاح الدين)، وهو مبنى صغير، إلا أنه فى غاية الروعة ويقع بجوار المسجد الأموى الشهير فى الحى التاريخى القديم بدمشق. فوقف الجنرال القادم من الغرب دون حراك ولمدة بضع ثوان أمام احد من سبقه وكان أكثر شهرة منه بقليل. وفى تحد وعناد وثقة المنتصر بنفسه استحضر الفرنسى على الفور فى فكره الأبعاد التاريخية، ونطق بقوله: «ياصلاح الدين.. لقد عدنا»<sup>(٥)</sup>.

### صلاح الدين - الحروب الصليبية - الغرب - الشرق - القدس:

إن لتلك المفاهيم وقعها السحرى فى السجال الممتد عبر مئات القرون بين الغرب المسيحى والعالم الإسلامى، إلا أن هناك تفاوتاً شديداً فى درجة الإيقاع بين الجانبين، فهى فى ذاكرة الغربى مرتبطة باسترجاع الأماكن المقدسة المسيحية التى فقدتها فى مواجهته للدين الإسلامى، أما بالنسبة لدلالاتها فى الشرق فإن هذه المفاهيم يقصد بها فى مقابل ذلك الخضوع والإذلال تحت وطأة من لا يعرف الرحمة.

لقد اكتملت أولى حلقات الفصول الأولى من محاولات التحرير الغربية فى أواخر العصور الوسطى بأوروبا. وفى ذلك الوقت تم سك إحدى المفردات ذات الدلالة التى لا يزال وقعها تقشعر منه الأبدان حتى اليوم فى الشرق الأوسط، فقد أعلن البابا أوربان الثانى فى عام ١٠٩٥ أثناء انعقاد اجتماع زعماء الكنائس بسليرمون، فكرته عن «حرب صليبية» وعن حرب مقدسة للمسيحيين، تهدف إلى تحرير القدس من نير المسلمين.

فمسيحية الغرب عليها أن تنطلق تجاه الشرق لإنقاذه، وحين يشارك الفقير والغنى فى هذه الحرب العادلة، يكون بذلك قد لبى إرادة الرب؛ هكذا كانت دعوة البابا لأصحاب القداسة والألقاب الكنسية المجتمعين.

وتخلل خطاب الراعى الأكبر هتافات بين الفينة والأخرى تردد عبارة: «إنها إرادة الرب»<sup>(٦)</sup>.

لم يكن سلوك الجيوش والحشود التى بارك تحركها البابا حينئذ، رغم ذلك، يتوافق مع تعاليم المسيحية. فالمسؤولون عن احتلال القدس فى الخامس عشر من يوليو ١٠٩٩ لو كانوا فى أيامنا هذه لحوكموا من قبل أى محكمة لجرائم الحرب.

وقد وصف الكاتب اللبناني أمين معلوف<sup>(٧)</sup> احتلال القدس على يد «المحررين» البابويين، بقوله : «لقد ارتعشت فرائس الفارين طويلاً، حين تحدثوا عن سقوط المدينة، وتحجرت عيونهم في الأفق اللامتناهي، بمجرد أن شاهدوا المحاربين الشقر المسلحين تسليحاً كاملاً يهرعون في الشوارع، ويحملون سيوفهم في أيديهم، يذبحون الرجال والنساء والأطفال، ويحرقون المنازل، ويهدمون المساجد. ولم يبق على قيد الحياة بالمدينة في خلال يومين مسلماً واحداً».

وفي نشوة أفراحهم في عام ١٠٩٩، ألف المحتلون القادمون من الغرب أغنية تغنوا بها بكل جوارحهم في حماس: «سيول الدماء كالأنهار/ ولا ملل لنا ليل نهار/ اطعنوا شعب الخطيئة/ وافرحى ياقدس الأنوار/ فأحجار المعبد يغطيها أرجل القتلى/ والموتى في كل مكان/ وافرحى ياقدس الأنوار/ وألقوا بهم في نار السعير/ هللوا بالفرحة أيها الأبرار/ من سيول دماء الأشرار/ وافرحى ياقدس الأنوار»<sup>(٨)</sup>.

وفي مقابل ذلك، كما كتب أمين معلوف، فإن الفاتح المسلم الأول للقدس، أي الخليفة عمر بن الخطاب، قد أسبغ الرحمة على المدينة، وعفا عن أهلها، حين توغل بجيوشه عام ٦٣٨ إلى القدس، كما طلب من البطريك سوفرنيوس أن يقتاده في المدينة. ثم افترش سجادة صلاته خارج كنيسة القيامة، إلا أن الكنيسة ظلت في حوزة المسيحيين، وبقي من كان مسيحياً على عقيدته في طمأنينة وأمان، وكذلك كان مسلك صلاح الدين حين أعاد احتلاله للقدس عام ١١٨٧. والمؤرخ ستيفن رونسيمان، الذي يعد خبيراً في شئون الحروب الصليبية، امتدح جيوش المسلمين بكلماته في قوله: «إنهم سلكوا مسلكاً «صحيحاً وإنسانياً».

«وفي نفس المكان الذي كان الفرنجة فيه قبل ٨٨ عاماً من هذا التاريخ قد تلوّث فيه أيديهم بدماء الضحايا، لم يتعرض مبنى واحد لعمليات السلب والنهب، ولم يصب فرد واحد بأذى».

وهكذا أصبح صلاح الدين إحدى الشخصيات النورانية النادرة التي يمكن للرأي العام في الغرب أن يكتشفها في الشرق الإسلامي المعتم عبر مئات السنين. وحتى كلمات هنري جوردان العنيدة عند لحد القائد العسكري المسلم في دمشق لا تستطيع أن تغير من هذا التقييم شيئاً.

ونصل إلى مستعمر جديد جاء من الغرب وتحدث أيضاً عن التحرير، إلا أن



نواياه كانت تتجه إلى أغراضه النفعية الخالصة، وهو نابليون بونابرت، الذى خرج من عباءة الثورة الفرنسية. فحين نزل بأسطوله الحربى الضخم بأبى قير الواقعة على الشواطئ المصرية بالبحر المتوسط عام ١٧٩٨، وكان ذلك بعد مرور سبعمئة عام بالتمام والكمال على استحواذ فرسان الصليب على القدس، فقد حقق بذلك حلم الثورة الفرنسية، وهدف من أهدافها الأيديولوجية العليا الخاصة بالاستيلاء على بلد بعيد. إلا أن نابليون حاول، كما يتضح بعد ذلك، أن يداهن أهل المكان المحتل باستخدامه لعبارات ومفردات من صميم عقيدتهم الإسلامية:

«بسم الله الرحمن الرحيم. لا إله إلا الله». ولأنه يعلم علم اليقين أن المسلمين يعتبرون عقيدة التثليث فى المسيحية من ألوان الشرك بالله والوثنية، فقد أضاف فى خطابه عبارة «ولم يتخذ ولدا». كذلك طالبه الشيوخ والقضاة وعلماء الأزهر أن يعلن على الشعب المصرى أن «الفرنسيين أيضاً مسلمون بحق»<sup>(٩)</sup>.

وفى نهاية الأمر أعلن نابليون عن برنامج الاستعمارى الفرنسى:

«ومن جانب فرنسا، التى تؤمن بمبادئ الحرية والمساواة فإن القائد الأعلى للقوات المسلحة وقائد الجيوش الفرنسية، بونابرت، يعلن على شعب مصر بأكمله، أن السادة الذين يحكمون مصر، لم يحترموا قوانين وحقوق الأمة الفرنسية وأضروا بها، كما ناصبوا من تعامل معهم فى التجارة العداء، وألحقوا بهم ألوان الذل والظلم».

ووعد المستعمر القادم من الغرب أهل البلاد بنعيم الحضارة الأوروبية، كما توعد فى نفس الوقت باللجوء إلى السيف، وخاطب الأهالى مهدداً أن كل قرية ستقف فى وجه الجيش الفرنسى ستسحق «بإشعال النيران» بها.

ووفقاً لهذا النموذج من التصرف والسلوك الذى تكرر فيما بعد العمل به، بدأت قبل مائتى عام حقبة جديدة من تلاق أو مواجهة بين الغرب والعالم الشرقى الذى يسوده الجمود والركود إلى حد بعيد. فقد دفعت الأقدار نابليون فى حربه ضد إنجلترا إلى مصر التى كانت تخضع اسمياً للدولة العثمانية، وأراد الفرنسى بذلك أن يفتح على الإنجليز أبواب الوصول إلى مستعمراتهم بالهند أو على أقل تقدير العمل على تضيق الخناق على كثير من القوى البريطانية بقدر الإمكان، حتى يمكن إضعاف الخصم على الصعيد القومى الأوروبى.

اصطحب نابليون فى حملته إلى الشرق فريقاً كاملاً من العلماء فى هيئة بعثة

استكشافية. وأمر الرجل العسكرى القادم من الغرب بدراسة الحضارة الفرعونية (وكذلك الإسلامية) على أرض مصر، وأصبح بذلك مؤسساً لعلم المصريات، وأخذت آلاف من القطع الأثرية طريقها إلى متاحف فرنسا، وتحولت حضارة كاملة إلى غنائم مستباحة للغرب.

وجد احتلال نابليون لمصر من يدافع عنه ويبرره، ونحسب من بين هؤلاء فى نهاية القرن الثامن عشر شارل - موريس تاليراند، وهو أشهر رجل دولة فى فرنسا فى تلك الآونة، إذ قال إن مصر كانت فى يوم من الأيام ولاية للجمهورية الرومانية، والآن تصير ولاية للجمهورية الفرنسية. هكذا كتب تاليراند فى مذكرته إلى مجلس رئاسة الجمهورية. وذكر فيها : كان عصر احتلال الرومان يسير نحو الانحطاط ، أما احتلال فرنسا لمصر فهو عصر الازدهار.

وكنظرة أهل القدس قديماً، فإن سكان القاهرة كذلك نظروا للزائرين القادمين من الغرب دون استئذان بعيون أخرى، ويشهد على ذلك ماكتبه عبدالرحمن الجبرتى، أحد وجهاء القاهرة، فى وصفه التاريخى الشامل لفترة الاحتلال الفرنسى لمصر. فهو لم ينتقد العجز البين للغة العربية السيئة فى إعلان نابليون إلى المصريين فحسب، بل تساءل عن الأسباب التى تجعل شخصاً غير مؤمن إلى أن يسىء استخدام شهادة المسلمين لصالح أغراضه الإمبريالية، وأن يتحدث «ادعاء» عن «القرآن المجيد» وأن الفرنسيين هم المسلمون حقاً! وقد ذكر الجبرتى فى تاريخه: «إن هؤلاء القوم ضد العقيدة المسيحية والعقيدة الإسلامية على حد سواء، وهم لا يدينون بدين، ويرى كل منا فيهم أنهم يدينون بالمذهب المادى». كما وصف الجبرتى فترة احتلال القاهرة فى ٢٢ يوليو ١٧٩٨ على النحو التالى:

«كان ذلك العام الأول من مذبحة آخر الزمان، وشدة صروفه وابتلاءاته، حيث تنصب على رؤوسنا الأحداث حتى تصفر وجوهنا، فتضاعف سوء والكرب، وانقلبت الأمور رأساً على عقب، وتوالت الكوارث وسوء المنقلب، وكثرت غيرُ الدهر، ولم يعد هناك ما هو طبيعى، ولم يبق شيء دون ثورة وهياج، وتتابع صور القبح، وعم الدمار والاضطراب والاستياء والامتعاض كل مكان، فقد شاءت الأقدار أن يدمر الطغاة القرى وينتزعون الراحة والأمان عن رجالاتها»<sup>(١٠)</sup>.

اضطر نابليون أن يقطع رحلة مغامراته بمصر عام ١٧٩٩، ولكن رغم تشاؤم رجل مثل الجبرتى، إلا أن الحملة الاستكشافية التى جاءت من فرنسا الثورية، قد



تركت آثارها العميقة في مصر، فسرعان ما نجد مصريين قد شدوا رحالهم إلى الغرب حتى يدرسوا إنجازات الحضارة الغربية. ولم تكن حملة نابليون سبباً يطرح على أهل الشرق مسألة كيفية صد هجمات الجيوش الغربية فحسب، بل جعلت الشرق يقف أيضاً منذ نابليون أمام مشكلة كيفية التعامل مع الحضارة الغربية بما تحمله من مفاهيم عن الديمقراطية وفصل الدين عن الدولة والعلمانية (انظر في ذلك الفصل الحادى عشر).

فى خطابه أمام «المؤسسة القومية للديمقراطية»، أعلن الرئيس جورج بوش فى مطلع نوفمبر ٢٠٠٣ عن ديمقراطية الشرق الأوسط، وبكل تأكيد سيقابل مثل ذلك التغيير فى نظم الحكم، بالحفاوة والترحاب من الكثيرين، إلا أن للبشر ذاكرة جيدة، فما يرغبون فيه على وجه الخصوص هو التحرر من السيادة الغربية التى طال عمرها عشرات السنين. فمن المؤلم أن يتذكر أولئك البشر تقسيم المنطقة إلى مناطق نفوذ تابعة للإنجليز وأخرى للفرنسيين بعد الحرب العالمية الأولى، ويوماً بعد يوم يعايشون ما تقوم به أمريكا - مادام أن ذلك يصب فى مصلحتها - من تدعيم نظم الحكم الأوتقراطية، التى تحول دون حرية رفاهية هؤلاء البشر. والآن، وبعد أن تمخض عن هذه النظم الإرهاب، فإن أمريكا تبحث فى الديمقراطية عن وسيلة مضادة للعنف، ولأن المهمة الأولى لحملتها الصليبية هى الحرب على الإرهاب، فقد استغنت أمريكا فى هذه الحملة من أجل الديمقراطية وتغيير نظم الحكم، من وجهة نظر هؤلاء الناس بالقاهرة والرياض ودمشق وبغداد، عن معانى الشرف والنزاهة.

على أنه فى سياق التلاقى بين الغرب والشرق تطرح عملية تصدير الديمقراطية التى خطط لها جورج بوش على هؤلاء البشر بالعالم العربى الإسلامى مراراً وتكراراً قضية وجودية، وهى: كيف يمكن التصدى للهجمة الغربية - والأمريكية على وجه الخصوص - والتى يطلق عليها البعض الإمبريالية الحضارية؟





## الفصل الثانى

### نظام عالمى جديد - نظام عالمى قديم

«سعت فرنسا وبريطانيا فى حروبهما بالشرق، والتي لجأتا إليها اضطراراً نظراً لطموحات وأطماع ألمانيا، وراء هدف التحرير الكامل والنهائى لشعوب الشرق، التى طالما رزحت تحت وطأة وقهر الأتراك، وكذلك العمل على تعيين الحكومات والإدارات التى تستقى سلطتها من الممارسة الحرة لحق أهل البلاد فى التصويت البرلمانى».

من بيان الإنجليز والفرنسيين الخاص

بأهداف الحرب فى الشرق. بتاريخ ٧ نوفمبر ١٩١٨<sup>(١)</sup>

وكما يتضح من العودة إلى ذاكرة التاريخ باختصار فإن مشروع تغيير نظم الحكم ليست على الإطلاق وليدة فكر الرئيس الأمريكى جورج دبليو بوش، فالمحاولات المتعلقة بإعادة تشكيل الشرق الأدنى والأوسط، بحيث تقوم على خدمة دول الشرق للمصالح الغربية، لاتعد ولا تحصى.

وترجع أولى هذه المحاولات من حيث شموليتها وعواقبها الوخيمة إلى سنوات الحرب العالمية الأولى، فقد انهارت الدولة العثمانية، ومن ثم كان يتعين على القوى الغربية المنتصرة تدبير شئون التركية الموروثة. ففى بغداد دعا الفريق ستانلى مود المواطنين عام ١٩١٧ إلى التعاون معه، ولكن لو علم هؤلاء حينئذ على الفور، من هو مؤلف تلك الرسالة الشافية، لازدادت شكوكهم بدرجة بالغة تجاه المنقذ القادم من الغرب. ومرجعية ذلك أن مارك سايكس وهو مؤلف البيان الإعلاني لبغداد، قام فى عام ١٩١٦ من سنوات الحرب العالمية بالاشتراك مع الفرنسى جورج بيكو، برسم الخطوط العريضة فى اتفاقية سرية لنظام جديد لايولى على الإطلاق ثمة أهمية للأمال العربية فى إقامة دولة موحدة على الأراضى الإقليمية العربية مع الدولة العثمانية.

وخضعت الاتفاقية بجانب سايكس وبيكو إلى مساومة روسيا ويمثلها وزير

خارجيتها سرجى سارزونوف، ونصت الاتفاقية على أن يكون لفرنسا السيادة العليا على المناطق الواقعة اليوم جغرافياً في لبنان وسوريا، كما تخضع المنطقة الحالية بأراضي الأردن والعراق إلى النفوذ البريطاني. أما ما يتعلق بالقدس، فقد نصت الاتفاقية على أن تكون تحت إدارة دولية، كما أقرت الاتفاقية بحق بريطانيا العظمى في المنطقة الخاصة بثغر حيفا، وكان يقصد بذلك فلسطين، (وقد قام الإنجليز فيما بعد بإنشاء خط إمداد النفط من مدينة النفط العراقية كركوك مباشرة إلى ميناء حيفا). وعلى الرغم من أن الاتفاقية السرية تحدثت عن دولة عربية تحت حكم الأسرة الهاشمية الحاكمة بمكة، ولكن حقيقة الأمر أن هذه الدولة خطط لها أن تخضع لسيادة إنجلترا وفرنسا.

أما روسيا فقد خرجت من هذه الاتفاقية بحقها في الاستيلاء على إسطنبول، عاصمة الدولة العثمانية، واحتلالها لضفتي البوسفور، وبالتوقيع على الاتفاقية فقد اعتقدت روسيا القيصرية خطأ أنها على مقربة من هدف طال اشتياقها إليه، وهو أن يكون لها منفذاً إلى البحر المتوسط، على أن هذه الاتفاقية السرية في جميع جوانبها «لاتمت بأي اتفاق بشأن الوعود التي أعطيت من قبل للعرب»<sup>(٢)</sup>، لأنه في الوقت الذي دارت فيه المفاوضات بين سايكس وبيكو وسارزونوف على تقسيم العالم العربي، كان المندوب السامي البريطاني بمصر، السير هنري مكماهون، قد منح العرب وعداً طال انتظاره؛ ففي خطاب موجه إلى الشريف حسين، شريف مكة، كتب مكماهون أن بريطانيا العظمى تشارك تصورات العرب في الرأي الخاص بإقامة دولة مستقلة، ووفقاً لخطط الشريف حسين فإن هذه الدولة ستضم شبه الجزيرة العربية بأكملها ودولة الكويت الحالية والقدس وعمان وبغداد ودمشق وحماة وحمص وحلب.

ومن الناحية العملية فإن هذه الدولة كان لها أن تضم جميع المناطق العربية المحورية، ماعدا الشريط الساحلي حول المناطق التركية الحالية في مرسين والإسكندرونة (ومن الطبيعي باستثناء مصر المحتلة من قبل بريطانيا). وقد كتب السير هنري مكماهون في رسالة بتاريخ ٢٤ أكتوبر ١٩١٥ إلى شريف مكة: «إن بريطانيا على استعداد لأن تعترف باستقلال العرب وتدعيمهم»<sup>(٣)</sup>.

ولم يف مكماهون على الإطلاق بوعوده، فحين وعد مكماهون العرب بإقامة دولة، كان هناك اعتقاد في مناصرة العرب للطفاء في الحرب ضد الأتراك، لاسيما ما وعد به الشريف حسين الإنجليز بمد يد العون لقيادة جيش التحالف في



الشرق الأدنى عن طريق تنظيم انتفاضة عربية ضد الأتراك، وقد اندلعت بالفعل هذه الانتفاضة عام ١٩١٦، وكانت في واقع الأمر انتفاضة مدعومة من قبل ت.ي. لورانس (لورانس العرب) وهو مغامر وضابط مخابرات إنجليزي، ولكن بعد احتلال بغداد والقدس ودمشق لم يعد هناك تفكير لدى العواصم الغربية على الإطلاق في الوعود التي اتفق عليها أثناء الحرب بشأن تقرير المصير العربي حتى إن رجلاً في مقام لورانس الذي يوصف في الأدب بالرومانسي وصديق العرب، لم يشغل باله كثيراً بفكرة الاستقلال القومي للعرب، كما أعلن ذلك يوم ٥ ديسمبر ١٩١٨ على ملا من بعض الوزراء البريطانيين.

وقد سجل لورانس في أحد المحاضر قوله بأن تقرير المصير من جوانب متعددة «فكرة حمقاء»، وأنه يمكن على كل حال الاعتراف بحق الحرية لتلك الشعوب التي وقفت بجانب الإنجليز في حربها ضد الأتراك، ولكن العرب الذين وقفوا في وجه الإنجليز، فلا يستحقون بأي حال من الأحوال ذلك الحق، وعليهم أن يقرروا بأنفسهم مصيرهم السياسي. أعلن ذلك الضابط الذي أسبغ عليه الاسم الرومانسي «لورانس العرب».

وقد شخص سكرتير مجلس الوزراء البريطاني موريس هنكي في مذكراته بتاريخ ١١ ديسمبر ١٩٢٠ كيف صنع تاريخ الشرق الأدنى، حينما قال:

«وصل كليمنصو بعد وقف إطلاق النار إلى هنا (أي لندن) وقد استقبل بترحاب بالغ وتم تكريمه على المستويين العسكري والعام، ثم توجه كل من لويد جورج وكليمنصو إلى السفارة الفرنسية، وحينما كانا منفردين، قال كليمنصو: «والآن عن أي شيء نريدنا أن نتناقش؟».

«عن بلاد الرافدين وفلسطين»، أجابه بذلك لويد جورج. فرد عليه كليمنصو قائلاً:

«قل لي ماذا تريد؟» وأجاب لويد جورج: «أريد الموصل» فقال كليمنصو: «أتريدها... وهل هناك شيء آخر؟» فاستطرد لويد جورج قائلاً: «أريد القدس أيضاً».

فأجابه كليمنصو: «وتريد القدس».

لم يملك مؤلف هذه اليوميات الخاصة إلا أن يجيبه بجفاء بقوله: «وهكذا يصنع التاريخ»<sup>(١)</sup>.

## وصاية الشعوب المتقدمة،

لم يكن فى استطاعة العرب تغيير مصيرهم - على الرغم من أن فيصل، ابن الشريف حسين وملك العراق فيما بعد، قد خاض تجربة عظيمة أثناء حضوره مؤتمر السلام بباريس، فعند ظهوره على الساحة الدولية فى باريس كان يرتدى الملابس العربية التقليدية وبصحبة لورانس الذى قدّم نفسه كذلك فى شكل ومظهر البدوى القادم من الصحراء. وكان مظهرهما الغريب مثيراً لتعجب وإثارة مشاعر المجتمع الدبلوماسى الأوروبى.

وقد دافع لورانس عن الاستقلال العربى الذى كان قد وصفه قبل ذلك بشهرين فى الأوساط المقربة إليه بالحماقة، وتحلى حديث فيصل بكرامة كل أمير عربى من بدو الصحراء، وأقام دليله فى مطالبته بالاستقلال العربى على أساس الإشارة بأن بلاد العرب موطن حضارة ذات قدر، وأنه ينبغى على جميع خلق الله فى الأرض التحلى بمعرفة اللغة العربية الأم، وأن جميعهم ينحدرون من الجنس السامى وأن القبائل العربية قد وقفت إلى جانب الحلفاء ضد الأتراك<sup>(٩)</sup>.

وحين اعترض أحد أعضاء الوفد الغربى بقوله إن العرب ليسوا شعوب حضارة وثقافة. وصل الأمر إلى ما يشبه الفضيحة الدبلوماسية، وتصدى فيصل لهذا الادعاء الأوروبى بكل قوة وتمسك برأيه فى أنه ينتمى لشعب كان يملك ذات يوم أسباب الحضارة، وقادم من بلد كآى بلد آخر ممثل فى هذه القاعة لا يزال يسكنها براهرة».

وقد فسر رئيس وزراء إيطاليا فيتوريو إمانويل أورلاندو مقولة هذا العربى المعتد بنفسه، بأنها هجوم على روما القديمة. ولكن فيصل الفخور بذاته وأصله تمسك برأيه ورد على ذلك بقوله :

«نعم، وأيضاً حين لم يكن هناك وجود لروما فى التاريخ»<sup>(١٠)</sup>.

إلا أن كافة الجهود لم تثمر عن شىء، ففى الثامن من يناير ١٩١٨ أعلن الرئيس الأمريكى وودرو ويلسون فى بيانه المكون من أربعة عشر بنداً - والذى اشتهر فيما بعد - عن رفضه القاطع لإبرام اتفاقيات سرية ومفاوضات سرية بين الشعوب، وطالب بتحرير التجارة العالمية، وإزالة الحواجز الاقتصادية، ونزع السلاح فى كل مكان. كما وافق فى البند رقم ١٢ على منح القسم التركى من الدولة العثمانية «استقلالاً مؤكداً» وعلى منح الأمن للشعوب الأخرى وتطورها

دون فرض قيود على استقلالها. ورغم ذلك صار الأمر على عكس ذلك، ورجحت كفة الأحكام المسبقة - ومصالح القوى المنتصرة.

وقد أعرب اللورد كرومر، المعتمد البريطاني في مصر في الفترة من ١٨٨٣ حتى ١٩٠٧، عن رأيه بأن «المسلمين لا يعتقدون الأمل بالمرّة على أن يحكموا أنفسهم بأنفسهم»<sup>(٧)</sup>.

وقد تم تقسيم العرب في دستور عصبة الأمم التي تأسست في ٢٨ يونيو ١٩١٩ والتي سبقت الأمم المتحدة، وفقاً لتلك التصورات تحت تلك الصنف من الشعوب «غير القادرة بعد على الأخذ بزمام أمورها بأنفسها في إطار الشروط الصارمة للعالم الجديد»، كما نصت المادة ٢٢ الشهيرة، وقد ورد في هذه المادة أن رفاهية وتطور هذه الشعوب هو «الهدف المقدس للحضارة»، وأن أفضل وسيلة لتحقيق ذلك الهدف هو أن يعهد بفرض «الوصاية على تلك الشعوب للأمم المتقدمة»، وهي التي يمكنها أن تتولى هذه المسؤولية على خير وجه استناداً إلى مآلديها من وسائل وخبرات وموقع جغرافي.

بهذه الكلمات تم اعتماد النظام العالمي الجديد الذي أوجده المنتصرون في الحرب العالمية الأولى بمنطقة الشرق الأدنى، واستمر لعشرات السنين. وفي مؤتمر سان ريمو ١٩٢٠ تم تحديد المناطق الواقعة تحت الانتداب، فحصلت فرنسا بمقتضى ذلك على فرض «الانتداب» على المناطق الخالية بدولتي لبنان وسوريا، كما عهد لإنجلترا بفرض الانتداب على العراق الحالية والضفة الغربية لنهر الأردن وفلسطين، وكان للإنجليز تخطيطاتهم وخططهم الخاصة بشأن فلسطين.

وعلى الرغم من أعداء فيصل السياسيين في مؤتمر السلام من الناحية الاسمية كان كل من حاييم وايزمان، وهو رئيس المؤتمر الصهيوني العالمي، وناحوم سوكلوف، الذي كان رئيس الوفد الصهيوني بباريس بجانب وايزمان، إلا أن القوى الكبرى ممثلة في كل من إنجلترا والولايات المتحدة كانت تقف من الناحية الفعلية خلفهما؛ ففي لقاء خاص بهما مع الرئيس الأمريكي وودرو ويلسون بتاريخ ١٥ يناير ١٩١٩ استشهد كل منهما من إحدى مذكرات الصهاينة ما يلي: باسم البشرية التي مضى عليها الآن ثمانية عشر قرناً من العذاب نعرب عن رغبة الاتحاد الصهيوني بعد إبرام السلام في إحاطة إخوانهم في العقيدة في أوكرانيا



وبولندا والمتواجدون فى الأجزاء الأخرى من أوروبا الشرقية بأن «بعض منهم سيتم نقلهم إلى فلسطين بغرض الاستيطان هناك»<sup>(٨)</sup>.

وقد وافقت الإمبراطورية البريطانية بالفعل فى نوفمبر ١٩١٧ على دعم هذا البرنامج الصهيونى. وفى مقابل هذا التفوق السياسى لم يعد أمام الأمير فيصل أى فرصة يمكن استغلالها لصالحه.

### تصريح بلفور

بعد مرور ثمانية أشهر على إعلام الفريق ستانلى مود أهل بغداد فى الثامن من مارس ١٩١٧ بالمنشور الذى وضعه السير مارك سايكس فى لندن - وكان الإنجليز قد جاءوا ليس بوصفهم محتلين، بل محررين للبلاد، نشرت فى لندن فى ذلك الوقت وثيقة ذات عواقب وخيمة حتى الآن. فى هذه الوثيقة التى دخلت التاريخ بوصفها الذى عرفت به وهو «تصريح بلفور»، أكد وزير الخارجية البريطانى اللورد بلفور لأحد زملائه فى العمل من النبلاء وهو اللورد اليهودى روتشيلد أن «حكومة جلالته» تنظر لفكرة إقامة وطن قومى للشعب اليهودى فى فلسطين «بعين الرضا والاعتبار»، وأضاف أنه لا ينبغي القيام بفعل شىء يضر بمصلحة الحقوق الدينية والشعبية لأصحاب البلاد من غير اليهود. واختتم اللورد بلفور خطابه إلى اللورد روتشيلد بقوله: «سأكون فى غاية الامتنان حين تقوم سيادتكم بإبلاغ الاتحاد الصهيونى علما بهذا التصريح»<sup>(٩)</sup>.

وقد كان وقع تصريح أرثر بلفور بمثابة القنبلة الزمنية التى اشتعلت نيرانها فى الشرق الأدنى منذ ذلك الوقت وحتى يومنا هذا، فمنذ عام ١٩١٧ حتى اليوم يعد تصريح بلفور بمثابة أحد الأسس الشرعية لإقامة وجود جماعى لليهود، وهذا التصريح يحدد منذ عشرات السنين الأسلوب والكيفية التى يتعامل بها مع السكان المقيمين فى فلسطين، فتصريح بلفور لا يتخذ عن «العرب» ولكن عن «تجمعات بشرية غير يهودية من السكان الأصليين»، وبذلك تحددت صفة فى العرب لم تكن فيهم من قبل: أنهم لم يكونوا من اليهود. لقد وهب تصريح بلفور للشعب اليهودى ما هو أكثر من وطن، أى دولة خاصة بهم، فلعل مفهوم كلمة وطن كما طالب به بلفور يقصد به ثمة منطقة يمارس على أرضها مجموعة إثنية نفس الحقوق السياسية والثقافية التى تملكها الأغلبية. ولكن مفهوم كلمة دولة يعنى تحقيق

السيادة على أرض إقليمية، وفوق ذلك السيادة على سكان هذه الأرض الأصليين، كما تجلى ذلك فيما بعد.

لم يرغب جميع اليهود في تحقيق سيادة دولة على أرض فلسطين؛ ففي عام ١٩١٩ كتب نورمان بنتويتس، وكان يشغل منصب النائب العام في فلسطين لفترة زمنية تحت قيادة المندوب البريطاني:

«إن السيادة الخاصة بوجود دولة ليست جوهرية لتحقيق الفكرة القومية لليهود. فحرية أن تتطور في محيطها الخاص بها وفقًا لتراثها الخاص بها هو المطلب الرئيسى، إن لم يكن المطلب بأكمله»<sup>(١٠)</sup>.

وحينما تحول الوطن اليهودى في فلسطين بالوسائل العسكرية إلى دولة إسرائيل، لاذ بالفرار في حرى عام ١٩٤٨ وعام ١٩٦٧ مايزيد على مليون عربى. وكانت النتيجة هى خروج الاتجاهات القومية العربية من عباءة الاتجاهات القومية اليهودية التى ولدت فى أوروبا فى القرن التاسع عشر. وخرج من العرب الذين عاشوا بالمنطقة الجغرافية بفلسطين، فلسطينيون ذو حس قومى - حتى ولو قالت رئيسة وزراء إسرائيل وقتئذ جولدا مائير ما قالت بأنها لا تعرف ما يطلق عليه شعب فلسطين.

لم تدخل آمال السكان الأصليين للبلاد منذ البداية فى حسابان وخطة البريطانيين؛ فقد صرح أرثر بلفور فى مذكرة تقدم بها إلى الحكومة فى لندن بتاريخ ١١ أغسطس ١٩١٩ بقوله: «فى فلسطين لايجول بخاطرنا مناقشة رغبات السكان الحاليين، فقد التزمت القوى العظمى الأربع بالصهيونية، والصهيونية تضرب جذورها فى تراث وتقاليد مئات السنين، وفى ضرورات يفرضها الحاضر وفى آمال يطويها المستقبل - سواء كان ذلك بحق أو بغير حق، سواء أكان ذلك حسنا أم سيئا. فكل ذلك يعطو فى أهميته فوق رغبات وادعاءات سبعمائة ألف عربى يسكنون الآن ذلك البلد العتيق»<sup>(١١)</sup>.

لقد سمع العرب بأنفسهم - على الصعيد الرسمى على أقل تقدير- عن تصريح بلفور فقط فى الثامن والعشرين من إبريل عام ١٩٢٠. وفى ذلك اليوم أحاط الجنرال البريطانى وحاكم فلسطين، السير لويس بولس، العرب المسلمين والمسيحيين فى نابلس علماً بنوايا الحكومة البريطانية، وقبل ذلك بعث بولس ببرقية إلى الحكومة فى لندن ذكر فيها «أن تسعين بالمائة من سكان فلسطين

لا يؤيدون الاتجاهات الصهيونية ويواجهونها بقوة، كما اشتملت المعارضة على جميع المسلمين والمسيحيين وجزء لا يستهان به من اليهود. وأرغب في التأكيد على أن مثل هذه السياسة ستكون سبباً بكل تأكيد في اندلاع ثورة من شأنها العمل على طرد اليهود ولاشك في ذلك. وذلك الموقف يتطلب تدعيم اليهود بقوات مسلحة قوية من قوات الانتداب البريطاني»<sup>(١٢)</sup>.

إلا أن هذه الثورة التي تنبأ بها السير لويس بولس لم تندلع إلا بعد مرور ستة عشر عاماً. ففي الفترة من عام ١٩٣٦ حتى ١٩٣٩ انتفض العرب ضد الهجرة اليهودية وضد قوى الانتداب البريطاني. وقمعت الانتفاضة - واليوم فقط بدأنا نتحدث عن انتفاضة الفلسطينيين - لأمد، وقد وجد الصهاينة، كما تنبأ بذلك السير لويس بولس، في قوى الانتداب البريطاني حليفاً قوياً لهم (انظر الفصل السابع).

وقد استند تصريح بلفور إلى حق المنتصر (في المستقبل). فحين نشر ذلك التصريح عام ١٩١٧، كان لا يزال هناك وجود لدولة عثمانية معترف بها دولياً تقع فلسطين في حدود أراضيها الإقليمية، ولم تخضع دولة فلسطين ولا سكانها لقانون وتشريع السيادة الرسمية للبريطانيين وقد انتقدت نقابة المحامين الأمريكية في عام ١٩٥٧ ما جاء في وعد بلفور قائلة إنه: «أعطى شعباً آخر دولة وأرضاً لا يملكها في احتفالية مهيبة»<sup>(١٣)</sup>.

وهنا تكمن بالفعل جذور كثير من الصراعات التي ابتليت بها المنطقة وتعانى منها حتى اليوم منذ الفترة من ١٩١٤ وحتى ١٩٢٢، أما السلام الذي أبرم بعد انتهاء الحرب العالمية الأولى، فقد انكشف وجهه الحقيقي في الشرق الأدنى بأنه «سلام يقضى على كل سلام»، كما اطلق عليه بحق هذا الوصف دافيد فرومكين في مؤلفه الشامل عن النشأة الأولى وتكوين الشرق المعاصر.

### على الجانب الآخر من فلسطين

تمتد الصحارى الجرداء الشاسعة بأنواعها المختلفة الرملية والحصوية والحجرية في الجهة الشرقية لنهر العاصي والمناطق المحيطة بالمدن السورية في حلب وحماة وحمص ودمشق، وكذلك في الجهة الشرقية من سهل البقاع بأرض لبنان الحالية وعلى الجانب الآخر لنهر الأردن الخصيب. ويقطع المسافر أكثر من



ألف كيلو متر حتى يصل مرة أخرى إلى المناطق الخضراء، وحتى يرى الرائي أناسًا يفلحون الأراضي الزراعية. وأولى العلامات التي تدل المسافر على اقترابه من بلاد الرافدين، دجلة والفرات، أن يرى أمام عينيه واحات النخيل والأراضي المروية، أما من الناحية السياسية فقد كانت الهضبة العالية الممتدة من نهر النيل حتى الفرات تمثل وحدة واحدة للنفوذ العثماني. ثم أوجدت بعد ذلك كل من بريطانيا العظمى وفرنسا ما تسمى بالدول القومية التي لم يتوفر لها على الرغم من ذلك شعوب تتكيف معها. فبعد أن كانت الدولة العثمانية تجمع هذه المناطق في وحدة واحدة يتحرك فيها الناس في حرية ويسافرون من مكان إلى آخر دون وجود حدود بين بعضها البعض ودون مطلب لجوازات سفر لعبور الحدود، فقد تبدل الحال بعد التقسيم وأقيمت نقاط التفتيش على الحدود، مما أبعد الناس بعضهم عن بعض، بعد أن عاشوا مئات السنين في جماعات مترابطة.

إلا أن أولوية تطبيق النظام الجديد كانت بالنسبة للبريطانيين الذين احتلوا في الحرب العالمية المنطقة الممتدة بين البحر المتوسط والفرات، فوق رغبات البشر. وحتى يمكن تنظيم الأملاك الجديدة للإمبراطورية فقد دعا وزير المستعمرات ونستون تشرشل في عام ١٩٢١ لعقد مؤتمر بالقاهرة. وكان من بين الحاضرين ت.ي. لورانس، وكذلك جترود بيل وهي إحدى النساء الهاريات من سأم الحياة الفيكتورية، وكان لها حظ في جمع معارف جمة عن المنطقة من خلال رحلاتها في بلاد العرب، وكان هدف تشرشل تقسيم المنطقة بحيث لا يكون هناك وجود لدولة عربية موحدة، ويتجلى التعسف الخاص برسم الحدود بوضوح تام في نموذج الأردن. فلم يكن بأي حال من الأحوال سبب مقنع لتكوين دولة خاصة من المناطق الصحراوية البور الواقعة شرق نهر الأردن والتي أطلق عليها البريطانيون اسم ما وراء الأردن، سوى أن ذلك «يخص مصلحة بريطانيا العظمى»، وكان من الأفضل أن تصبح منطقة ما وراء الأردن جزءاً من سوريا والمملكة العربية السعودية والعراق<sup>(١٤)</sup>.

ولكن وفقاً لإرادة إنجلترا فإن منطقة شرق نهر الأردن التي تحولت فيما بعد إلى «المملكة الأردنية الهاشمية» قد خطط لها أن تتولى مهمة الدولة الوسطية الحيادية. ومن شأن هذه الدولة المصنوعة أن تفصل سوريا عن الحجاز (قلب المملكة العربية السعودية الآن) وفلسطين المرتبطة بمستقبل الوطن اليهودي، عن العراق وفي نفس الوقت ينبغي أن تكون هذه التركيبة الجديدة ارتباطاً بالعراق،

ممرًا إستراتيجيًا بين الخليج الفارسي وفلسطين، وقام ونستون تشرشل بتنصيب الأمير الهاشمي عبد الله القادم من مكة، والذي لقب فيما بعد بالملك عبد الله. وقد برر تشرشل هذا القرار بقوله إن عبد الله لديه القدرة على تعميق الحركة الدعائية المناهضة للصهيونية التي عمت المنطقة من ناحية، والوقوف في مواجهة الموقف العدائي للفرنسيين القابضين على زمام الحكم في سوريا من ناحية أخرى. أما ت.ي. لورانس فقد رأى في عبد الله أنه مناسب «لأنه كان شخصًا ليس لديه قوة كبيرة» ولذلك «قام بتشكيل حكومة لجلالته، حتى يحتفظ بمكانته». وقد أنهى ونستون تشرشل الاعتراض القائل بأن ابن سعود بالرياض والمعروف بطموحاته الواسعة، سيدافع بكل مايملك عن نفسه ضد إعلاء شأن منافسه، وذلك بإحكام قبضته على خزانة الدولة في لندن، وقال: إنه أمر برفع المساعدات المالية السنوية الخاصة بأمير الصحراء الطموح ابن سعود إلى مائة ألف جنيه<sup>(١٥)</sup>.

وقد احتاج الأمير عبد الله نفسه إلى إنجلترا من ناحية أخرى ولا سيما لأن دولته الصحراوية التي أقامتها ولاية النعم إنجلترا، لا تستطيع وحدها مواجهة الحياة، ولذلك صار من الضروري العمل على توسيع أطرافها الإقليمية، ومن ثم قام عبد الله بعد انتهاء حرب ١٩٤٨ بضم أجزاء من الضفة الغربية لنهر الأردن. وقد حدد ذلك في واقع الأمر في قرار الأمم المتحدة عام ١٩٤٧ والخاص بالتقسيم من أجل دولة عربية فلسطينية لها دعائمها الخاصة بها.

وكذلك حاول البريطانيون العمل على تثبيت أركان وضعهم الإستراتيجي بعد الحرب العالمية من الجهة الشرقية لأرض الرافدين وفي إيران، حيث أبدى اللورد كرزون وزير الخارجية الجديد اهتمامًا بالغًا ببلاد فارس وجيرانها من الجهة الشرقية، أي أفغانستان. وبذل كرزون جم محاولات في مواجهة المد السوفيتي المرعب بفرض نوع من الحصار على البلاد المسلمة التي أعربت عن رغبتها في وصاية وحماية بريطانيا. ولذلك عقد كرزون في عام ١٩١٩ معاهدة مع إيران للعمل على تقوية البلاد داخليًا لدرجة أنها باتت صالحة للوقوف في مواجهة التحصينات الروسية أو السوفيتية. كما وعد البريطانيون ببناء شبكة قومية للسكك الحديدية، وتحديث النظام المالي للدولة والجمارك ومنح قروض بمبالغ هائلة. وحتى يحصل على التوقيع على هذه المعاهدة التي رفضها الرأي العام الإيراني بنسبة كبيرة، كان لزامًا

على اللورد كرزون مثلما فعل من قبل ونستون تشرشل أن تمتد، يديه إلى خزانة الدولة. فقام بدفع مائة وثلاثين ألف جنيه إنجليزي للمفوضين الإيرانيين<sup>(١٦)</sup>.

وفي بلاد الرافدين، وهي المحور الارتكازي الجغرافي للوجود البريطاني في الشرق الأدنى، كانت هناك مهمة أخرى شاقة. فقد بعث أرنولد ويلسون، الحاكم المدني ببغداد، ببرقية إلى لندن، ذكر فيها أن دولة العراق ما هي إلا «توليفة من الكوارث وهي النقيض لكيان دولة ديمقراطية»، فثلاثة أرباع سكان عراق المستقبل انحدروا من القبائل الذين لم يتقبلوا على الإطلاق الحكم الاستبدادي المركزي. ويادئ ذي بدء لم يعرف أي فرد مرة واحدة اسمًا لما يطلق عليه «ميلاد فرانكنشتاين الاستعماري»<sup>(١٧)</sup>.

فالاسم الأصلي للمنطقة الجغرافية التي يطلق عليها العراق - وتعني الكلمة من بين معانيها «الضاربة بعروقها في الأرض» - يرجع إلى مقاطعة في العصر الوسيط للدولة الإسلامية، كانت قد استبعدتها بلاد الرافدين الشمالية، مقابل ضمها لجزء من أراضي غرب إيران<sup>(١٨)</sup>.

ثم استخدم اللفظ رسميًا لأول مرة في ١١ أكتوبر عام ١٩٢٠ حينما توجه المندوب السامي البريطاني الثاني، السير بيرس كوكس، بخطابه إلى شخصيات بغداد. وقال كوكس إنه مكلف من قبل جلالتة بتشكيل حكومة «لشعب العراق»، حكومة عربية تحت المظلة الرقابية العليا لبريطانيا العظمى.

وحين تعقد مقارنة بين العشرينيات من القرن الماضي، عندما استعد البريطانيون بكل شيء لمنطقتهم التي استحوذوا عليها حديثًا، وبين الشهور التي تلت الاحتلال الأنجلوأمريكي للعراق عام ٢٠٠٣، يتضح لنا نقاط تشابه في غاية الغرابة. فقد لزم على المحتلين، في الزمن السابق مثل اليوم، أن يحضروا في الوقت المناسب مع تزايد المقاومة الشعبية التي ينطبق عليها أي وصف آخر غير أنها متجانسة. وفي الزمن السالف لم يكن غالبية الشعب راضين عن وجود سياسة الاحتلال - وبصفة خاصة عانى الناس من عدم وجود تقرير مصير لأنفسهم بأنفسهم. واليوم وقد فرح العراقيون من تحريرهم من يد الدكتاتور صدام حسين، إلا أنهم حرّموا من السيادة الكاملة على بلادهم.



وكما في شرق الأردن المجاور فقد رفع البريطانيون أيضاً في العراق أحد أفراد البيت الحاكم الهاشمي على عرش البلاد. كان هذا هو الأمير فيصل، أخو الأمير الأردني عبد الله. كان فيصل قبل ذلك قد اختاره السوريون ليكون ملكاً عليهم، ولكن بعد ذلك، وبعد أن قامت عصبة الأمم بالتقسيم ومنحت فرنسا حق الانتداب على سوريا وبعد ذلك لبنان، فقد طرد الفرنسيون فيصل من دمشق. وقد وضع فيصل على عرش البلاد من خلال تصويت شعبي مدبر تدبيراً حذراً، وذلك بعد استبعاد المرشح العراقي الوحيد الحقيقي وغير المزيف.

إن هذا النظام العالمي الجديد لا يحمل من أول وهلة للمتأمل سوى مزيد من الصراعات، كما أنه يزخر بالكوارث المستجدة. ففي شرق الأردن الذي قام فيه البريطانيون عام ١٩٤٦ بتشكيل دولته «المملكة الأردنية الهاشمية»، لا يزال يحكم فيها سلالة الأمير حسين، شريف مكة، والذين بدون المساعدات المالية الضخمة المتدفقة عليهم بانتظام من لندن وواشنطن، ما كان لهم ولدولتهم المصطنعة من قلب الصحراء، وجود. وفي حرب العراق عام ٢٠٠٣ تم مكافأتهم نظير سلوكهم الحسن بمعونة مالية تقدر بنحو ١,١ مليار دولار.

وفي المقابل تدور رحى الحرب بالفعل في فلسطين منذ عصور الانتداب البريطاني - تارة في شكل انتفاضات، كما حدث في الفترة من عام ١٩٣٦ وحتى ١٩٣٩، وتارة في شكل حروب حقيقية، كما حدث في حروب أعوام ١٩٤٨ و ١٩٥٦ و ١٩٦٧ و ١٩٧٣. وكذلك الغزو الإسرائيلي للبنان عام ١٩٨٢ والحرب الأهلية اللبنانية من عام ١٩٧٥ حتى عام ١٩٩٠، وحرب حزب الله ضد إسرائيل من عام ١٩٨٢ وحتى عام ٢٠٠٠، ثم الانتفاضة الأولى والثانية (عام ١٩٨٧ حتى عام ١٩٩٣ وكذلك الانتفاضة التي لا تزال مشتعلة منذ سبتمبر عام ٢٠٠٠). كل ذلك ما هو إلى توابع للنظام الذي وضع بعد عام ١٩١٨.

واليوم أعيدت المنطقة بأسرها في واقع الحال، إلى المربع الأول في عام ١٩٢٠، ودار التاريخ دورته الكاملة. الفارق الوحيد هو أن الأمريكان، وهم اليوم المستعمرون الذين يلعبون دور الإنجليز بالأمس، يخوضون تجربتهم ببناء مجتمع مستقر في المنطقة. إلا أن المؤشرات لا تبشر بأي خير.

وادعاء الأمريكان والإنجليز في عام ٢٠٠٣، بأنهم مضطرون لغزو العراق فقط لكي يتسنى لهم فيما بعد حل الصراع الفلسطيني الإسرائيلي، فهو أمر مردود عليه

بالدليل الدامغ من خلال النظر إلى التدهور الذى صار به ذلك النظام الذى قام الإنجليز والفرنسيون على توطيد أركانه منذ ما يقرب من مائة عام فى الشرقين الأدنى والأوسط.

لقد صارت السمات المميزة للمنطقة هى تغيير نظم الحكم والحروب والحروب الأهلية والانتفاضات وأخيراً العمليات الإرهابية، فلا الغزاة ولا الطغاة من أهل البلاد الذين خلعوا ساعدوا على حل مشكلات المنطقة. والمعرفة بالتاريخ تعلمنا أن حرب العراق فى عام ٢٠٠٣ لن تكون نهاية الحروب فى المنطقة، ودليل ذلك ما نراه من عواصف سياسية وقلقل فى الجنوب والشرق من مدينة البصرة وبغداد - والتي ترجع أسبابها لعشرات السنين من قبل، والصراع بين إيران والولايات المتحدة الأمريكية وبريطانيا العظمى.

### ابن سعود / مصطفى كمال / الشاه رضا بهلوى

لقد أنجبت دولة واحدة فقط زعيمًا استطاع أن يتصدى بنجاح هائل للهجمة الاستعمارية التى قادها المنتصرون. وفى الموقعة التى استمرت فى الفترة من فبراير ١٩١٥ وحتى يناير ١٩١٦ فى شبه جزيرة جاليبولى على الدردنيل ألحق بهم هزيمة ساحقة. كان ذلك الزعيم هو الوطنى التركى مصطفى كمال، الذى أصبح مؤسسًا للدولة القومية الحديثة المستقلة فى تركيا والذى أطلق عليه الأتراك لقب أتاتورك، ويعنى «أبو الأتراك». وهناك زعيم آخر، وهو الشاه محمد رضا بهلوى، حاول أن يدفع ببلاده إلى التحديث والارتقاء بشأنها بما أوتى من قوة. وهناك شخصية ثالثة اتبعت سياسة خاصة بها تتوافق وتراثها العربى الأصيل وهو الرجل الذى دخل التاريخ باسمه: ابن سعود وهو مؤسس «المملكة العربية السعودية».

إلا أن الشريف حسين، شريف مكة، وملوك البيت الهاشمى، فيصل بالعراق، وعبد الله فى شرق الأردن ثم ابن سعود، كل هؤلاء لم يكن فى استطاعتهم أن يتحولوا إلى رجال دولة يعملون على وحدة الأمة العربية - إذا افترضنا وجودها فى زمن ما - ويقودونها بنجاح فى مواجهة الغزاة الجدد.

## عبد العزيز بن عبد الرحمن بن فيصل آل سعود

فى الوقت الذى دقت فيه طبول الحرب العالمية الأولى فى أوروبا وفلسطين وبلاد الرافدين، تحين أحد أمراء القبائل العربية الكثيرين بالجزيرة العربية أجواء الساعة حتى ينشئ لنفسه ولعشيرته إمبراطورية صغيرة. كان هذا الرجل هو عبد العزيز بن عبد الرحمن بن فيصل آل سعود، الذى يعرف اسمه مختصراً فى الغرب بابن سعود. إذ تحرك ابن سعود بجيش صغير من الكويت عام ١٩٠١ واستولى على الرياض، وبدأ بعد ذلك بغزوة موسعة. ثم انقضت ثلاثون عاماً قام المحارب البدوى بعدها بضم شطر كبير من شبه الجزيرة العربية (انظر الفصل الخامس).

كيف يمكن أن يستمر مثل هذا النوع من الدول مع أنواء الحياة؟ لقد هبط على مؤسس الدولة ابن سعود، من السماء ما يعينه على ذلك: النفط. وحتى يومنا هذا يقود السعوديون زوارهم الكثيرين فى فخر واعتزاز إلى مدينة الدمام على الخليج الفارسي حيثما حفر البئر النفطى السابع الشهير الذى تم الكشف عنه عام ١٩٣٨، أى بعد مرور ست سنوات فقط على تأسيس المملكة. وفى هذا التوقيت بدأ العزف على ألحان الاقتصاد والسياسة بين طرفى عقد لم يكن من الممكن وجود تباين بينهما. فقد استثار التبر الأسود حسان الإنسان الأبيض وقائد الديمقراطية الغربية، الولايات المتحدة الأمريكية. وقبل المحارب البدوى ابن سعود، يد العون الممدودة من أكبر قوة فى العالم بكل ترحاب. ورحب ابن سعود باستقبال حليف قوى فى ظل جو مضطرب من خصومات القبائل العربية. كان حجم اهتمام الولايات المتحدة الأمريكية لا ينصب على التعاطى مع النزاعات بين العشائر القبلية، بل على النفط فحسب. وألقى هذا الزواج النفعى بظلاله يوم ١١ سبتمبر عام ٢٠٠١، فقد ثبت أن خمسة عشر شخصاً من بين تسعة عشر من مرتكبي الحادث الأليم كانوا يحملون الجنسية السعودية.

وغمرت على الفور الشركات الغربية والحكومات حالة من النشوة والسكر طلباً لوفرة النفط السعودى وكأنهم فى حالة غياب عقلى، إذ نسى هؤلاء الحقائق السياسية الخاصة بالمملكة الجديدة وتسابقوا لدى السعوديين للسماح لهم بالتنقيب عن مزيد من منابع جديدة للنفط. ويرجع ذلك إلى أن احتياطات النفط بالدمام لا تكفى سوى لفترة زمنية لا تزيد على خمسة عشر عاماً.



وكان من الطبيعي أن يضمن الأمريكان لأنفسهم نصيب الأسد في وفرة النفط السعودي. فظفرت شركات «ستاندرد للنفط بكاليفورنيا» و«تكساكو» و«إسو - إكسكون» بنسبة ٣٠ بالمائة لكل منها من حصص نفط شركة «أرامكو الأمريكية السعودية» وكان نصيب شركة موبيل ١٠ بالمائة. وتجاوزت أرباح شركة أرامكو على وجه السرعة مثيلاتها من الشركات مثل فاير ستون-ربر في ليبيريا وشركة يوناييتد فروت بأمريكا اللاتينية. وكان مقياس نجاح شركات النفط الأمريكية أنهم شاركوا بعد فترة وجيزة من اكتشاف النفط في مارس ١٩٣٨ في التأثير على السياسة الخارجية لآل سعود<sup>(١٩)</sup>.

وجاء الساسة بعد كبراء النفط، ففي عام ١٩٤٢ سافر أول وفد رسمي أمريكي إلى المملكة العربية السعودية، وفي عام ١٩٤٣ أعلن الرئيس فرانكلين ديلاانو روزفلت أن المملكة ينبغي أن تكون «حاسمة» في مسألة دفاع أمريكا عنها. وفي عام ١٩٥٠ أعلن نائب وزير الخارجية الأمريكي جورج ماك جى، أن الولايات المتحدة الأمريكية تضع كل اهتمامها لضمان أمن المملكة العربية السعودية والنفط السعودي والاستفادة الممكنة للقاعدة الجوية بالظهران على الخليج الفارسي. وبعد مرور ٥٣ عامًا، وبعد الاستيلاء المفزع على أحداث ١١ سبتمبر ٢٠٠١، هب أعضاء الكونجرس في واشنطن لمناقشة الإمكانية (غير محددة المعالم) لاحتلال حقول النفط السعودي.

وهذا يعنى أن نظام الحكم في المملكة بعد مرور سبعة عقود على تأسيسها يتعرض لأول مرة لخطر حقيقى. وأزمة الأسرة المالكة تعد أحد الأسباب المتعددة التى قادت إلى حرب الخليج عام ٢٠٠٣، وذلك لأن اقتصاد المملكة العربية السعودية النفطى لديه قدرة لا تمتلكها أى دولة أخرى سوى العراق بشرط إجراء تحديث جوهري لصناعة النفط به. وفي حالة ارتفاع أسعار النفط فإنه يمكن للمملكة العربية السعودية فى غضون أيام أن ترفع من إنتاجها وتعمل مرة أخرى على استقرار الأسعار. وإذا كان من المخطط سلفاً العمل على إسقاط نظام الحكم السعودي واستبداله بنظام آخر أقل ارتباطاً بأمريكا، فإن أمريكا فى حاجة إلى قاعدة أخرى بالشرق الأوسط.

## مصطفى كمال أتاتورك

يعد التركي مصطفى كمال أحد الحكام القلائل بالمنطقة الذين حرروا أنفسهم من يد عتاة الغرب المنتصرين. وفي الوقت ذاته قام بمحاولة تشكيل الدولة القومية التركية الحديثة على غرار نموذج التعددية في المجتمعات الغربية. وقد تخرج مصطفى كمال من «لجنة الوحدة والتقدم» إبان الحركة التركية الفتية، تلك الحركة التي أجبرت السلطان عبد الحميد الثاني عام ١٩٠٨ على إعادة وتفعيل دستور ١٨٧٦. وشرع الشباب التركي بصفة خاصة في العمل على حماية الدولة المتعددة الإثنيات من الانهيار، إلا أن خطى الحرب العالمية الأولى كانت أسرع نحو سقوط تركيا ولم يعد هناك وجود للدولة العثمانية. ومثلما كان الحال بالنسبة للأجزاء غير العربية للإمبراطورية فقد عزم المنتصرون كذلك على تمزيق الدولة الأم وتقسيمها فيما بينهم على أوسع نطاق. وفي العاشر من أغسطس عام ١٩٢٠ وقعت الحكومة التركية القديمة الكائن مقرها آنذاك في «سفرس» على المعاهدة المفروضة لإحلال السلام والتي بموجبها تتنازل تركيا عن الموصل لصالح بريطانيا العظمى ولصالح العراق المحتلة من قبل لندن، كما تقرر تأسيس دولة كردية في جنوب شرق الأناضول. أما منطقة «تراكيا» (التي كانت تشكل الشطر الأوروبي للدولة العثمانية) وأجزاء من غرب الأناضول، فكان يتعين التنازل عنها لصالح اليونان. ونصت المعاهدة على نزع السلاح من جميع المنافذ البحرية لمضيق البسفور. كما قامت فرنسا وإيطاليا بتقسيم المناطق الأخرى بالأناضول إلى «مناطق نفوذ».

في ظل هذا الموقف المحبط للآمال تولى مصطفى كمال قيادة القوى التركية المعنية بالمسألة الوطنية. فقد احتلت اليونان بقيادة زعيمها إيلفتروس فينيزلوس الساحل الغربي بالأناضول حيث كان يستوطن اليونانيون منذ مئات السنين.

إلا أنه في ٢٣ أغسطس عام ١٩٢١ أوقعت قوات مصطفى كمال الهزيمة بالفيلق اليوناني عند أنقرة، وفي التاسع من سبتمبر عام ١٩٢٢ استرد الأتراك أزمير على ساحل بحر إيجة من يد اليونانيين، وبذلك ضاع الحلم الأثيني بإقامة «اليونان العظمى».

كان هذا النصر التركي بمثابة الإعلان عن ميلاد جمهورية تركيا. فمع بزوغ شمس مصطفى كمال أصبح هناك قائد بمقدوره التصدي للاستبداد الغربى، وقد مكن هذا النصر البطل الوطنى التركى الجديد من تحقيق برنامج إصلاحى موسع، فأصدر مصطفى كمال فى بادئ الأمر فى نوفمبر ١٩٢٢ قرارًا بإلغاء السلطنة - أى الانفراد بالسلطة بالتوريث لأحد السلاطين الذى يختار من داخل آل عثمان فقط - ثم عمل على استبدال معاهدة «سفرس» للسلام المهين لتركيا بمعاهدة جديدة تم التوقيع عليها فى ٢٤ يوليو ١٩٢٣ بمدينة لوزان السويسرية، تلك المعاهدة التى اعترفت بكيان جمهورية تركيا. وفى ٣ مارس عام ١٩٢٤ أصدر مصطفى كمال قرارًا بحل الخلافة. وكان السلطان العثمانى يحمل لقب «خليفة» مثلما كان الحال لأتباع النبى محمد من بعده، وذلك منذ احتلال الأتراك للعالم العربى الإسلامى فى القرن السادس عشر، ثم قام أتاتورك باستبدال التقويم الإسلامى بالتقويم الميلادى المسيحى اعتبارًا من مطلع شهر يناير عام ١٩٢٦، وفى العاشر من إبريل ١٩٢٨ أمر الحاكم الجديد بتعديل الدستور الذى ألغى المرجعية الإسلامية للدولة، فلم يعد هناك ما يشير إلى أن الإسلام هو الدين الرسمى للدولة. وأخيرًا أمر كمال أتاتورك فى ١٠ نوفمبر ١٩٢٨ بأن تكتب اللغة التركية بالحروف اللاتينية بدلاً من الهجاء العربى الذى كان مستعملًا حتى ذلك الحين.

كانت دلالة إلغاء السلطنة والخلافة تعنى على وجه الخصوص الإغلاق القام لباب التعامل مع الماضى الإسلامى، فقد كان الخلفاء على مدار أكثر من ثلاثة عشر قرنًا من الزمان رمزًا لوحدة الإسلام السنى، وبعد ثورة مصطفى كمال الذى كان من أتباع الفلسفة اللأدرية جرت محاولات باءت بالفشل ولم تجد من يؤيدها لإعادة نظام الخلافة من جديد، كما أن الأمير حسين، شريف مكة، استعذب فكرة إعلان نفسه خليفة للعالم الإسلامى. لقد هز الزلزال الذى أحدثه مصطفى كمال فى جسد العالم الإسلامى جميع الأركان، لدرجة أن حسن البنا، ذلك المسلم المصرى الورع، تأثر بشدة بذلك، ومع تأسيسه لجماعة الإخوان المسلمين عام ١٩٢٨ طرح حسن البنا نموذجًا مناهضًا للعلمانية والقومية التركية (انظر الفصل الحادى عشن). على أنه غير مسموح فى تركيا حتى يومنا هذا بدخول المصالح الحكومية والأماكن الرسمية بغطاء الرأس الإسلامى، وحتى



تتضح صورة الخروج من الماضي العثماني الإسلامي بشكل أكثر جدية، فقد نقل مصطفى كمال عاصمة تركيا الحديثة من مدينة إسطنبول - التي ارتبطت بالنظام العثماني، إلى قلب أعالي الأناضول - إلى مدينة أنقرة.

## الشاه رضا بهلوى

صارت الجمهورية التركية بمثابة جزيرة الاستقلال فى المنطقة التى يسيطر عليها الحلفاء مابين البحر المتوسط وبلاد الرافدين. فعلى الامتداد الشرقى من دجلة والفرات بدا الوضع مختلفاً بعض الشيء. صحيح أنه فى إيران أدار أحد الحكام سيناريو ثورة قومية، وهو الشاه رضا، مؤسس الأسرة البهلوية، والذي علم أهل بلده فى السنوات التى تلت عام ١٩٢١ وجوب العمل إذا أرادوا نهضة الغد وضرورة أن يفرغوا من يومهم فى المساء بالعمل - رضا هو الذى انتزع السلطة عام ١٩٢١ من آخر شاه فى أسرة «القيارنة» وأجلس نفسه عام ١٩٢٦ على عرش الطاووس، وأسس بذلك الانقلاب الأسرة البهلوية.

كان مصطفى كمال التركى هو نموذج العظم وقدوته، إلا أن الشاه رضا لم تمتد عظمتة إلى درجة التنازل عن العرش ويفعل ماقام به مصطفى كمال فى أن يعلن جمهورية لبلاده؛ لذلك كان مؤسس الأسرة البهلوية، كما كان ابنه محمد رضا بهلوى من بعده، طيلة حياته استبدادياً. وبرغم ذلك، فحينما قام رضا بهلوى بزيارة تركيا عام ١٩٣٤ ورأى رأى العين ماحققته إصلاحات مصطفى كمال على أرض الواقع، عاد إلى بلاده إيران بطموحات جديدة، والواقع أن الشاه رضا لم يتوفر لديه الذكاء السياسى الذى تميز به المصلح التركى، مثال ذلك: سمع ذات يوم عن عدم وجود خبز بإحدى القرى، لأن الخبازين يقومون بتخزين الدقيق لبيعه بأسعار أكثر ارتفاعاً، وبلا تريض أمر الشاه بإلقاء الخباز التاجر الذى تحول تابعوه إلى أشخاص جشعين، فى نار مخبزه وحرقه فيه.

أما عن معارضة الشعب له، لا سيما من قبل الطائفة الشيعية، مثلما واجه ابنه نفس المعارضة فيما بعد، فكانت نتيجة حتمية لفزوعه الشديد نحو الحداثة. ورغم ذلك فقد حرر الشاه رضا النساء من فرض ارتداء الحجاب، وأحدث كذلك تغييرات فى قوانين الطلاق لصالح النساء. ومثلما كان الحال مع مصطفى كمال، فقد اعتبر الشاه رضا الغرب النموذج المثالى، وكان رأيه مثل مصطفى كمال، أن الإسلام (فى صيغته الشيعية فى إيران) يعد حاجزاً أمام «تطور» دولته.

وعلى أى حال فقد تعرضت إيران لضغوط أجنبية تفوق تلك الضغوط التى وقعت تحتها تركيا مصطفى كمال الحديثة. وهذه الضغوط لها تقاليد عريقة لا يؤمل فى الشفاء منها مطلقاً، إذ زحف القيصر الروسى بطرس الأكبر إلى الأراضى الإيرانية إلى أن وصل لموانى المياه الدافئة على ساحل الخليج الفارسى، وأراد البريطانيون فى القرن التاسع عشر جعل إيران «بوابة لحماية جوهرة تاجها على مستعمراتها بالهند»، وكانت نقطة الحراسة الإيرانية من الأهمية لحماية جوهرة التاج بمكان لدرجة أن اللورد كرزون، وهو الذى شغل نائب الملك البريطانى فى الهند عام ١٨٨٩، كتب كلمات تصل لمرتبة الشعر الرومانسى، إذ قال: «تركستان وأفغانستان وماوراء بحر قزوين وبلاد فارس، ربما تتنفس هذه الأسماء بالنسبة لكثيرين نسيم العزلة البعيدة ليس إلا، أو العيش على ذكريات ماجاءت به الأقدار من الخارج وقصائد البطولات والموت. أما بالنسبة لى، وأعترف بذلك، فإن هذه البلاد ماهى إلا قطع على طاولة شطرنج يمكن تحريكها للوصول إلى السيطرة على العالم»<sup>(٢٠)</sup>.

وفى عام ١٩٠٧ تطابق رأى كل من روسيا وإنجلترا فى العمل على تسوية خلافاتهما - على حساب إيران - أحد هذه الأسباب : ظهور لاعب جديد، وصولى على مسرح السياسة الاستعمارية، يجرب حظه على طاولة الشطرنج فى السياسة الإمبريالية. وكان هذا اللاعب هو القيصرية الألمانية التى كانت بصدد مد خط سكة حديد يمر عبر أراضى الدولة العثمانية وصولاً إلى بغداد والبصرة. وفى الوقت ذاته كانت روسيا قد فقدت نفوذها فى حريها ضد اليابان، واضطرت القيصرية الروسية أن تبحث عن ترتيبات جديدة بوضع يدها فى يد الإنجليز. وبالفعل تم تقسيم إيران، وهى ضحية «التحالف الاستعماري» بين بريطانيا وروسيا، إلى مناطق نفوذ: تفرض روسيا سيطرتها على المناطق الشمالية، وإنجلترا على المناطق الجنوبية، أما فى الوسط فقد اتفق الطرفان على خلق ما أطلق عليه بالمنطقة المحايدة، وكانت طهران العاصمة تدخل ضمن هذه المنطقة. وفى مجلس العموم البريطانى هب أحد النواب قائلاً: «إن هذه الأمة الصغيرة... ترقد بين الحياة والموت، ويتم تقسيمها وتكاد تتمزق أوصالها، وهى تركع تحت أقدامنا بلا صديق ولا حول ولا قوة».

وقد أسفرت المجلة البريطانية «سبكتاتور» عن وجهها الحقيقى فى ضوء هذا الموقف، كمجلة دعائية خالصة للسياسة الواقعية الغربية، ولكن فى الوقت ذاته

كخبيرة بالأحوال الإيرانية: «حين لاتستطيع بلد ما إدارة شئونها، وحين لاتستطيع بأهلها ورجالها حفظ النظام، فقد فقدت بالفعل استقلالها؛ وهذا المعنى ينطبق على بلاد فارس التي توقفت منذ زمن طويل عن أن تكون دولة مستقلة»<sup>(٢١)</sup>.

وقد جانب الصواب إلى حد كبير ماقدمته مجلة «سبكتاتور» من تحليل للأحوال الإيرانية، فقد باع آخر ملوك أسرة القيارنة بلادهم للبريطانيين حتى يمكنهم الاستمرار في حياة البذخ والترف التي يحبونها. ففي عام ١٨٧٢ منح الشاه نصر الدين حق الامتياز بثمن بخس للبريطاني البارون يوليوس دي رويتر في إدارة القطاع الصناعي بالبلاد وري الأراضي الزراعية واستخراج الثروات المعدنية وبناء شركة للسكك الحديدية وتأسيس بنك أهلى وصك العملة. وقد وصف اللورد كرزون هذه التصفية أو الأوكازيون في عام ١٨٩٢ بقوله: «إنه منتهى الخضوع أن تقوم مملكة ما بصورة غير مسبقة على مدار التاريخ بتسليم كافة ثرواتها الصناعية ووضعها في أيد أجنبية...»<sup>(٢٢)</sup>.

وقد مكن تفشى الضعف في جسد السلطة المركزية الإيرانية البريطانيين عام ١٩٠٨، بعد اكتشاف النفط في إيران، من إبرام عقود الامتيازات الخاصة باستخراج المادة الخام، ليس مع الدولة الإيرانية، بل مع الشيوخ في مناطق التنقيب كل على حدة. وكل مايتعلق بمعدل الإنتاج والسعر والرسوم المفروضة على الشيوخ والحكومة في طهران، كان يتم تحديده في بريطانيا العظمى، ولم تستطع إيران أن تضع شروطاً أفضل لها إلا في فترة متأخرة. أصبح النفط الإيراني بالنسبة للبريطانيين في الحرب العالمية الأولى من المصادر الحاسمة. ومما لاشك فيه على الإطلاق أن النفط الإيراني هو الذى مكن الجيش البريطانى في الحرب العالمية الأولى من غزو بلاد الرافدين ودفع السير ستانلى مود من التوغل في أراضيها حتى بغداد. وقد أطلق ونستون تشرشل على الاكتشافات النفطية أنها «كنز من بلد الخيال القصصى، يقع خارج نطاق أحلامنا»<sup>(٢٣)</sup>.

وفى عام ١٩١٩ استغل البريطانيون مرة ثانية صفقة تصفية البيع لإيران التى بدأت بأسرة القيارنة، وأملوا على الشاه الضعيف أحمد، آخر حكام القيارنة، معاهدة يتولى البريطانيون بمقتضاها السيطرة على الجيش وخزانة الدولة ونظام النقل في البلاد. وكتب اللورد كرزون وزير الخارجية البريطانية آنذاك



مايلى: «لو سؤلنا عن سبب تولينا هذه المهمة على الإطلاق ولماذا لانترك الأمر لبلاد فارس نفسها وانهيأها بشكل حى مثير، لجاءت الإجابة. ناطقة بأن موقع إيران الجغرافى وخطورة شأن مصالحنا فى هذا البلد ومستقبل الأمن الخاص بإمبراطوريتنا فى الشرق، كل ذلك يجعل الأمر مستحيلاً أن نترك زمام الأمور فى بلاد فارس يفلت من أيدينا»<sup>(٣٤)</sup>.

بدأ الشاه رضا محاولات تحديث الدولة فى العشرينيات حينما أصبحت صفقة بيع الدولة التى بدأها أسلافه من الجانب العملى أمراً واقعياً محكماً من الناحية القانونية. إلا أنه بعد ذلك بقليل أخفقت كل جهوده فى زحام الحرب العالمية الثانية. وفى الوقت الذى اتسمت فيه تركيا الحديثة حتى بعد موت أتاتورك (١٩٣٨) بالذكاء فى مساعيها وحافظت على أسلوب الحيادية المسلحة، نجد الشاه رضا يقف بجانب ألمانيا النازية - بسبب كراهيته لأعدائه القدامى، إنجلترا وروسيا (الاتحاد السوفيتى آنذاك). وقد أظهر رضا قبل ذلك تعاطفاً تجاه موسولبنى وهتلر. وكان عليه فى سبتمبر عام ١٩٤١ أن يجنى ثمار مسلكه وحساباته الخاطئة ويترك عرش البلاد. وقد وافته المنية عام ١٩٤٤ فى جنوب إفريقيا.

قلما تكون الصدف صانعة التاريخ، ومن ثم فليس من قبيل الاستغراب، بل أقرب إلى الدليل القاطع على التزام الولايات المتحدة باستمرارية السياسة الاستعمارية حين نجد جيشين أمريكيين بنفس الاسم يعملان على تشكيل المنطقة بطريقة محددة وحاسمة. أب وابن - كلاهما يحمل اسم «هـ. نورمان شوارتسكوف».

لقد بعث بالأب، الكولونيل شوارتسكوف إلى إيران، عقب تولى الشاه محمد رضا بهلوى عرش البلاد عام ١٩٤٢؛ ليقوم على جهاز تدريب الشرطة بالبلاد، إلا أن الأب شوارتسكوف أنشأ بالإضافة إلى ذلك جهازاً سرياً بالشرطة للأمن الداخلى، كانت مهمته بث الرعب فى قلوب المثقفين السياسيين ذوى الاتجاهات اليسارية. وقد حضر الأب شوارتسكوف على الفور حين قام عميل المخابرات الأمريكية كرميت روزفيلت عام ١٩٥٣ بالتخطيط لانقلاب عسكرى للإطاحة برئيس الوزراء العنيد محمد مصدق. وتلقى كرميت، الذى كان يطلق عليه اسم «كيم»، إشارة إلى جاسوس «روديارد كبلينج» الذى كان فى العشرينيات من عمره فى رواية الاستعمار التى حملت نفس الاسم؛ - تلقى من الأب شوارتسكوف

أمرًا بإحاطة الشاه الضعيف محمد رضا بهلوي، علمًا بالسقوط المتوقع حدوثه قريبًا لخصمه<sup>(٣٥)</sup>. أما الابن، الجنرال «هـ. نورمان شوارتسكوف» فقد كان عام ١٩٩٠/١٩٩١ القائد الأعلى للتحالف في الحرب على صدام حسين، وكم تمنى أن يسير بجيوشه على الفور حتى بغداد.

كان هناك بالإضافة إلى إيران نقطة حراسة أخرى تقع في مجال نفوذ التاج الملكي البريطاني الاستعماري بالهند: ألا وهي أفغانستان. فبعدما ناشدت القبائل التركمانية، مثلما فعل الكازاخستانيون في القرن التاسع عشر، القيصر الروسي بمد يد العون للوقوف بجانبهم ضد الهجمات الصينية، كان هناك تواجد لجيش روسي أخذ في الانتشار التدريجي في المناطق الواقعة شمال أفغانستان، وانبثقت مدينة المائة التي كانت حتى عام ١٩٩٧ عاصمة الدولة الحديثة كازاخستان، عن نقاط الحراسة العسكرية تلك. وأصبحت نقطة الحراسة «أفغانستان» مهددة من جانبيين، في الشمال من روسيا التي كانت تطمح في الوصول إلى موانئ المياه الدافئة على حدود الهند، وفي الغرب من إيران. ودخل إلى التاريخ التنافس بين الخصمين البريطاني والروسي في وسط آسيا ومركزها والذي عرف بـ «اللعبة الكبرى» في هذا المكان الذي يمكن أن نطلق عليه سقف العالم، بين جبال التيننتشان وبامير والهندوك، وكانت القوى الكبرى لهذا العصر تعتقد بأنها ستقرر مصير وقدر العالم. فتحارب البريطانيون والروس عدة مرات في أفغانستان، وفي كل مرة كان عليهم إدراك أن هذا البلد لا يمكن السيطرة عليه. واليوم فإن الثمن الذي يمكن الخروج به من قلب آسيا، لا يمكن تصور مداه الذي لا حدود له. فالثروات المعدنية الهائلة - مناجم الحديد والذهب، وعلى رأسها النفط والغاز الطبيعي حول منطقة بحر قزوين، قد أغرت القوى الكبرى من جديد، ولكن هذه المرة تأتي على وجه الخصوص أمريكا، وربما من بعدها القوة العظمى في المستقبل «الصين». فهناك عوامل إغراء أو امتيازات لا يمكن تقديرها، وليس من المستبعد نشوب «لعبة كبرى» جديدة، مالم يحدث وفاق سلمي بين الأطراف، وهناك خطر يتمثل في طرح نسخة جديدة للتنافس والصراع على تلك الرقعة من الشطرنج الخاصة بوسط آسيا والتي سبق وأن تحدث عنها اللورد كرزون.

والمكسب المفترض من وراء ذلك كله هو الظفر بإمبراطورية النفط - نفطستان - التي تمتد من الموصل، مرورًا بكركوك والبصرة حتى بحر قزوين، ثم من عبادان الإيرانية، عبر الكويت حتى المملكة العربية السعودية. وهكذا فإن منطقة وسط

آسيا - ووفقاً للزاوية الجغرافية - تعتبر امتداداً للشرق الأوسط، أو الشرق الأوسط ينظر إليه على أنه ملحقاً لمنطقة وسط آسيا. فإذا نظرنا إلى كل منطقة على حدة دون اعتبار للآخرى، فإن ذلك سيكون خطأ سياسياً أو سذاجة سياسية.


والخبرة التاريخية تعلمنا أنه عندما يتعلق الأمر بالمادة الخام التي نطلق عليها النفط، فإن العلاقة الطبيعية بين المنتج والمشتري والعملاء تصبح مختلفة، فهؤلاء يمثلون في غالبيتهم دولاً صناعية من نصف الكرة الغربى، لا يكتفون بعملية الشراء ويعتبرون البضاعة التي يرغبون في الظفر بها في المزاد من الأهمية بمكان حتى وصلت أطماعهم إلى رغبتهم في السيطرة على أصحاب الأرض محل مطامعهم، وهم ملاك منابع النفط، أو على أقل تقدير وضعهم تحت تحكمهم ورقابتهم. وهنا يكمن أحد أسباب تلك الأزمات التي ابتلى بها العالم مع بداية القرن العشرين.

بعد مرور مائة عام لم تتغير الإحداثيات السياسية بشكل جوهري، فالسيطرة على مصادر النفط لاتزال هدف بعض الدول الغربية المستهلكة له. ومن ثم لم تتغير الخريطة السياسية بين النيل والهندوكوش، أو بين موسكو والرياض، بشكل أساسى، إذا قورنت بما كانت عليه قبل مائة عام تقريباً. فالنظام العالمى الجديد الذى تحدث عنه الرئيس بوش الأب فى نهاية حرب الكويت عام ١٩٩١، يكاد يكون صورة منقولة عن النظام القديم الذى تأسس مع بداية القرن الماضى، حتى لو تغير الديكور السياسى للمكان فى تفاصيله عبر عشرات السنين. فقد حصلت «شبه القارة» - كما أطلق البريطانيون على جوهرة تاجهم الملكى بالهند - على استقلالها. وخرجت إيران عام ١٩٧٩ - وإلى حين - من مجال النفوذ الأنجلوأمريكى، ولكن فى مقابل ذلك عوقبت بفرض عقوبات قاسية عليها.

وارتكب العراق بقيادة صدام حسين عام ١٩٩٠ خطأ، حين أراد الإفلات من النفوذ الأنجلوأمريكى بهجومه على الكويت. والغزو العسكرى على بغداد بعد هذا الخطأ بثلاثة عشر عاماً ما هو إلا الانتقام المؤجل لمثل هذا العصيان. وسوريا، رائدة القومية العربية ذات يوم، تعيش حياتها وحيدة.. بلا أنيس ولا جليس، ولا تملك فى كل الأحوال سوى القيام بمعارك تفهقرية شفوية. وإسرائيل تقاتل من أجل البقاء، والفلسطينيون يقاتلون من أجل قطعة صغيرة من تلك الأرض التي سلبت منهم ذات يوم. ولانجد بصيصاً من أمل يبشر بحل هذه الصراعات قريباً على نحو مرضٍ.







# الجزء الثاني

صراعات شرق أوسطية  
صنعت في أوروبا





## الفصل الثالث

### فلسطين - شعبان يتقاتلان على أرض

«نحن لا نستطيع أن نعطي ثمة وعود للعرب سواء من كان داخل فلسطين أو خارجها».

«إما أن يتحتم علينا وقف جهودنا من أجل الاستيطان أو يتعين علينا الاستمرار فيها بدأنا دون مراعاة للوضع الذي عليه أهل البلاد الأصليين».

«الوسيلة الوحيدة، التي نصل بها معهم (أي العرب) إلى اتفاق، لا تخرج عن فكرة السور الحديدي، أي بناء قوة في فلسطين، لا تتأثر بأي شكل من الأشكال بضغوط عربية».

مقتطفات من مقال فلاديمير جابوتنسكي

«السور الحديدي» - ١٩٢٣<sup>(١)</sup>

تحققت تلك النبوءة المشنومة، سور لا يفصل بين الإسرائيليين والفلسطينيين فحسب، بل ويفصل كذلك بين الفلسطينيين والفلسطينيين. بدأت إسرائيل في تشييده عام ٢٠٠٢. ويصل طول هذا السور إلى ٤٥٠ كيلو متراً، ويبلغ ارتفاعه في بعض مراحله نحو ٧,٥ متر. والتاريخ يروى لنا عن الصينيين الذين أرادوا بناء سور عظيم لحماية أنفسهم من أعدائهم. وأطلق على الحاجز الحدودي المنيع والذي تم تزويده بأسلاك شائكة وألغام وكلاب حراسة، حتى يفصل بين شرق أوروبا وغربها، «الستار الحديدي».

وذلك السور الذي أقامته إسرائيل يقسم تلك الأرض الضيقة التي يرتع فيها العنف منذ مائة عام على التقريب، إلى شطرين كبيرين، وفي الجهة الشمالية والغربية والجنوبية من هذا السور تقع إسرائيل. أما في الجهة الشرقية من هذا الحاجز الجديد تقع الضفة الغربية لنهر الأردن والتي مزقتها مستوطنات إسرائيل وشوارعها التي شيدت خصيصاً للمستوطنين، وفوق ذلك تقطعت أواصر الفلسطينيين بجيرانهم العرب بالأردن بإقامة حد فاصل مزود بسور شائك

مرتفع. ويعيش داخل هذا السجن حوالي ٢,٥ مليون نسمة، يتحركون داخله في زنانات يقوم على حراستها ما يقرب من ٤٥٠ نقطة تفتيش عسكرية وحواجز طرق يصعب الإفلات من قبضتها. وكثيراً ما لا يستطيع هؤلاء البشر الانتقال من زنانة إلى أخرى دون توقفهم عند هذه الحواجز.

شيد السور - ذلك النصب التذكاري للفشل السياسي - بعد مرور ثمانين عاماً بالتمام والكمال، على كتابة رجل يدعى فلاديمير جابوتنسكى فى عام ١٩٢٣ لمقالتين بعنوان «السور الحديدى»، وقد صنعت هاتان المقالتان تاريخاً، حيث تبنى أيديولوجيات جابوتنسكى رؤساء وزراء إسرائيليين أمثال مناحم بيجين وبنيامين نتنياهو، ثم جاء أرئيل شارون ليكون المنفذ لها.

وفلاديمير جابوتنسكى هو أحد الوطنيين اليهود اللامعين، ولد عام ١٨٨٠ بأوديسا الروسية ونشأ فى أسرة يهودية ليبرالية، ثم عمل صحفياً فى روما وفيينا. إلا أنه اكتسب شهرته الحقيقية - كما يرى أتباعه - باعتباره مؤسساً «لحركة الإصلاح» الصهيونية، ويتزعمه لهذه الحركة الإصلاحية فقد عارض مسيرة الصهيونية السائدة بزعامة حاييم وايزمان وأتباعه والتي وصفها - من وجهة نظره - بالتخاذل الشديد. فصياغتهم للصهيونية كما يراها جابوتنسكى تنطلق بشكل خاطئ من أن العرب الفلسطينيين أغبياء يمكن كبح مشاعرهم عن طريق صياغة بلاغية مخففة للصهيونية. وأخذ جابوتنسكى فى المطالبة «بإعادة النظر» فى هذه السياسة الخاطئة وفقاً لرأيه، وذلك من خلال الاعتراف بسياسة الأمر الواقع، وهذا الأمر الواقع يكمن فى أن «جميع السكان الأصليين لن يتوقفوا عن مقاومتهم للمستوطنين الأجانب مادام لديهم أمل فى التحرر من خطر الاستيطان الأجنبى». ومن ثم فإن العرب سيقاومون الاستيطان الصهيونى بلا توقف بقدر توقعهم للحيلولة دون تحويل فلسطين إلى «دولة إسرائيل». «فإذا يتحتم علينا أن نوقف جهودنا من أجل الاستيطان، أو يتعين علينا الاستمرار فيما بدأناه دون مراعاة للوضع الذى عليه أهل البلاد الأصليين. وهكذا يمكن الاستمرار فى الاستيطان تحت مظلة حماية لإحدى القوى التى لا ترتبط بالسكان الأصليين، وخلف سور حديدى، لا يقدر أهل البلاد على تقويضه»<sup>(٢)</sup>.

حقاً لا يقدر الفلسطينيون على تقويض نبوءة جابوتنسكى التى تحولت كلماتها إلى خراسانات مسلحة وأعمدة من الصلب. وقد تصل مراحل هذا السور الذى يقوم على سياسة الفصل العنصرى، فى ارتفاعه لدرجة تحجب رؤية شروق

الشمس وغروبها عن أعين الفلسطينيين الذين يعيشون بالقرب من ذلك السد المنيع. وفي سرعة البرق تغول هذا المارد شيئاً فشيئاً على أرض عربية مصادرة - وليس على «الخط الأخضر» الذي يميز الحد غير الرسمي الفاصل بين إسرائيل والأراضي المحتلة. ومع بناء هذا السور انقطعت صلة ما يقرب من مائة وستين ألفاً من الفلسطينيين المتواجدين في إحدى وخمسين قرية ومدينة عن المناطق المحيطة بهم، بل وأكثر من ذلك عن أراضيهم الزراعية. واقتلعت على أثر ذلك ما يزيد على مائة ألف شجرة، وصودرت أراض تقدر مساحتها بأكثر من ١٣٤٤٠٠ دنم (١٣٤٤ هكتار)<sup>(٣)</sup>.

لقد حمل السور الحديدي الذي تصوره جابوتنسكى قبل ثمانية عقود، أكثر من دلالة رمزية. فإن مانطق به أحد الصهاينة من حقيقة مرة، إنما كان يعبر عن استحالة وجود حل وسط وفقاً لطبيعة الأشياء، بين المستوطنين الدخلاء وأصحاب الأرض المستعمرة - تماماً كما حدث ذات يوم بين الأوربيين المهاجرين والسكان الأصليين لأمريكا من الهنود الحمر. أما أن يأتي ذات يوم فيما بعد أحد المصححين لمجرى الأمور من أمثال أرئيل شارون ويقيم سوراً بين الفلسطينيين والإسرائيليين، فهذا لم يخطر أغلب الظن على فكر أحد، حتى على جابوتنسكى نفسه المؤمن بسياسة الأمر الواقع. والمؤرخ الإسرائيلي المرموق أفي شلايم الذي ولد ببغداد عام ١٩٤٥، ويعمل اليوم أستاذاً للعلاقات الدولية في أوكسفورد، أخذ مفهوم جابوتنسكى عن «السور الحديدي»، وجعله عنواناً لدراسة شاملة عن إسرائيل والعالم العربي، وانتهى كتابه بما آلت إليه أحداث عام ١٩٩٨. وكان عنوان الفصل الأخير لكتابه «العودة إلى السور الحديدي».

إن الصراع بين الإسرائيليين والفلسطينيين الذي بلغ ذروة جديدة من خلال ممارسات أتباع جابوتنسكى ووريثه السياسى شارون، يمضى عليه اليوم أكثر من قرن من الزمان. ورغم ذلك: ففي رواندا وبوروندى، في الكونغو وفي جنوب السودان وفي ليبيريا، تعرض في حروب أهلية في العقود الأخيرة ملايين البشر لمذابح حقيقية. ورغم أن هناك تقارير دبلوماسية وصحفية عن هذه الأحداث الدرامية، إلا أن الجهد الذي يبذل من أجل تسوية الأحداث الدرامية الإفريقية يعد جهداً متواضعاً، إذا ما قورن بمثيله المخطط للصراعات في الشرق الأوسط. فكيف يمكن تفسير أن صراعاً يدور في دائرة صغيرة - مقارنة بالمذابح الإفريقية - يهز ضمير الرأي العام العالمى بشدة، أو على أقل تقدير يشغل بال المشاهدين في



أمريكا وأوروبا، فى الوقت الذى ينظر فيه إلى ساحات القتال بإفريقيا وما تسفر عنه من ملايين الموتى، على أنها مسرحاً لمعارك ثانوية؟

الواقع هو أن فلسطين تعتبر بالنسبة لكثيرين المصدر الروحى لأوروبا، فعبر مئات السنين كانت فلسطين مقصداً للرحلات المقدسة حيث تذكر أماكنها فى العهد القديم والعهد الجديد، وحيث يوجد بها رواقد القيم الخاصة بالحضارة الأوروبية واليهودية والمسيحية، وقل إن شئت اختصار القول: حيث «نشأ الغرب المسيحى». وكما تسبح أسماك السالمون بمشقة بالغة فى مواجهة اتجاه الأمواج، حتى تصل إلى مراتعها الأصلية (على حد تعبير المؤرخة الأمريكية باربارا توخمان)، فإن الناس يرتحلون حتى اليوم إلى فلسطين بحثاً عن المصدر لوجودهم الأخلاقى والثقافى<sup>(١)</sup>.

«السبب الذى من أجله نولى وجوهنا شطر فلسطين، يرجع إلى أن فلسطين موطننا. لقد استخدمت ذات مرة هذا التعبير، وتأبى نفسى استخدام غيره عوضاً عنه». بهذه الكلمات القاطعة والتي تكاد ترفض سواها من باب الوسطية، توجه فى عام ١٨٧٥ كبير أساقفة مدينة يورك البريطانية، إلى أعضاء جمعية «صندوق استكشاف فلسطين». إن فلسطين - كما ذكر كبير الأساقفة فى حديثه - منحتة تلك القوانين التى يعيش حياته وفقاً لها.

لم يكن كبير أساقفة يورك هو أول من لم يستبعد القيام باستيطان أو الاستحواذ على الأرض فى فلسطين من أجل البحث عن جذوره الثقافية؛ فقد سبقه آخر وهو أنتونى أشلى كووبر، الدوق السابع لأسرة شفتسبرى. وعن اقتناع بروتستانتى محض، بدأ عام ١٨٤٠ فى نشر فكرته، التى تقوم على توطين اليهود فى فلسطين. وقد نظر الدوق للكتاب المقدس على أنه كل لا يتجزأ، وأطلق على اليهود «شعب الله الأزلى»، وآمن بعودة المسيح المخلص، وكان بصفته محباً للإنسانية ومسيحياً مؤمناً، على قناعة شديدة العمق بمهمته التبشيرية. ولم يقتصر الدعاة الأوائل الذين نادوا بعودة اليهود إلى فلسطين، لم يقتصروا على يهود أوروبا فحسب، بل امتدوا كذلك ليشملوا البروتستانت المتدينين الأنجلوساكسونيين. واليوم يمكن وصف أولئك المفكرين الأوائل المؤمنين بالعودة الأوروبية إلى فلسطين، بأنهم «المسيحيون المتصهينون». ويستند فكر الرئيس الأمريكى جورج دبليو بوش إلى عقيدة إحدى المجموعات البروتستانتية المتصهينة.

لقد احتضن السياسيون بكل سرور المشروع الذى طرحه الأساقفة والنبلاء الخاص بعودة الغرب إلى جذوره. فكتب وزير خارجية إنجلترا اللورد بالمرستون فى ١١ أغسطس عام ١٨٤٠ إلى السفير البريطانى فى إسطنبول، عاصمة الدولة العثمانية العالمية، الخطاب التالى:

«يدور فى الوقت الحاضر بين يهود الشتات فى كل أرجاء أوروبا تصور قوى بأنه قد آن الأوان لعودة شعبهم إلى فلسطين». وأعتقد أن الأمر بالنسبة للسلطان العثمانى، الذى تقع فلسطين فى مناطق سيادته - هكذا كتب بالمرستون - سيلقى منه «اهتماماً جلياً» فى تأييد الهجرة اليهودية، نظراً لأن اليهود بثرواتهم سينعشون مصادر دخل السلطان» وختم الوزير خطابه بتوجيه النصيح بأن يتولى السفير أمر مطالبة الحكومة التركية بالعمل على تشجيعها على هجرة يهود أوروبا.

فى هذا الخطاب الذى كتب منذ أكثر من ١٦٠ عاماً، تم تحديد ذلك النموذج التاريخى الذى تحركت بريطانيا العظمى على أساسه فى تصريح بلفور عام ١٩١٧: هناك شعب يطالب شعباً آخر بأن يفسح المجال لوجود شعب ثالث. إلا أن المشكلة فى ذلك الوقت أن فلسطين، وعلى عكس ما اعتقده البعض، لم تكن دولة بلا شعب. وفى خطاب بالمرستون، وفى تصريح بلفور، وفى النوايا الورعة التى عبر عنها دوق شفتسبرى نرى بوضوح ازدواجية الدافع (ربما نتحدث اليوم عن ازدواجية الأخلاق) فى السياسة البريطانية. إن ما عبر عنه الدوق شفتسبرى يعكس بحث الغرب عن جذوره، وكان الكتاب المقدس هو الأساس الذى اعتمد عليه. وبالمرستون يمثل من ناحية أخرى الإمبريالية البريطانية التى أصبح السيف أساسها الذى تقوم عليه.

أما الطامة الكبرى التى حلت بفلسطين وصارت فجأة من جديد محور الاهتمام الأوروبى، فكانت دائماً القدس. فعلى مدار مئات السنين كانت المدينة التى امتدحها اليهود والمسيحيون والمسلمون على اعتبارها موطناً دينياً، لا تزيد على مدينة صغيرة لأهمية لها فى ربوع الدولة العثمانية ذات الشعوب المتعددة. إذ عاش حتى أوائل القرن التاسع عشر فى القدس، وهى المدينة «المقدسة» (٤٠٠٠) مسلم و(٢٧٥٠) مسيحياً و(٢٠٠٠) يهودى. وبعد مرور ستة عقود بعد ذلك، كانت القدس المدينة التى أراد أن يستقر فيها العديد من المؤسسات

المسيحية. ففي عام ١٨٦٠ قامت جماعة الإخوان السويسريين الألمان ببناء دار أيتام، وفي عام ١٨٧١ أسس بروتستانت ولاية فورتمبرج «المستعمرة الألمانية» وكان بها كنيسة ومدرسة ومستشفى. وأخيراً في عام ١٨٨٠ جاءت عائلة ستافورد الأمريكية وأسست إرسالية تبشيرية بروتستانتية، تلك التي دخلت في تاريخ المدينة باسم «المستعمرة الأمريكية»<sup>(٥)</sup>. والمقر السكنى لعائلة ستافورد هو الذي يضم اليوم نزلاء «فندق المستعمرة الأمريكية».

## الاندماج أم تحرر؟

في الوقت الذي التمس فيه المسيحيون في القدس الشفاء الروحي لأنفسهم، أصبحت الهجرة إلى فلسطين وإلى القدس، التي عادت الحيوية إليها من جديد، بالنسبة لكثير من اليهود في ازدياد مطرد حتى وصلت إلى مسألة حياة أو موت. فعلى مدار مئات السنين كانت تحية الناس لبعضهم «العام القادم في القدس» أقرب في دلالتها إلى الجانب الروحاني، ثم أخذ هذا الحنين تدريجياً طبيعة سياسية وذلك مع انتشار معاداة السامية بشدة في أوروبا. وما أكثر ماجرى من مناقشات بين اليهود حول سؤال حاسم مؤداه: هل يتعين على اليهود التكيف مع الشعوب المضيفة؟ (وهو سؤال صاغه فيما بعد تيودور هرتزل)، إلى حين إنجاز المهمة المكونة لهويتهم، أم يتعين عليهم الاندماج في الشعوب الأخرى؟ هل يتعين عليهم الحفاظ على هويتهم اليهودية وتطويرها وتحرير أنفسهم بذلك من الشعوب المضيفة؟

ذهب موسى مندلسون (١٧٢٩-١٧٨٦) لأبعد من ذلك حين قال: إن التحرر والاندماج ليسا ضدّين يستعصيان على القهر، فاليهودية ديانة عقلانية والتكيف مع ثقافة الشعوب المضيفة لا تعنى على الإطلاق التخلي عن الهوية الذاتية<sup>(٦)</sup>. كما عبر بشكل آخر عن ذلك الأديب هاينريش هايني (١٧٩٧-١٨٥٦). فالتحول إلى المسيحية بالنسبة له يعنى «تذكرة الدخول» إلى الحضارة الأوروبية. كما ابتغى كل من راحيل فارنهاجن ولودفيج بورنهى بتعميدهم الكنسى التكيف مع المجتمع الذي يعيشون فيه. ولكن سرعان ما اندم هاينريش هايني على دخوله المسيحية قائلاً: «إننى الآن مكروه من المسيحيين واليهود، ولأعيش منذ ذلك الحين إلا فى تعاسة». وقد نظم هايني فى ذلك الأبيات التالية:



«سعت إلى الصليب ليحتويك.

فما لان الصليب ولا احتواك

زلقت إلى ما لا يطاق

فذقت بمره ما لا يطاق

حتى أيام مضت أراك شنوطاً من عذاب».

وقد أكد الكاتب اليهودي عاموس إلون على هذه التجربة الأليمة التي خاضها هاينريش هاينى من جراء تعميده بالكنيسة. ففي كتابه «الإسرائيليون - آباء وأبناء»، ناقش فكرة أن اليهود عانوا في ظل العداء للسامية، سواء منهم من اندمج أو تحرر. ورغم جهودهم الرامية إلى التكيف مع المجتمع الذى يعيشون فيه بطريقة أوبأخرى يرتضيها المجتمع، إذ بهذا المجتمع يضمن عليهم بالمساواة.

وتزامن مع النقاش حول مسألة الاندماج أم التحرر إثارة موضوع آخر، كان يدور حول التساؤل عن إمكانية وجود حل لمشاكل اليهود فى أوروبا بأفضل الطرق، وذلك من خلال تأسيس وطن قومى لهم. وهناك وثائق أدبية متعددة تشهد على هذا التطور؛ فرئيس وزراء بريطانيا اللاحق بنيامين ديزرائيلى (١٨٠٤ - ١٨٨١)، الذى تحول عن الديانة اليهودية إلى المسيحية، جعل إحدى الشخصيات الرئيسية فى روايته «ألورى» تقول: «يسألوننى عما أتمناه، وإجابتي تقول أن يكون لنا وجود قومى، وهو ما ينقصنا».

وفى عام ١٨٧٦ قال دانييل ديروندا فى رواية جورج إليوت التى تحمل نفس الاسم: «الفكرة التى تسيطر على خاطرى ومشاعرى، هى أن أعيد لشعبى وجودهم السياسى وأن أجعل منهم شعباً من جديد، أعطيه مركزاً قومياً». وأخيراً فى عام ١٨٦٢ نشر موسى هيس (١٨٨٢-١٩٧٥) كتاباً بعنوان: «روما والقدس - آخر إشكالية فى القوميات» يقول فيه: «إن الفكرة التى أعتقدت أنها ستبقى إلى الأبد حبيسة صدرى، تقف الآن حية نصب عيني: إنها فكرة قوميتهم (أى الشعب اليهودى)».

وقد كان هيس على قناعة بأن مشكلة العداء للسامية بألمانيا لا يمكن إنقاذ اليهود منها بطريق الاندماج أو التحرر أو أى إجراءات إصلاحية بالمجتمع: «وحتى التعميد لن يخلص اليهودى من كابوس كراهية الألمان لليهود».

كما رأى ليو بينسكر، الذى ولد بأوديسا، فى مسألة اضطهاد اليهود فى روسيا أن الأقلية اليهودية فى مازق حقيقى، وكتب مستسلماً أن مرض المعاداة للسامية لا شفاء منه. وأضحى وضع اليهود، لاسيما فى شرق أوروبا بمرور الوقت لا يحتمل. فبعد اغتيال القيصر ألكسندر الثانى عام ١٨٨١، تعرض اليهود فى مدن كثيرة بالقيصرية لأعمال عدوانية مسلحة. وفى عام ١٩٠٣ بطشت غوغاء مقاطعة كيشينو بمولدافيا عدة أيام بالمواطنين اليهود، وأسفر ذلك عن مقتل خمس وأربعين وجرح ستمائة يهودياً، وتحول عدد ١٥٠٠ منزل ومتجر لليهود إلى أطلال. لقد رأى اليهود الأوروبيون فى الهجرة إلى فلسطين السبيل الوحيد للإنقاذ. ودون عاموس إلون، متأملاً أحداث التاريخ، ملحوظته عام ١٩٨١: «أصبحت الصهيونية (أى الهجرة إلى فلسطين) حتمية بالنسبة لليهود»<sup>(٧)</sup>.

إلا أن الهجرة صارت تعنى الصراع مع العرب المقيمين فى فلسطين، والعرب لا ذنب لهم على الإطلاق فى مسألة العداء للسامية المنتشر فى أوروبا؛ لذلك اعتبروا من الظلم البين أن يحملوا أوزار الأوربيين فى عدائهم للسامية وعواقب المحرقة «الهولوكوست». وقد كان العرب على استعداد لاستقبال المهجرين اليهود، ولكن لم يكن لديهم استعداد أن يتركوا حكم بلادهم للاجئين السياسيين. فكتب العالم الفلسطينى وليد خالدى عام ١٩٨٧ يقول: «لم يستطع الفلسطينيون فهم السبب فى ضرورة تحملهم فاتورة الهولوكوست، ولم يدركوا لماذا لم يكن من العدل بالنسبة لليهود أن يعيشوا أقلية فى دولة فلسطينية، ولماذا من العدل فى مقابل ذلك (بالنسبة للفلسطينيين)... أن تتبدد الأحوال فى بلادهم بين عشية وضحاها ليسودها حكم أقلية أجنبية...»<sup>(٨)</sup>.

### «الدولة اليهودية» لتيودور هرتزل

فاجأ تيودور هرتزل عام ١٨٩٦ الرأى العام الأوروبى بفكرة مدوية عندما كتب فى منشور صغير يحمل عنوان «الدولة اليهودية» اتسمت صياغته بالاعتداد الشديد بنفسه، يقول: «لو قدر لجلالة السلطان أن يمنحنا فلسطين، فإننا سوف نلتزم فى مقابل ذلك بتدبير كافة الأمور المالية لتركيا، عندئذ سوف يتسنى لنا أن نبنى لأوروبا هناك سداً منيعاً فى مواجهة آسيا، وسوف نكون هناك بمثابة نقطة الحراسة المتقدمة التى تفصل حضارياً بين أوروبا وبين البرابرة». لم يفسر

تيودور هرتزل «مشكلة اليهود» بأكثر من كونها مشكلة ثقافية أو من كونها مشكلة سياسية داخلية للشعوب المضيفة. وكتب تيودور هرتزل يقول: إن مشكلة اليهود «مشكلة قومية»، «وحتى يتسنى حلها، فإنه يجب العمل على جعلها مشكلة سياسية عالمية، يتم تسويتها في إطار مجلس الشعوب المحتضرة»<sup>(٩)</sup>.

ولد تيودور هرتزل في الثاني من مايو عام ١٨٦٠ كأحد مواطني دولة الهابسبورج متعددة الشعوب في بودابست. وظل طيلة حياته يهودياً لم يهتم بالنواحي الدينية إلا قليلاً. ولكنه كان يمتلك عقلية مثقفة شديدة الذكاء، وصار صحفياً بارعاً لامعاً. فقام بتدوين يومياته فيما بعد بدقة عن أعماله في اللوبي الصهيوني وذلك لإيمانه الشديد برسالته، وفكر تيودور هرتزل في بداية حياته في اعتناق شكلي للديانة المسيحية حتى يمكنه الإفلات من العداء للسامية، ولكن العداء الذي أحاط به من كل جانب، قضى على جهوده المبذولة من أجل الاندماج. في نفس الوقت وقعت سلسلة من الأحداث، التي كرست رؤيته وموقفه الشخصي من أن المشكلة اليهودية هي في واقع الأمر مشكلة قومية. فقد عملت إيطاليا على حل مشكلتها القومية باتحاد جميع مناطقها في عام ١٨٧٠. وصربيا التي انتفضت في بداية القرن التاسع عشر لأول مرة في مواجهة الباب العالي العثماني، وصلت لاستقلالها الكامل في مؤتمر برلين عام ١٨٧٨. وقد تم التوصل إلى حل مشكلة ألمانيا القومية، والتي تقع في قلب القارة، وذلك عن طريق تأسيس الرايخ الألماني عام ١٨٧١. وتبلورت بالتدريج في ذات الوقت وفي ظل هذه التطورات، فكرة القومية اليهودية، هذه القومية الجديدة التي دفعت إلى الأمام من جديد تنشيط الاتجاه الأوروبي التقليدي في العداء للسامية، ولكن إحياء العداء للسامية هذه المرة شجع بدوره فكرة القومية اليهودية، وأطلق على هذه النزعة القومية اليهودية اسم «الصهيونية» نسبة إلى جبل صهيون بالقدس.

وفي عام ١٨٩٤ شاهد تيودور هرتزل الذي عمل في ذلك الوقت مراسلاً في باريس لصحيفة «نوي فراي بريسي» (الصحافة الحرة الجديدة) المرموقة بفيينا، فشل الاندماج والتحرر وظهور عنصرية جديدة على الساحة. وفي يوم ١٩ ديسمبر ١٨٩٤ بدأت في باريس قضية التجسس الذي اتهم فيها النقيب الفريد درايفوس وكان أحد أفراد عائلة يهودية رفيعة الشأن. واتهم زوراً في هذه القضية ببيع وثائق هيئة أركان الحرب الفرنسية إلى الملحق العسكري الألماني، وصدر حكم إدانة لدرايفوس وتم تجريده من الرتبة العسكرية وترحيله، ولم يسترد



اعتباره وتبرئته إلا فى عام ١٩٠٦. كانت هذه القضية والموجة المصاحبة لها من العداء للسامية، بمثابة تحول لتيودور هرتزل الذى رأى أنه إذا كان شعب متحضر مثل الشعب الفرنسى، قد انزلق إلى هذا المنحدر، فلا أمل على الإطلاق لليهود فى أوروبا. وبعد مرور عام بالتمام والكمال خرج على رأى العام بمنشوره عن «الدولة اليهودية».

### تحول «المسألة اليهودية» إلى مسألة عالمية

فى أقل من ربع قرن وبعد أن قرر البروتستانت المتصهينون أمثال الدوق شفتسبرى وبالميرستون استخدام الكتاب المقدس والسياف لتحقيق غرض الهجرة اليهودية إلى فلسطين، ظهر على الساحة بظهور تيودور هرتزل فى ذلك الوقت أصحاب الشأن أنفسهم بكل ما يمتلكون من قوة. وفى السنوات الأخيرة له من حياته - توفى هرتزل فى ٣ يوليو ١٩٠٤ عن عمر لم يتجاوز ٤٤ عامًا - وضع مؤلف «دولة اليهود» الأسس المعمول بها حتى اليوم بشكل لامثيل له لأعمال اللوى الصهيونى الخاصة بمشروع عودة اليهود إلى فلسطين، وقد تمكن فى فترة وجيزة، وكما تنبأ بذلك عام ١٨٩٦، أن يحول «المسألة اليهودية» إلى «مسألة عالمية».

وكما كان الحال فيما بعد بالنسبة لرجال من أمثال مارك سايكس واللورد بلفور، فلم تلعب آمال الشعب صاحب الأرض أى دور فى تنفيذ المشروع. سجل تيودور هرتزل فى إحدى يومياته بتاريخ ٢٥ إبريل ١٨٩٦ حديثاً له مع الدوق الأكبر لمدينة بادن، ذكر فيه: «إذا كان مقدراً تقسيم تركيا فى المستقبل المنظور، فإنه سوف يكون بالإمكان خلق «مركز جذب لإقامة دولة» فى فلسطين. وللحصول على تركيا أتصور مساهمتنا فى أشياء كثيرة. أتصور قدرتنا على التحكم بشكل قاطع فى ميزانية دولة السلطان فى مقابل تخليه عن ذلك الإقليم الذى لاقية كبرى له فى الاحتفاظ به».

ورغم أن الدوق الأكبر أبدى اهتمامه بالخطة، إلا أنه لم يرغب فى الربط بينه وبينها فى العلانية، إذ تخوف سموه من تجريده من صفة العداء للسامية. وفى موضع آخر من مدونات يومياته أعاد تيودور هرتزل تدوين حديث قصير له مع الدوق الأكبر: «قمت بعد ذلك بتطوير مايتعلق بالامتيازات العامة التى ستعود

على أوروبا في إنشاء دولة اليهود. سنعمل على شفاء الشرق من أمراضه؛ سنقوم ببناء شبكة سكك حديدية في اتجاه آسيا، الطريق العسكرى للشعوب المتحضرة. فقال الدوق الأكبر: وهذا من شأنه أن يعمل على حل المسألة المصرية، إذا إن إنجلترا تقبض بيد من حديد على مصر لا لشيء إلا لأنها مضطرة بذلك لتأمين طريقها إلى الهند. والواقع أن قيمة مصر أكبر من أية قيمة»<sup>(١٠)</sup>.

و حين قام القيصر فيلهلم الثانى برحلته إلى الشرق عام ١٨٩٨، سمح لتيودور هرتزل بمقابلته مرتين. جرت أول مقابلة في أسطنبول بتاريخ ١٨ أكتوبر ١٩٩٨، علق فيها جلالته متكبراً ساخرًا، على أنه يوجد بين أبناء جلدته هرتزل «عناصر» «يناسبها تمامًا استيطانها في فلسطين». أما اللقاء الثانى فقد جرى بتاريخ ٢ نوفمبر، حيث التقى كلاهما فى الأرض الموعودة نفسها، فى حيفا. ولمح القيصر الذى كان يمتطى جواده الأبيض، هرتزل يقف فى جمع من الناس. فسأله القيصر «كيف الأحوال؟». «أشكر جلالتك، أتأمل نفسى وأحوال الأرض»، وأجرى معه حديثاً لم يمتد طويلاً، ثم علق قائلاً إن الطقس فى فلسطين حار جداً، ويحتاج إلى مياه كثيرة، ولكنها تضم فى جنباتها طاقات جمة.

ويطبيعة الحال فإن العجرفة الإمبريالية التى أرادت بها القوى الأوروبية التصرف فى أرض أجنبية لم تلق قبولا لدى أصحاب الشأن. فمن المنظور الشرقى، وليس من منظور المحورية الأوربية، فإن المشكلة كانت تبدو مختلفة تمامًا، لاسيما وأن العالم الإسلامى فى جميع أركانه لم يكن يعلم حتى ذلك الحين بالإثم الأوروبى المتعلق بالعداء للسامية. فسكان فلسطين - عرب وأتراك وقليل من اليهود - كانوا يعيشون فى حياتهم اليومية فى سلام إلى حد كبير جنباً إلى جنب. ولم يكن العرب حقيقة على مدى أربعة عشر قرناً من التعايش بين العرب واليهود، يضمرون عداء للسامية فى معظم الأوقات، إن لم يكن فى جميعها؛ وذلك لأن غالبية العرب كانوا على الإسلام، كما أوضح عالم الإسلاميات الأمريكى برنارد لوس، ولكن التعاليم فى الإسلام لاتأخذ مصادرها من الكتاب المقدس، والأطفال المسلمون لا يتم تنشئتهم على قصص اليهود وما بها من فكرة قيام اليهود بقتل الرب، إذا أن هذا التصور عن قتل اليهود للرب يرفضها القرآن ويعتبرها نوعاً من التجديف والسخف<sup>(١١)</sup>.

وكلمة «بوجروم» أى «اضطهاد اليهود»، هى كلمة روسية الأصل وتعنى الانتفاضة، كما تعنى التخريب، وهو ما لا يعرفه تاريخ العالم الإسلامى. ومع

تشجيع هجرة اليهود، فإن أوروبا قد صدرت مشكلة العداء للسامية إلى الشرق. فلا عجب من أن السلطان العثماني لم يكن لديه أى سبب وجيه يجعله يحل مشكلة العداء للسامية فى أوروبا، والتي تخصها وحدها دون غيرها، من خلال تنازله لهم عن قطعة ثمينة من الأرض.

ذكر تيودور هرتزل فى إحدى يومياته المؤرخة فى ١٩ يونيو ١٨٩٦ حديثاً دار بين شخص موضع ثقته وبين السلطان العثماني، حيث قال الحاكم العثماني المعتلى عرش الدولة العثمانية متعددة الشعوب: «إننى لا أملك التفريط فى شبر من الأرض، لأننى لأمتلكها، ولكنها ملك شعبى، وقد دافع شعبى عن هذه الولاية بكل نفيس، ويتعين علينا أن نحميها بدمائنا، قبل أن تنتزع منا... فإذا تم تقسيم دولتى فربما يحصلون على فلسطين دون أى مقابل. ولكن عليهم أولاً أن يقسموا أحشاءنا، لكنى لن أمنحهم المشرحة اللازمة لإتمام هذا الأمر»<sup>(١٢)</sup>.

لم يكن من اليسير الحصول على فلسطين بسلام، وهذا ماتعين على تيودور هرتزل أن يدركه، حتى لو لم يعلن عن تلك الحقيقة المدركة إلا نادراً.

«بسم الله - اتركوا فلسطين فى سلام» هذه الكلمات ترجع إلى خطاب كتبه عام ١٨٩٩ يوسف ضياء الخالدى، والى القدس من قبل الباب العالي، كان ذلك الخطاب موجهاً إلى زادوك خان، حاخام فرنسا، واستطرد فى خطابه قائلاً: «أرى من الناحية النظرية أن المثال الصهيونى طبيعى تماماً، وحسن، وعلى حق. فمن عساه يستطيع إنكار حقوق اليهود فى فلسطين؟» وأضاف قائلاً: «ويعلم الله أن هذه فى الحقيقة أرضكم ويشهد على ذلك التاريخ». لكن فلسطين اليوم أصبحت جزءاً مأهولاً من الدولة العثمانية. فلو استمر الصهاينة فى التمسك بنواياهم، فإنهم يغامرون بذلك فى إحداث انتفاضة لا يستطيع حتى الأتراك أنفسهم إخمادها.

وحينما علم تيودور هرتزل بهذه الرسالة، أراد أن يخفف من روع اليهود، فقال: لا ينبغي على أحد التخوف فى شىء من الهجرة اليهودية، لأن اليهود لا يخفون وراءهم قوة عسكرية<sup>(١٣)</sup>. وبعد ذلك راح تيودور هرتزل فى روايته «الأرض القديمة الجديدة» ينسج تصوره عن مدينة يهودية فاضلة بفلسطين، وذكر أن فلسطين ستشهد قريباً جداً ازدهاراً وسيتوجه العرب بالشكر للصهاينة على حسن الصنيع الاستعماري. كان ذلك نموذجاً نمطياً للفكر الاستعماري وهو



ما أراد تيودور هرتزل الترويج له فى روايته «الأرض القديمة الجديدة»: سواء أرادوا أن يتقبلوا حسن صنيعنا أو يرفضوه، فإن شعوب البلاد المحتلة ستعود عليهم فوائد الإنجازات الحضارية التى يؤديها سادة أوروبا الجدد.

هناك صهاينة عملوا على تهدئة أنفسهم وطمأننتها من خلال كبت مجريات الواقع. ومن بين هؤلاء الذين خدعوا أنفسهم عامدين متعمدين نذكر إسرائيل تسفانجفيل - أحد معاصري تيودور هرتزل الذى كانت فلسطين بالنسبة له ببساطة شديدة «أرض بلا شعب، تنتظر شعباً بلا أرض»<sup>(١٤)</sup>.

كانت الكيفية التى تشير إليها جميع التوقعات فى ردود فعل العرب المقيمين بفلسطين على المخططات المكثفة لهجرة اليهود - كانت بمثابة الشغل الشاغل للصهاينة على الدوام. فالمفكر اليهودى أحاد هاعام، يعتبر أحد ممثلى هذا الاتجاه الذى ينظر فيه إلى «العرب على أنهم سذج» وأنهم إلى حد بعيد «مجردون من العقل والذكاء»<sup>(١٥)</sup>. وعلى الرغم من أن أحاد هاعام توقع محدودية المقاومة العربية، إلا أنه لم يرفى أهل البلاد خطراً حقيقياً على المشروع الصهيونى الكبير.

وهناك صهيونى آخر - إسحاق إيبشتاين - وهو مدرس للغة الروسية أقام فى فلسطين، والذى نشر عام ١٩٠٧ مقالاً يحمل عنواناً مميزاً لمشكلة الصهاينة: «مشكلة خفية». وذكر فى هذا المقال قوله: إن من المشكلات الصعبة التى تولدت عن مشروع الميلاد الجديد للشعب اليهودى على أرضه الحقيقية، السؤال عن «علاقتنا بالعرب»<sup>(١٦)</sup>.

وفى تلك الأثناء لم يكن مؤسس الصهيونية السياسية ولا رفيق عصره الجاهل إسرائيل تسفانجفيل، هما اللذين قد شرعا فى تحقيق خطة هرتزل الكبرى على أرض الواقع؛ إذ بدأت الهجرة اليهودية إلى فلسطين قبل المشروع الأمبريالى المقترح من تيودور هرتزل لدولة اليهود بعقد ونصف. وفى عام ١٨٨٢، فى الوقت الذى عاش فى فلسطين ما يقرب من ٢٤٠٠٠ يهودى، كانوا يعيشون فى ظروف متواضعة بين العرب الذين بلغ تعدادهم حوالى ٦٠٠٠٠٠ نسمة، بدأت الموجة الأولى من هجرة يهود شرق أوروبا (وقد أطلق عليها المؤرخون اسم «علياه»)، وقد ضمت هذه الموجة أولئك الذين أرادوا الهروب من العداء للسامية فى شرق أوروبا، وكان من بينهم لاجئون سياسيون، حصلوا آنذاك على حق اللجوء فى فلسطين، ثم ارتفع عدد السكان اليهود بفلسطين عام ١٩١٤ إلى ٨٥٠٠٠ يهودى. وفى عام ١٩٣١ عاش

بجانب (٧٥٠٠٠٠) مسلم عربى و(٨٨٩٠٧) مسيحي عربى، ١٧٤٦٠٦ يهودى فى فلسطين. ومع نهاية عام ١٩٢١ بلغ تعداد سكان دولة إسرائيل التى تأسست يوم ١٥ مايو على جزء من فلسطين نحو (٨٧٢٧٠٠) نسمة، بلغ عدد اليهود فى ذلك الشطر (٧٢٦٠٠٠)، أما العرب فكان تعدادهم (١٤٦٠٠٠) نسمة<sup>(١٧)</sup>. فقد لاذ بالفرار ما يقرب من (٧٠٠٠٠٠) عربى من الجيش الإسرائيلى. ونجا فى المقابل عدد لا بأس به من اليهود بأنفسهم من جحيم النازيين. أما بعد عام ١٩٤٥ فقد هاجر إلى فلسطين من كتبت له الحياة إثر أعمال الإبادة النازية لليهود، بالإضافة إلى إدراكهم حقيقة استحالة الحياة من جديد فى أوروبا المدمرة من جراء الحرب العالمية، ولم يكن أمامهم من سبيل آخر سوى أرض الميعاد.

وإذا كانت المحرقة (الهولوكوست) قد دفعت بخطوات مسرعة إلى تأسيس دولة تيودور هرتزل اليهودية، إلا أن ذلك لم يكن السبب الوحيد فى تأسيس دولة إسرائيل، لأن المشروع اليهودى البروتستانتى الكبير فى استرداد فلسطين دينياً وقومياً، قد سبق الهولوكوست بنحو قرن من الزمان.

لم يكن من المستحيل تحقيق ما تم إحرازه من تقدم على يد المستوطنين اليهود على مدار عشرات السنين قبل حدوث الهولوكوست، لأن كثيراً من العرب قد وضعوا مصالحهم التجارية فوق وعيهم القومى، أملين فى تحقيق مكسب سريع وله قيمته، فباع كثير من العرب أرضهم إلى المهاجرين الأثرياء الراغبين فى الشراء بأى ثمن. وليس أدل على ذلك من عائلة (سرسق) العربية التى نقلت ملكية أراضيها الزراعية الشاسعة بأكملها، بما فى ذلك أملاكها الزراعية حول منطقة «فوله» بقلعتها التى ترجع إلى عهد الصليبيين، إلى المستعمرين اليهود الجدد، فى الفترة ما بين عامى ١٨٩١ و ١٩٢٠ والتى كانت قد حصلت عليها عام ١٨٧٢ من الحكومة التركية بسعر زهيد لا يتصوره عاقل، ولأنهم بخسوا حق أرضهم النفيسة ببيعها مقابل عشرة أضعاف ثمنها الأصلى، فقد ارتكبوا بذلك خيانة فى حق العرب - كما يحكم عليهم اليوم كثير من الفلسطينيين. وإذا افترضنا عدم نمو الوعى القومى العربى فى ذلك الحين عما هو عليه اليوم، إلا أن هناك أصواتاً تحذيرية قد ارتفعت بالفعل فى مواجهة ما كان يحدث. كيف ننظر لهذا الصنف من البشر - هذا سؤال طرحته جريدة «الكرمل» التى كانت تصدر بحيفا - الذين يبيعون أرضهم إلى الصهاينة، والذين «يتصرفون كعملاء لهم» ويقومون على خدمة الصهاينة وهم بذلك خانوا وطنهم؟

وكما يبدى اليوم بعض الفلسطينيين فى الخفاء إعجابهم بدولة إسرائيل القائمة على مجتمع ديمقراطى مفتوح، فقد كان هناك أيضاً قبل مائة عام من يحنى رأسه أمام إنجازات الصهاينة. ورغم كل ما وجه من نقد إلى تطاول الصهاينة، فإن رجلاً مثل نجيب نصار وهو مسيحى عربى ومؤسس جريدة «الكرمل» قد أعرب عن تقديره واحترامه المطلق لعبقرية التنظيم السياسى الخاص بالنازحين، لا سيما لشخصية تيودور هرتزل الديناميكية، ويذكر عنه قوله: إن الشعب اليهودى كان مشتتاً فى جميع أرجاء المعمورة لمدة ألفى عام، حتى قدوم هرتزل، ولكن اليوم لديه على نحو مفاجئ منظمة موحدة، فهو يشتري الأرض ويتحدث بصوت واحد، «ولو فعلنا ما فعلوه سنتتصر»، كان ذلك تحذير نجيب نصار، إلى أهل وطنه المترددين فى خطاهم والمصرين غالباً على الثبات الشرقى، وتعالى صوت الصحفى نجيب نصار فى وجه أبناء جلدته من العرب المترددين الذين أصيبوا بأفة التقاعس التى حلت بالأمم الشرقية: «دعونا نتساوى بهم، لقد علمنا قانون الحضارة أن الأرض لمن يزرعها»<sup>(١٨)</sup>. نعم لقد باع كثير من العرب أرضهم من ضنك معيشتهم وسوء اقتصادهم، وملاك الأرض لم يكن فى استطاعتهم مقاومة تلك الأسعار المرتفعة بشكل خيالى والتى عرضها عليهم النازحون اليهود.

والسؤال الذى يطرح نفسه يدور حول ما إذا كانت المقاومة المدنية والحضارية أيضاً التى هى مطلب نجيب نصار - لأنه لم يتجاوز نداء نصار شيئاً آخر - ستكلل بالنجاح، سؤال تعذر الإجابة عليه، إذ أن السياسة الاستعمارية الصهيونية التى عملت بريطانيا العظمى على تدعيمها تركت فى آخر المطاف آثارها على الكيان الشخصى لكل عربى فلسطينى: «لا يوجد عربى واحد لا يشعر بجرح من جراء دخول اليهود إلى فلسطين، ولا يرى نفسه جزءاً من الجنس العربى. وفلسطين فى عينيه منطقة مستقلة، وقديماً كان لها وجه عربى، أما الآن فتغير الوجه»<sup>(١٩)</sup>. تلك هى الرؤية التى عبر عنها الصهيونى موسى شارث شيرتوك، الذى أصبح فيما بعد وزير خارجية إسرائيل، عام ١٩٣٦ فى إطار اجتماع اللجنة المركزية لحزب ما باى (وهو الحزب السابق لحزب العمل). وقد كان شيرتوك على وعى بما أحدثته الاستعمار اليهودى فى نفوس العرب، حين قال: «إن الخوف - الخوف وحده - هو العامل الرئيسى المؤثر فى السياسة العربية».



وهذا الخوف هو الذى وصل بالأمر إلى الاصطدام بالمعارضين على الملأ، ثم فى النهاية إلى عنف مطلق بلا حدود. ففي عام ١٩٢١ قام عرب القدس بمظاهرات ضد الصهيونية، وفى عام ١٩٢٩ قتل يهود فى الخليل على يد عرب ثائرين، وفى الأعوام من ١٩٣٦ حتى ١٩٣٩ انتفض الفلسطينيون العرب وأعلنوا العصيان لمدة ثلاث سنوات فى وجه سلطة المفوضية البريطانية ضد الاستعمار الصهيونى (انظر الفصل السابع). ورغم ذلك لم تتوقف سياسة سلب الأرض من أهلها، نظراً لاستمرار ولاء وإخلاص بريطانيا العظمى تجاه سياستها المعلنة فى تصريح بلفور، وبعد الاضطهاد اليهودى بالخليل أكد حزب ماباى مرة أخرى أن اليهود لم يأتوا كمستعمرين، بل كمعمرين. «العمل، السلام، الدفاع عن النفس» - كان ذلك هو المنطلق الأخلاقى الدفعاى لليهود فى بادئ الأمر كما عبرت عن ذلك المؤرخة الإسرائيلية أنيتا شابيرا.

وفيما يتعلق بالهولوكوست، فقد واجه الشعب اليهودى فى بداية الأربعينيات أكبر كارثة تحل به فى تاريخه. ففي مايو عام ١٩٤٢ انعقد بفندق بلتمور بمدينة نيويورك مؤتمر الصهيونية الذى طالب بفتح باب هجرة اليهود إلى فلسطين دون قيد أو شرط، وقد كان زعماء المؤتمر على وعى تام بما سيحدثه هذا المطلب من آثار على المدى البعيد؛ لذلك توقعوا أن تحقيق برنامج بلتمور على أرض الواقع سيقابل «برفض غير عادى من الشعب الآخر بالبلاد»: «نحن أمام حرب بين شعبين»، كانت تلك العبارة تمثل وجهة نظر الزعامة الصهيونية<sup>(٢٠)</sup>. ثم تغير المنطلق الأخلاقى شيئاً فشيئاً، ذلك المنطق الذى استخدمه - ادعاءً - المستوطنون اليهود الأوائل، ليصبح قاعدة أخلاقية للهجوم» (أنيتا شابيرا).

ولم يكن للشعب الآخر فى البلاد - يعنى الفلسطينيين - أى ذنب على الإطلاق فى الهولوكوست. ولكن رغم ذلك فإن الفلسطينيين هم أصحاب الذنب الذى يتحملون جزءاً من عواقبه حتى اليوم جزاء تفريطهم فى أرضهم. وهناك واقعة سجلها التاريخ حدثت فى يوم ١٤ فبراير ١٩٤٥، أى قبل تأسيس دولة إسرائيل بشهرين، حيث وقعت على هامش ذلك العام الذى يموج تاريخه بالأحداث، وصارت اليوم فى طى النسيان. كان ذلك على ظهر السفينة الحربية «كوينس» التى كانت ترسو فوق مياه قناة السويس. فى هذا المكان التقى الرئيس الأمريكى فرانكلين د. روزفلت، الذى بدت عليه بوضوح علامات المرض، والرجل القوى الصاعد نجمه فى سماء شبه الجزيرة العربية - الملك ابن سعود - ملك العربية

السعودية. أراد روزفلت - الذى عاد لتوه من مؤتمر يالتا، تلك المدينة الساحلية الروسية فى بحر القرم - اكتساب تأييد الرجل العربى للمغامرة الصهيونية فى فلسطين؛ فقام رجل أمريكا بشرح مستفيض للرجل العربى بسلسلة تاريخ العذاب الطويل ليهود أوروبا. وأطلعته على الأخص بما يتعلق بحجم الهولوكوست، فأجابه الملك العربى فى أدب: من كلمات سيادة الرئيس يتضح أن العرب غير مسئولين بأى حال من الأحوال عن آلام وعذاب اليهود، بل الألمان هم أصحاب المسؤولية، لذلك يتعين على الألمان - وليس العرب - دفع فاتورة الحساب. «امنحوا اليهود وعائلاتهم أفضل أراضٍ وأروع منازل عند الألمان»، قال ذلك إبن سعود لروزفلت. وحين عارضه الرئيس رد عليه الملك بقوله: «يجب أن يدفع المجرم الثمن، وليس على الإطلاق الشاهد الذى لا ذنب له»<sup>(٢١)</sup>.

الآن وقد انقضت ثمانية عقود على نبوءة جابوتنسكى المشئومة، التى قال فيها: يجب علينا بناء سور بين العرب واليهود. وتحققت آمال تيودور هرتزل وحاييم وايزمان: فمنذ عام ١٩٤٨ توجد فى فلسطين دولة يهودية معترف بها على المستوى العالمى. والفلسطينيون - ومعهم العالم العربى - أعلنوا فى تلك الأثناء عن استعدادهم للتعايش مع إسرائيل، وهذا القرار ينبع بصفة خاصة من حالة الإغماء التى يعيشها العالم العربى فى عمومها، والتى ظهرت مؤخرًا فى حرب العراق ٢٠٠٣. بل إن العرب غالبًا ما كانوا الضعفاء فى الحروب التى أدت إلى تأسيس إسرائيل ومن بعد ذلك لتثبيت وجودها.

فى مقابل ذلك وصل الإسرائيليون فى حرب الشرق الأوسط الأولى ١٩٤٨/ ١٩٤٩ بذلك العمل الذى شرع فيه الصهاينة الأوائل مع بداية القرن العشرين إلى نهايته. والقاعدة التى تأسست عليها دولة إسرائيل فى مايو ١٩٤٨ على يد دافيد بن جوريون، استندت إلى قرار من «الأمم المتحدة» التى تأسست عام ١٩٤٥. والبريطانيون الذين أجهدهم الانتداب فى أقل من ثلاثين عامًا، وضعوا مصير فلسطين فى أيدي منظمة الأمم المتحدة، وتعين وقتئذٍ على الدول الأعضاء فى الأمم المتحدة اتخاذ القرار فى كيفية حمل العرب «عبء العصر الحديث»، الذى حماهم منه قبل ذلك بأقل من ثلاثين عامًا مؤسسو عصبة الأمم. وعليه قررت الجمعية العامة للأمم المتحدة فى ٢٩ نوفمبر ١٩٤٧ قرارها رقم ١٨١ الذى قضى بتقسيم فلسطين إلى دولة يهودية وأخرى عربية وعلى أية حال فإنهم اعتبروا الفلسطينيين العرب أخيرًا قادرين على تأسيس وتشكيل دولة.

وعلى الفور أعرب الصهاينة عن قبولهم للقرار، ورفض العرب - وكان ذلك قراراً خاطئاً من جانب العرب، كما برهنت على ذلك التجارب الأليمة فى السنوات اللاحقة، فقد اعتقدوا فى إطار مبالغاتهم المعتادة لقوتهم العسكرية والسياسية أنهم قادرون على سحق القوى المسلحة للمهاجرين اليهود بسهولة، ولم تتح الفرقة العربية التقليدية أى فرصة أمام القيام بعمل حربي مشترك ضد دولة إسرائيل الفتية؛ وهكذا دافعت إسرائيل عن نفسها فى حريها الأولى بالشرق الأوسط ١٩٤٨/١٩٤٩ بنجاح فى مواجهة الجيوش العربية.

وحيثما توجد الحرب، يوجد اللاجئين. رغم ذلك فإن حرب الشرق الأوسط الأولى لم تكن من عدة وجوه حرباً عادية، لأن هذه الحرب قادها «شعب بلا أرض»، أراد أن يستقر فى «أرض بلا شعب». فشعار تسفانجفيل عن «شعب بلا أرض»، الذى ينتظره فى فلسطين «أرض بلا شعب»، يكون قد تحرك على هذا النحو قليلاً فى الاتجاه الصحيح للواقعية. فقد تشرد عن الديار الفلسطينية عام ١٩٤٨/١٩٤٩ (٧٥٠٠٠٠) فلسطينى. وكثير منهم لاذوا بالفرار، وكثير منهم طردوا وشردوا عن عمد، كما اقتربت من هذه الحقيقة أحدث الدراسات الإسرائيلية.

إنها إسرائيلية بارزة - جولدا مايرسون - التى عرفت فيما بعد كرئيسة وزراء إسرائيل بجولدا مائير، التى وصفت عام ١٩٤٨ الوضع بعد احتلال مدينة حيفا، على النحو التالى: «إنه شىء مخيف أن ترى المدينة بلا حياة. وعلى الساحل وجدت أطفالاً ونساءً ورجالاً كهولاً ممن كانوا فى انتظار الأمل فى الفرار. ودخلت إلى المنازل. كان هناك منازل حيث لا تزال توجد القهوة على الطاولة، ولم يكن بوسعى إلا أن أتذكر أن هذه الصورة التى تمثل أمام عيني هى نفسها فى واقع الأمر التى كانت عليها الحال فى كثير من المدن اليهودية (فى أوروبا عقب الحرب العالمية الثانية)»<sup>(٢٢)</sup>.

أما أن تربط جولدا مائير وهى اليهودية هروب الفلسطينيين بمصير يهود أوروبا الشرقية، فهذا ما يجعل هول الموقف أكثر تصديقاً مثلما يتحدث عنه حتى اليوم كثير من اللاجئين الفلسطينيين، إلا أن دولة إسرائيل الجديدة كان يتعين عليها أن تصبح دولة يهودية وليست دولة لها طابع القومية العضوية بحضارتين. وقد كتب دافيد بن جوريون - أول رئيس وزراء لإسرائيل - بعد زيارة له فى حيفا، أنه ينبغى على اليهود معاملة «العرب بمماثلة مدنية وإنسانية». «ولكن ليس من مهمتنا أن نعبأ بقضية عودة العرب الفارين من بيوتهم». فبعث



موشى شارى، الذى أصبح وزيراً لخارجية إسرائيل فيما بعد، ببرقية من نيويورك حيث كان يقوم بزيارة، جاء فيها: «أقترح توجيه تحذير إلى العرب بأن يمعنوا التفكير فى أنه ليس هناك وعد بالعودة»<sup>(٢٣)</sup>.

واكتمل فى عام ١٩٤٨ - وبعد ذلك فى حرب ١٩٦٧ - ما ارتسم يوماً ما فى مخيلة تيودور هرتزل. ففى إحدى يومياته بتاريخ ١٢ يونيو ١٨٩٥ يتحدث مؤسس الصهيونية السياسية عن طرد العرب من فلسطين بطريقة سلسة ناعمة: «نسعى على تحريك الشعب المسكين بطريقة غير ملحوظة عبر الحدود وذلك بخلق فرص عمل له فى مناطق العبور، ولكن نرفض أى نوع من العمل فى أرضنا»<sup>(٢٤)</sup>.

انهار حلم تيودور هرتزل عن الترحيل الناعم السلس باندلاع حرب الشرق الأوسط الأولى. ففى نهاية مايو وبداية يونيو ١٩٤٨ كان بين يدى دافيد بن جوريون كتاب تذكارى يحمل عنوان «الترحيل الانتكاسى» جاء فيه: «يجب أن يسكن اليهود فى ربوع إسرائيل كلها... ويتعين أن ينظر إلى طرد وتشريد العرب على أنه حل للمسألة العربية فى دولة إسرائيل»<sup>(٢٥)</sup>. وعلى ذلك قرر الإسرائيليون هدم ما يمكن هدمه من قرى مهجورة، حتى يمكن الحيلولة دون رجوع العرب الفارين من ديارهم، وكذلك منع العرب من تعمير بلادهم وتم تشجيع عملية استيطان اليهود فى المناطق المهجورة، حتى لا ينشأ «فراغ مكانى»<sup>(٢٦)</sup>. وكان تصرف الدولة الفتية يستند إلى أوروبا التى تشد من أزرها. ففى عام ١٩٤٤ استقر ضمير مؤتمر حزب العمل البريطانى إلى قرار: «دعونا نعمل على تشجيع العرب على الخروج (من فلسطين)، فى نفس الوقت الذى يدخل فيه اليهود. دعونا نسعى فى تعويضهم (أى العرب) بسخاء... ونقوم بتمويل سخى لمقر استقرارهم فى مكان آخر»<sup>(٢٧)</sup>.

هل وصلت الصهيونية بانتصارها فى حرب الشرق الأوسط الأولى عام ١٩٤٨ إلى هدفها المنشود؟

لقد تعالت وقتئذ أصوات تحذيرية بأن إسرائيل ستكون بذلك أقرب إلى قلعة محصنة عن كيان دولة حرة غير مكروهة. كان ذلك صوت الفيلسوفة اليهودية المرموقة حنا أرندت: «وحتى لو كسب اليهود المعركة... سيحاط اليهود المنتصرون بسكان عرب تملأ صدورهم العداوة، وسيسيطر عليهم فى داخل صدورهم المهددة على الدوام مشاعر الانشغال الدائم بالدفاع المادى عن النفس»<sup>(٢٨)</sup>.

لم يكن حال الدول العربية على الإطلاق فى وضع استعداد للتفكير فى القيام بعملية عسكرية ثانية. ورغم ذلك فقد استحكم فى السنوات التى تلت تأسيس إسرائيل على مجلس وزراء مؤسس الدولة دافيد بن جوريون منطق التفكير التحصينى الذى يسوده المخاوف وفقاً لتحليل الفيلسوفة اليهودية حنا أرندت.

فأيد كثير من الوزراء، وليس جميعهم، فكرة القيام بحرب وقائية ضد مصر. كان من بين هؤلاء الصقور فى إسرائيل موشى ديان. وفى أكتوبر ١٩٥٥ أوكل إليه دافيد بن جوريون مهمة الاستعداد لمواجهة عسكرية مع مصر. وفى الثانى من نوفمبر أعلن رئيس الوزراء أمام الكنيست - البرلمان الإسرائيلى - أنه فى حالة تعرض الحقوق الإسرائيلىة برّاً وبحراً إلى أخطار تهددها، وإذا بدأت مصر فى «حرب الاتجاه الواحد»، فلن يظل مثل هذا الهجوم على حالة «حرب الاتجاه الواحد». وحتى يمنح تهديده نوعاً من التأثير والجدية، قام «الجيش الإسرائيلى» بعد ذلك بقليل بتحطيم نقطة حراسة عسكرية مصرية بالقرب من المنطقة منزوعة السلاح بين البلدين، وأسفرت هذه العملية عن مصرع خمسين جندياً مصرية، وكذلك سقوط كثيرين فى الأسر الإسرائيلى<sup>(٢٩)</sup>.

كان المقصود من هذه الضربة رجلاً أهابته إسرائيل من حيث المبدأ دون وجه حق. كان ذلك الرجل هو جمال عبد الناصر الذى أسقط فى ٢٣ يوليو ١٩٥٢ فى انقلاب عسكري غير دموى أسرة الملك فاروق عن عرش البلاد فى مصر. كان ذلك الانقلاب أيضاً رداً على التصور الفاضح الذى لصق بالقوات المسلحة المصرية فى حرب الشرق الأوسط عام ١٩٤٨ فى مواجهة إسرائيل. وقد حاول البكباشى عبد الناصر أن يجمع ملوك وسلاطين وأمراء العرب، على أقل تقدير تحت لواء الوحدة الأيديولوجية ضد إسرائيل. واعتبر الإسرائيليون الدعاية التى يسعى من أجلها عبد الناصر تحت اسم الوحدة العربية تهديداً لكيانها، انطلاقاً من ذلك ظهر أول اختبار حقيقى يواجه الصهيونية بسلاحها الذى قامت عليه فى الأساس - سلاح أيديولوجية القومية.

أما بالنسبة لمصر التى رزحت تحت الوصاية البريطانىة منذ عام ١٨٨٢، فكان الاتجاه السياسى الجديد لعبد الناصر يعنى الخروج من دائرة النفوذ الغربى التقليدى. لذلك فهم الغرب، وعلى رأسه أمريكا وبالطبع إسرائيل، نداء عبد الناصر للوحدة العربية بأنه إعلان للحرب. إلا أن عبد الناصر كان يعلم أن العرب، رغم الكلمات الرنانة الحماسية التى تشد من أزهرهم، غير قادرين على القيام بعمل عسكري لمواجهة إسرائيل.

كانت إسرائيل تتلمس أى فرصة لقيامها بحرب وقائية. وجاءت هذه اللحظة فى أكتوبر ١٩٥٦.

فبعد أن رفض وزير خارجية أمريكا جون فوستر دالاس المشاركة فى تمويل السد العالى بأسوان، أعلن الرئيس المصرى دون سابق إنذار تأميم شركة قناة السويس التى كانت تحت الرقابة البريطانية. وفى مناورات سياسية مدروسة شنت بريطانيا وفرنسا وإسرائيل الحرب على مصر عبد الناصر.

فقوى الاستعمار القديمة ورببتها إسرائيل لم ترغب فى السماح لأحد على الإطلاق بكسر النظام الذى استقر عليه عام ١٩٢٠. وقد قام المؤرخ الإسرائيلى أفى شلايم بتحليل حرب السويس بقوله: إن خطة الحرب قد كشفت عن نوايا بن جوريون فى تشكيل اتحاد مع «القوى الإمبريالية» ضد «القومية العربية». بالإضافة إلى ذلك فإن خطة الحرب فتحت شهية إسرائيل فى التوسع على حساب العرب. كما أن غزو السويس عمل على تشجيع «ابن جوريون على اتخاذ «موقف الفروسية» فى مواجهة نزعة الاستقلال والسيادة والاندماج الإقليمى الذى ساد الدول العربية<sup>(٢٠)</sup>. والواقع أن إسرائيل لم تتمالك نفسها، فاحتل النجم الصاعد فى سماء المنطقة سيناء المصرية بأكملها. ورغم ذلك فإن حرب الحلفاء الإمبرياليين انتهت إلى مأزق سياسى أخلاقى.

ففى الوقت الذى انتصرت فيه قوات إسرائيل على أرض سيناء، أصدر الزعيم السوفيتى نيكيتا خروشوف أوامره بسحق الانتفاضة الشعبية بالمجر. فاعترض الغرب بجملة استياء أخلاقى على تأكيد وجود الإمبراطورية السوفيتية فى جنوب شرق أوروبا. ولكن فى الوقت ذاته دافعت قوى الاستعمار الغربية عن مملكتها فى الشرق الأوسط. واضطرت إسرائيل إلى الانسحاب من سيناء تحت ضغط الولايات المتحدة الأمريكية وعلى رأسها الرئيس إيزنهاور وانتصر الذكاء السياسى والأخلاق السياسية - على سبيل الاستثناء. وارتفعت أسهم مكانة جمال عبد الناصر إلى القمة على الرغم من خسارته الحرب عسكرياً.

وإلى جانب مصر، كانت هناك دولة أخرى شعرت إسرائيل بأنها مهددة من جانبها - سوريا.

والسبب فى ذلك يرجع فى واقع الأمر إلى أن سوريا شعرت أيضاً بأنها ضحية النظام العالمى الجديد الذى خلقتة قوى الغرب فى الشرق الأوسط لصالحها، فبعد



كارثة حرب السويس تطلع موسى ديان إلى سوريا ومرتفعاتها الهامة إستراتيجياً بالجولان. وفي الشهور التي سبقت حرب الأيام الستة عام ١٩٦٧ كان حديث الصحافة العالمية الدائم هو الاستفزاز السوري لإسرائيل: إن المدفعية السورية تقذف من مرتفعات الجولان الفلاحين الإسرائيليين المسالمين. وفي لحظة من لحظات الحقيقة نادرة الحدوث وعلى الأخص في الشرق الأوسط، وضع موسى ديان بنفسه وليس شخص آخر مقدمات حرب ١٩٦٧ في نصابها الصحيح. ففي عام ١٩٩٧ وبعد مرور ستة عشر عاماً على وفاته نشر الصحفي الإسرائيلي رامى تال حديثه الخاص مع موسى ديان. في هذا الحديث الذي جرى قبل ذلك بعشرين عاماً كشف ديان، الذي كان وزيراً للدفاع الإسرائيلي من عام ١٩٦٧ حتى ١٩٧٤، النقاب عن خلفيات اشتباكات الجولان، نستنتج منها أن ٨٠ ٪ من تحرشات الجولان حدثت على أثر استفزازات من الجانب الإسرائيلي. «كنا نرسل دائماً جراراً إلى منطقة، لا يمكن أن يعمل بها أى شيء، وبالذات في المنطقة المنزوعة السلاح، وكنا نعلم مسبقاً أن السوريين سيبدأون في إطلاق النار، وإذا لم يطلقوا الرصاص، نأمر الجرار دائماً بالتحرك من جديد إلى الأمام، وهكذا حتى يستثار السوريون ويطلقون النار». وكتب أفي شاليمك: «إن إستراتيجية إسرائيل الخاصة بتصعيد العمليات على الجهة السورية، كانت أغلب الظن العامل المؤثر الوحيد الأكثر أهمية الذي هوى بالشرق الأوسط إلى الحرب في يونيو ١٩٦٧»<sup>(٣١)</sup>.

وقد ارتكب جمال عبد الناصر خطأ لا يستهان به في ظل هذه الأجواء المحمومة؛ فقد كان الرئيس المصري لا يريد حرباً، ولكنه اعتقد أنه مضطر لإظهار قوته أمام الرأي العام العربي الغاضب، فأمر قواته بالتحرك في اتجاه سيناء، وأمر بعودة قوات الأمم المتحدة لحفظ السلام التي كانت متواجدة بسيناء، وأغلق ممر تيران الواقع على حافة الجهة الجنوبية الشرقية من شبه الجزيرة العربية والقرن الأفريقي، وذلك من خلال سدود مائية في مواجهة حركة السفن الإسرائيلية. فكانت ذلك بمثابة لعبة الحظ، التي أفضت في النهاية إلى كارثة الهزيمة العربية في يونيو ١٩٦٧. ولا شك في أن إغلاق ممر تيران المائي أمام إسرائيل لم يكن محل تهديد للكيان الإسرائيلي، لأن جميع الطرق الملاحية الأخرى بالبحر المتوسط بقيت مفتوحة أمامها، إلا أن من الناحية النفسية كانت الضربة في العمق، فقد تراءى لموشى ديان فرصة ذهبية لكي يعوض هزيمته السياسية عام ١٩٥٦، وفي هذه الجولة لن يتلقى الإسرائيليون فيها من أحد أمراً بالتراجع.

وكان الخطأ الثانى الذى وقع فيه عبد الناصر هو أن عمل على تصعيد الحرب الكلامية مع إسرائيل فى وقت كانت فيه أفضل رجالاته بالقوات المسلحة لاتزال تحارب فى الحرب الأهلية باليمن فى صفوف الجمهوريين ضد نظام الإمام السلفى. فأصبح الأمر هينًا بالنسبة لإسرائيل أن تدمر القوات الجوية المصرية فى فجر ٥ يونيو، وأن تسحق الجيوش المصرية والسورية والأردنية فى ستة أيام

وكان على الملك حسين أيضًا أن يدفع الثمن من جراء اقتترافه أكبر خطأ فى حياته السياسية، وهو دخوله العمليات الحربية بجانب مصر فى مواجهة إسرائيل، وذلك بفقدانه الضفة الغربية لنهر الأردن. وخسرت سوريا مرتفعات الجولان، وتعين على مصر أن تترك سيناء لإسرائيل. وكذلك احتلت القوات الإسرائيلية قطاع غزة الذى كان حتى ذلك الوقت ومنذ عام ١٩٤٨ تحت الإدارة المصرية. ولكن أكثر ما أوجع العالم العربى والإسلامى فقدانه القدس الشرقية التى تضم مسجد عمر بن الخطاب (قبة الصخرة) والمسجد الأقصى.

وحتى يومنا هذا لا تزال مرتفعات الجولان فى حوزة إسرائيل (التي ضمتها إليها)، وفلسطين بأكملها - من نهر الأردن حتى البحر المتوسط، ومن الحدود المصرية حتى لبنان، ولم تسترد إلا مصر سيناء عقب توقيع معاهدة السلام بكامب دافيد فى عام ١٩٧٩.

عن عماد يزيد فى درجته ما فعلته من قبل بتسعة عشر عامًا، استغلت إسرائيل الفرصة فى تشريد وطرد المزيد من الفلسطينيين أو دفعهم إلى الهروب من البلاد. وفى ١٩ فبراير ١٩٨٨ كتب الصحفى الإسرائيلى يوسى ميلمان تقريرًا ذكر فيه أن القيادات العسكرية الإسرائيلية تحينت الفرصة «لتقليص عدد السكان الفلسطينيين». وعليه قاموا بتدمير حى المغاربة بالتحديد فى القدس الشرقية، وطردوا سكانه بحجة أنهم سكنوا بديار قريبة جدًا من حائط المبكى اليهودى، كما دفعوا نحو عشرة آلاف من سكان قرى بيت نبا أقواس ويالو، دفعًا إلى الهروب، بحجة أن منازلهم تقع على مقربة من حى لاترون بالقرب من القدس، وهى منطقة هامة من الناحية العسكرية والإستراتيجية<sup>(٢٢)</sup>.

وفى ٣ إبريل عام ١٩٧٠، أعلن حاييم هرتزوج، وهو أول حاكم عسكرى للضفة الغربية المحتلة فى ١٩٦٧، والذى أصبح بعد ذلك رئيسًا لإسرائيل من ١٩٨٣

حتى ١٩٩٣: «لو كان بأيدينا أن نقضى على مليون فلسطيني، ونقوم بطردهم وتشريدهم، لكان ذلك هو الأفضل». وفي نوفمبر ١٩٩١ اعترف حاييم هرتزوج حين كان رئيساً لإسرائيل، أنه قام ومعه القيادات العسكرية بالقدس عقب نهاية حرب ١٩٦٧ بالعمل على إجبار مائتي فلسطينياً على ترك البلاد<sup>(٣٣)</sup>.

كانت هذه الحرب الخاطفة الإسرائيلية ذات وقع وتأثير عميقين في أوروبا وأمريكا. فصورة الدولة الصغيرة المحاصرة من جميع الجوانب وتدافع عن نفسها بشجاعة ضد طوفان من الجيوش العربية أثارت انطباعات شديدة في نفوس الناس لأعوام طويلة لا سيما في جمهورية ألمانيا الاتحادية القديمة. وبالإضافة إلى ما صارت عليه إسرائيل من ثقل عسكري فقد حققت على الأرض نصراً على مستوى العلاقات العامة، وفي مقابل ذلك أدت الهزيمة الساحقة التي لحقت بالعرب إلى سقوط جيوشهم في حالة من الاكتئاب واليأس العميقين. ففقدان جزء من فلسطين في عام ١٩٤٨ كان في حد ذاته بمثابة النكبة في نفوس العرب وعلى مستوى الكارثة الثانية، تلك الضربة القاصمة في ١٩٦٧، فقد كانت ردود فعل القادة العرب تتسم بالعناد: لا لإسرائيل، لا للمفاوضات، لا للسلام. قذف بهذه اللاءات رؤساء الدول العربية المجتمعون في لقاء قمة الجامعة العربية بالخرطوم في خريف ١٩٦٧ في وجه إسرائيل المتغترسة بقوتها، وعلى عكس ما كان متوقعاً فقد تبين أن السياسة العربية المقترحة في اجتماع الخرطوم ما هي إلا خطأ قاتل، فلو أن العرب قبلوا في ذلك الوقت عرض إجراء تفاوض، لكان من المحتمل ألا تحتل الضفة الغربية وغزة حتى اليوم.

حاول اثنان من الزعماء العرب كسر حالة الاكتئاب واليأس عن طريق توجيه ضربة تحرير عسكرية.

كان هذان الزعيمان هما الرئيس المصري أنور السادات، والرئيس السوري حافظ الأسد.

وكان السادات قد تولى رئاسة مصر عام ١٩٧٠ عقب وفاة جمال عبد الناصر. فقام الزعيمان بالهجوم على إسرائيل في السادس من أكتوبر ١٩٧٣، في عمل يدل على قدرة الفعل والأداء من الناحية العسكرية. ولكن اليوم ضعفت الأصوات الممجة لبطولاته بدرجة أقل بكثير من قبل. عبرت القوات المصرية قناة السويس، وهاجمت سوريا إسرائيل من جهة الشمال. أما إسرائيل التي كانت في حينها



تحتفل بعيدها المعروف بيوم كيبور، فقد فاجأها الحدث لدرجة الذهول. ورغم ذلك تمكنت إسرائيل من الرد على هجمات سوريا ومصر بعد إحرازهما نجاحات أولية. ولولا تدخل وزير الخارجية الأمريكي آنذاك هنري كيسنجر، لكان من الجائز أن تصل القوات الإسرائيلية حتى القاهرة. فقد كان كيسنجر على دراية بما يمكن أن تؤدي إليه هزيمة شاملة للعرب من عواقب وخيمة، ولذلك سعى لوقف إطلاق النار. وعلى أية حال فقد ازدادت ثقة المصريين بأنفسهم إزاء الانتصارات الأولية التي حققوها وتمكن الرئيس السادات، حتى ولو تأخر ذلك سبع سنوات، في جرأة من الدخول في مفاوضات مع إسرائيل لإبرام اتفاقية سلام معها في ظل وساطة الرئيس الأمريكي جيمي كارتر، تعين من خلالها على رئيس الوزراء الإسرائيلي مناحم بيجين إعادة سيناء المحتلة من جديد، مقابل التزام مصر بعدم قيامها في المستقبل بالدخول في أي أعمال عسكرية ضد إسرائيل.

كان لزاماً على مصر، من أجل استرداد سيناء، أن تدفع ثمنًا دبلوماسيًا باهظًا، حيث تم تجميد عضوية مصر بالجامعة العربية مؤقتًا، ونقل مقرها من القاهرة إلى تونس. ثم دفع أنور السادات حياته ثمنًا لسياسته، ففي السادس من أكتوبر ١٩٨١، وأثناء الاحتفال بالعام الثامن لعبور قناة السويس، سقط السادات ضحية عملية إغتيال أثناء العرض العسكري الذي كان ينظم سنويًا بهذه المناسبة.

أما الفلسطينيون فقد حصلوا في اتفاقية كامب دافيد على تضييد للجراح وغسل ماء الوجه - فقد لاحت في الأفق تباشير الأمل في دخولهم مفاوضات تهدف فقط إلى منحهم درجة الحكم الذاتي، ولكن المحادثات لم تصل مرة واحدة إلى نجاح يذكر. ولا شك في أن إسرائيل حين اضطرت إلى تسليم سيناء، فقد اكتسبت تلك البقعة ميزة إستراتيجية لا تقدر بثمن بالنسبة لإسرائيل. فإسرائيل استبعدت من خلال ذلك ثمة خطر من جانب مصر التي هي بالنسبة لها الخصم العربي الأكثر قوة من حيث الكفاءة. فلا خوف على مستقبل إسرائيل في الدخول في حرب على جبهتين. وبالفعل بعد مرور ثلاث سنوات استغلت إسرائيل هذه الحرية الإستراتيجية الجديدة. وبدون أي خطر يهددها من جبهة ثانية، أي الجبهة المصرية، استطاع وزير الدفاع أرئيل شارون عام ١٩٨٢ من الانقضاض على أراضي لبنان حتى يتخلص من ميليشيات ياسر عرفات في بيروت ويطردهم منها.

كان من الممكن أن تفتح اتفاقية كامب دافيد للسلام الطريق بأي شكل أمام عقد اتفاق سلام آخر مع دول عربية أخرى، وبالتحديد مع سوريا، إلا أن حافظ الأسد رفض حتى الحديث مع دولة يعتبرها جسمًا غريبًا في الأرض العربية. وكان وضع الأردن ضعيفًا للغاية دون تأييد الفلسطينيين والسوريين حتى تتفاوض مع إسرائيل وفقًا للنموذج المصري.

بقيت مصر منبوذة من العرب، حتى عقد المؤتمر القومي الفلسطيني في الجزائر عام ١٩٨٨ الذي قدم عرضًا لإسرائيل بالاعتراف لها بحدودها حتى يوم ٤ يونيو ١٩٦٧ في مقابل إقامة دولة خاصة للفلسطينيين على المناطق المحتلة عام ١٩٦٧. وهذه الخطوة التي طال انتظارها أعطت الفرصة لمصر عام ١٩٨٩ بالعودة إلى الجامعة العربية، حيث لم تعد مصر وحدها هي الدولة الوحيدة التي اعترفت بإسرائيل.

هل كان ذلك بريق أمل؟ لم تمكث المنطقة وقتًا طويلًا حتى سقطت مرة أخرى في دوامة الحرب. وهذه المرة لم يكن لها علاقة بمشكلة فلسطين. فالموضوع كان يتعلق بنفط الكويت. حاول الزعيم الفلسطيني ياسر عرفات أن يخرج من حرب الكويت عام ١٩٩١ بمنفعة لشخصه واعتباره. فبمجرد غزو الدكتاتور العراقي صدام حسين الإمارة الصغيرة في ٢ أغسطس ١٩٩٠، انضم عرفات إلى خطاب مواطنيه المعادي للأمريكان. كان ذلك خطأ ذا أبعاد تاريخية، فبدلاً من أن يظهر في ثوب زعيم الفلسطينيين ليس فقط من الناحية العسكرية، ولكن من الجانب الأخلاقي، إذ بيأسر عرفات يكشف النقاب عن نفسه على أنه رجل تكتيكات محض، وفاته أن يشرح لشعبه الفلسطيني أن أي اعتداء يجب أن يرفض - سواء اعتداء إسرائيل على الفلسطينيين أو اعتداء صدام حسين على الكويت على حد سواء. فقد كان الغزو العراقي على الكويت لحظة من تلك اللحظات التي كان من الممكن لياسر عرفات أن يحقق فيها مكسباً من الناحية السياسية والأخلاقية - وعلى المستوى الاعتباري الدولي.

ومقابل هذا الفشل كان لزاماً عليه أن يدفع الثمن غالياً بعد ثلاث سنوات. فقد وعد الرئيس الأمريكي جورج بوش الأب أثناء حرب تحرير الكويت، ثم بعد تحقيق النصر، بأنه سيسعى إلى حل الصراع الفلسطيني الإسرائيلي. كما أعرب بوش عن نيته في إقامة «نظام عالمي جديد». وادعى مثلما فعل ابنه بعد اثنتي عشر عاماً بأن حل مشكلة العراق سيمكن من حل الصراع الإسرائيلي الفلسطيني. وفي مؤتمر

مدريد فى خريف ١٩٩١ كانت هناك صياغة للسلام - هكذا فهم العرب على الأقل. لقد وعد العالم العربى إسرائيل بالسلام والاعتراف بحدودها حتى حدود ٤ يونيو ١٩٦٧، وفى المقابل تقوم إسرائيل بإعادة جميع المناطق المحتلة عام ١٩٦٧ بما فى ذلك القدس الشرقية.

وفى أقل من عامين بدت هذه الاتفاقية تأخذ شكل قبول على أرض الواقع، فقد وصل الجانبان الإسرائيلى والفلسطينى فى المفاوضات السرية بينهما التى عقدت فى العاصمة النرويجية أوسلو، إلى اتفاق فى وجهات النظر، «للعمل على إنهاء المواجهة والصراع الذى دام عشرات السنين، ولاعتراف كلا الجانبين بالحقوق السياسية والمشروعة لكل منهما، بغرض الحياة فى تعايش سلمى وكرامة متبادلة بينهما».

وبناء على هذا الاتفاق تقرر عودة ياسر عرفات بمنظمته (منظمة التحرير الفلسطينية) إلى فلسطين، على أن يكون تواجدهم أولاً فى قطاع غزة وأريحا الواقعة على البحر الميت، ثم بعد ذلك (وفقاً لاتفاق ١٩٩٥) العودة إلى باقى مناطق الضفة الغربية لنهر الأردن.

لقد مثلت هذه الخطوة تقدماً عظيماً - كما بدا للجميع. إلا أن جميع المشكلات الجوهرية بقيت بلا حلول، فلم يتطرق الحديث إلى عودة اللاجئين، ولا إلى مسألة وضع القدس، ولا إلى موضوع الحدود. ولم تطرح بالإضافة إلى ذلك خطط تفصيلية دقيقة بشأن مستقبل المستوطنات، حيث قيل إن جميع هذه النقاط ستكون محل مناقشات وتفاوض بعد مرور ثلاث سنوات على الأكثر من تنفيذ اتفاقية أوسلو. إلا أنه حتى يومنا هذا لم تجد هذه المشكلات حلولاً لها، ودائماً ما كان يجرى إزاحتها جانباً عن طاولة المفاوضات. أما فى هذه المفاوضات فقد تم استغلال ضعف الوفد الفلسطينى أسوأ استغلال بكل معنى الكلمة، وبذل ياسر عرفات، الذى أصبح بعد الانتهاء من حرب تحرير الكويت منبوءاً على الصعيد الدولى، جميع المحاولات للخروج من العزلة. فكان من الضرورى إبرام اتفاقية ما، حتى ولو كانت اتفاقية غير جيدة بالنسبة للفلسطينيين. وأما أعضاء الوفد الفلسطينى الذين كانوا يقيمون فى تونس لمدة مايريو على عشر سنوات فلم يكن لهم أية دراية بالمعطيات والبيانات الجغرافية عن فلسطين. فلم يحضر أحد منهم ولو مرة واحدة خرائط صحيحة ودقيقة لبلدهم. وبلغ الأمر بعد ذلك إلى أن عرفات قبل أن يستقر مقره الرسمى بأريحا على البحر الميت - بعيداً بمسافة كبيرة عن المناطق السكنية للفلسطينيين. فكل ما جلبته



مفاوضات أوسلو (١٩٩٣-١٩٩٥) فى مجملها للفلسطينيين، لم يكن سوى مجموعة من «الإدارات البلدية» فى مناطق (معزولة عن بعضها البعض) تشبه البانتوستانات بجنوب إفريقيا<sup>(٣٤)</sup>. كما جاء فى تعبير المفكر والحجة الفلسطينى المرموق إدوارد سعيد، المتخصص فى علوم الأدب والذى كان يحاضر بجامعة كولومبيا بالولايات المتحدة الأمريكية حتى وفاته فى سبتمبر عام ٢٠٠٣.

لقد قامت اتفاقيات أوسلو على تقسيم الضفة الغربية وقطاع غزة إلى ثلاث مناطق يمارس فيها الإسرائيليون فى نهاية الأمر سلطاتهم الرقابية بدرجات متفاوتة. وعلى الرغم من انتقال الرقابة الشرطية فى المدن الكبرى مثل رام الله إلى الفلسطينيين، إلا أنه وكما أوضحت ذلك أحداث الانتفاضة الأخيرة، كان من السهل على الإسرائيليين احتلال هذه المدن مرة أخرى. وإذا نظرنا إلى اتفاق أوسلو ١٩٩٣ ثم إلى خطة كامب ديفيد للسلام (سبتمبر ٢٠٠٠) التى فشلت، من منظور منعزل عن السياق العام ومن واقع اعتبارات السياسة اليومية، لكان من المحتمل رؤية منطلقات واعدة. وانطلاقاً من توقعات تيودور هرتزل لخطط فى الاستيلاء على فلسطين بأكملها على المدى البعيد، فإن أوسلو لم تكن شيئاً آخر سوى مانع شرعى للاحتلال بمساعدة الفلسطينيين.

تشير العديد من الوثائق التى يرجع تاريخها لعشرات السنين بوضوح إلى أن إسرائيل فى حقيقة الأمر لم تفكر مرة واحدة فى إعادة المناطق المحتلة إلى أهلها. جاء فى ورقة عمل للبنتاجون مؤرخة فى يونيو ١٩٦٧ ما هو نصه أن إسرائيل يجب أن تحتفظ ببعض أراضى الإقليم المحتل، فإذا تأملنا ذلك من منظور عسكري صارم<sup>(٣٥)</sup>. ووفقاً لما ذكرته صحيفة «تايمز» التى تصدر بلندن فقد أعرب موسى ديان فى ٢٥ يونيو ١٩٦٩، عن أنه فى حرب الأيام الستة وصلت إسرائيل إلى السويس والأردن والجزولان، وأن خطوط وقف إطلاق النار القادمة ستمتد إلى «ما بعد الأردن، ربما إلى لبنان وإن أمكن حتى منتصف سوريا»<sup>(٣٦)</sup>. وفكر الجنرال إيجال عالون الذى كان يشغل آنذاك منصب نائب رئيس الوزراء فى حكومة حزب العمل بعد ١٩٦٧، فى ضم ثلث الضفة الغربية لنهر الأردن. وألف أرئيل شارون عام ١٩٦٧ وثيقة كتب فيها: «إن الصهيونية تعد ثورة انتصارات تفوق التصور، وهى التى تمخص عنها إقامة دولة إسرائيل، ولكن هذه الانطلاقة الثورية بدأت تذهب أدراج الرياح فى الخمسينيات. لذلك فإنه من الضرورى إعادة الحياة إلى هذا البعد الثورى للصهيونية من خلال متابعة وملاحقة أهداف جديدة»<sup>(٣٧)</sup>.

واقترح شارون الذى كان يشغل آنذاك منصب وزير الزراعة والاستيطان، فى وثيقة أخرى صدرت بعنوان «حلم إسرائيل فى نهاية القرن» فى عام ١٩٧٧ بناء حزام من المستوطنات على منطقة فلسطينية على حدود إسرائيل. وفى عام ١٩٧٨ طالبت المنظمة الصهيونية العالمية ببناء مستوطنات حول المدن الفلسطينية. وخلال فترات تولى شارون لمناصبه المختلفة تزايدت معدلات الاستيطان اليهودى بشكل مطرد وليس أدل على ذلك مما فعله شارون عام ١٩٨٧ حين اشترى مسكنًا له فى القدس الشرقية العربية - ووسط عشرين ألفًا من العرب<sup>(٣٨)</sup>.

وفى سنوات مؤتمر مدريد للسلام الذى كان شعاره المقترح لحل المشكلة «الأرض مقابل السلام»، سعت جميع الحكومات - سواء مجالس الوزراء بدءًا من إسحق رابين وشيمون بيريز إلى إيهود باراك، أو حكومات كتلة الليكود من بنيامين نتنياهو وأريئيل شارون - إلى دفع وتشجيع بناء المستوطنات بشكل مكثف. وفى السنوات العشر منذ أوصلو تضاعف عدد سكان المستوطنات إلى مائتى ألف نسمة تقريبًا. وبالإضافة لذلك لا يزال يعيش نحو (١٨٠,٠٠٠) مستوطن على تلك المنطقة حول القدس التى قامت إسرائيل بضمها إليها بعد حرب ١٩٦٧<sup>(٣٩)</sup>.

علاوة على ما جرى فى السنوات السابقة فقد تم تطوير الضفة الغربية لنهر الأردن من الخارج بما نطلق عليه الطرق الالتفافية أو الممرات، وقد تم تشييد هذه الطرق المروية العريضة على أراضٍ فلسطينية مصادرة لتمكين المستوطنين من السفر إلى القدس وتل أبيب بطريقة الالتفاف حول القرى والمدن الفلسطينية. بل إنه بعد اتفاقات أوصلو فقد شرع الإسرائيليون ولأول مرة فى طرد الفلسطينيين من الجزء شرق القدس أى من الشطر العربى من المدينة. وكانت حجة الإسرائيليين أن هؤلاء الفلسطينيين الذين لا يقيمون بشكل دائم فى القدس قد فقدوا كل حق لهم فى الإقامة هناك. وفى الأعوام من ١٩٩٥ حتى ١٩٩٩ سلب الحق من ٣٠٩٦ فلسطينيًا فى العيش والحياة فى مدينتهم الأم. وكان للفلسطينيين حتى عام ١٩٩١ حق الإقامة حتى فى القدس أيضًا، فى حالة إقامتهم بالضفة الغربية فى أغلب الأوقات. ولا يفقد أوروبى أو أمريكى حقه فى الإقامة فى باريس أو نيويورك لأنه أقام بالخارج فترة طويلة. ويستنتج المؤرخ الإسرائيلى أفى شلايم من أن عملية أوصلو أدت فى جوانب متعددة إلى

تفاهم سوء الأوضاع فى المناطق المحتلة، كما ثبتت أو أحبطت آمال الفلسطينيين فى إقامة دولتهم<sup>(١٠)</sup>.

وكان يتعين إنقاذ ما أطلق عليه عملية السلام التى بدأت فى أواسط فى صيف عام ٢٠٠٠ بطرح خطة كامب دافيد الثانية، إذ أراد الرئيس الأمريكى بيل كلينتون إبرام اتفاقية سلام اقتداء بسلفه الرئيس الأمريكى الأسبق جيمى كارتر. إلا أن هذه المرة لم يقبل ياسر عرفات الدخول فى اتفاق ليس فى صالح الفلسطينيين. فقد استهدفت هذه الاتفاقية وفقاً للرواية الإسرائيلية إقامة دولة فلسطينية على ثلاثة أقسام بسبب أحزمة المستوطنات الحالية حول نابلس والقدس، كما كان من المفترض أن تظل السيادة الجوية ورقابة الحدود الخارجية فى قبضة إسرائيل.

وقد جرى الترويج فى سياق النقاش الدائر حول كامب دافيد للادعاء القائل بأن الفلسطينيين قد حصلوا على عرض سخى من إسرائيل يتضمن إعادة ٩٧ بالمائة من الضفة الغربية وقطاع غزة - ورفضوه. والسؤال الذى يطرح نفسه هو: نسبة ٩٧ بالمائة من أى شىء؟ فقرار الأمم المتحدة عام ١٩٤٧ الخاص بالتقسيم خصص ٤١ بالمائة من فلسطين التاريخية للعرب. وفى حرب ١٩٤٨ ضاع على الفلسطينيين أراضى شاسعة من نسبة الـ ٤١ بالمائة. والضفة الغربية التى كانت بعد عام ١٩٦٧ تحت التصرف لإقامة دولة فلسطينية، كانت تمثل حينذاك نسبة ٢٢ بالمائة من فلسطين التاريخية، ثم أقامت إسرائيل العديد من المستوطنات منذ عام ١٩٦٧ على هذه النسبة البالغ مساحتها ٢٢ بالمائة، وصادرت أراضى، وشيدت أخيراً الطرق والممرات الالتفافية. والأهم من ذلك هو أن إسرائيل طوقت القدس بحزام عملاق من المستوطنات، والذى يمتد تقريباً حتى البحر الميت. ثم إن الأرض التى أقيمت عليها هذه المستوطنات التى لا فرق فى شكلها، والقلاع الهجومية، كانت من قبل فى عداد نسبة الـ ٢٢ بالمائة، التى كانت لاتزال باقية للفلسطينيين حتى بعد ١٩٦٧؛ لذلك تمسك ياسر عرفات برأيه فى أنه وافق على حلول وسطى للسيادة الإقليمية بما فيه الكفاية سواء فى الجزائر عام ١٩٨٨ أو فى أواسط عام ١٩٩٣ وأنه تنازل لإسرائيل عما يقرب من أربعة أخماس فلسطين؛ لذلك يستحيل عليه تقديم المزيد من التنازل عن الأرض.

وكان هناك شاهد لاتشويه شائبة، وهو روبرت ملى الذى كان يشغل منصب مستشار الرئيس كلينتون لشئون العلاقات الإسرائيلية الفلسطينية، وكان حاضراً



فى مفاوضات كامب دافيد عام ٢٠٠٠، وكتب فى أغسطس عام ٢٠٠١ - أى بعد عام من كامب دافيد - تقريراً مفصلاً عن سير المحادثات بين الوفد الإسرائيلى والفلسطينى، وكانت الجملة الأساسية التى وردت بهذا التقرير تقول:

«كانت تكتيكات باراك تكمن فى صيغة نهائية كان يتعين ألا تتسرب على نطاق واسع، مؤداها أنه وباختصار شديد لم يكن ليقدّم عرضاً إسرائيليّاً ولو لمرة واحدة، والإصرار فى حالة فشل المفاوضات على الثبات على الموقف، وكذلك الإصرار على ألا يسمح للفلسطينيين بالخروج بأية مزايا من الحل الوسطى المقدمة من جانب واحد؛ لذلك لم يقدم الإسرائيليون مرة واحدة وحتى النهاية أى عرض من جانبهم، لم تخرج الأفكار محور الحديث بكامب دافيد مرة واحدة إلى نص مكتوب، بل تم نقل كل شىء شفاهة. وعرضت هذه الأفكار فى عمومها على أنها مقترحات أو تصورات أمريكية، وليست على أنها إسرائيلية... ولأنه تخوف من أن الزعيم الفلسطينى يطلب تدوين التنازلات الإسرائيلية، فقد امتنع باراك عن التفاوض مع عرفات بشكل شخصى حول القضايا الجوهرية»<sup>(١)</sup>.

هل كان فشل كامب دافيد إذن سبباً فى اندلاع الانتفاضة الثانية؟ فى ٢٨ سبتمبر عام ٢٠٠٠، أى بعد شهرين من فشل مؤتمر السلام، قام أرئيل شارون بتدبير أحد المشاهد التمثيلية العسكرية على جبل الهيكل، الحرم القدسى الشريف، إذ كانت معركة الانتخابات الإسرائيلية قد بدأت، وكان شارون يزعم أن يصبح رئيساً للحكومة. وزود رئيس الوزراء إيهود باراك، الذى كان من قبل جنرالاً مقلداً بأعلى الأوسمة والنياشين، شقيقه فى السلاح شارون بحراسة من قوات الشرطة لأداء هذا المشهد.

خرج مشهد معركة انتخابات شارون أمام قبة الصخرة والمسجد الأقصى فى ثوب مظاهرة تطالب بحق إسرائيل المدعى فى ملكية القدس بأكملها، بما فى ذلك الأماكن الإسلامية المقدسة. كان رد الفلسطينين على هذا الاستفزاز بالانتفاضة الثانية منذ تأسيس دولة إسرائيل وربما تكون الثالثة إذا أضفنا لذلك انتفاضة أواخر الثلاثينيات.

أما القول بأن هذه الانتفاضة قد سبق التخطيط لها من جانب عرفات، كما يدعى البعض من آن لآخر، فإن ذلك لا يعدو كونه حدوتة ضمن كثير من الحواذيت التى تنسج فى معركة كسب الرأى العام، فالزعماء أصحاب السلطة المطلقة أمثال

عرفات لا يقومون بتنظيم أية انتفاضات شعبية؛ لأنه من الممكن أن تخرج مثل هذه الانتفاضات عن السيطرة وينتهى بها الأمر إلى الإطاحة بالحكام أيضا. فلم يبق أمام عرفات بعد اندلاع الانتفاضة سوى خياران: كان في استطاعته الوقوف في وجه الشباب الثائر - وفي هذه الحالة كان من الجائز أن يفقد سلطته، لذلك عقد العزم على البديل الثاني: أن يمتطي صهوة جواده ويتصدر الانتفاضة، حتى يمكنه الإمساك بزمام مسيرة الانتفاضة قليلاً. ورغم فشله في ترويض الانتفاضة، إلا أن عرفات ظل في منصبه.

لقد وقعت أحداث خمس حروب حتى الآن بسبب فلسطين: ١٩٤٨، ١٩٥٦، ١٩٦٧، ١٩٧٣، ثم ١٩٨٢ (في لبنان). وبجانب هذه الحروب كان هناك ثلاث انتفاضات: من ١٩٣٦ حتى ١٩٣٩، ثم من ١٩٨٧ حتى عام ١٩٩٣، ثم انتفاضة سبتمبر ٢٠٠٠، التي استمرت حتى عام ٢٠٠٤. وتم توزيع جائزة نوبل للسلام خمس مرات نظير الجهود المبذولة من أجل السلام في الشرق الأوسط: فتقاسم كل من مناحم بيجين وأنور السادات جائزة السلام بين مصر وإسرائيل عام ١٩٧٩ في كامب دافيد، ثم منحت الجائزة لكل من إسحاق رابين وشيمون بيريز وياسر عرفات على جهودهم المبذولة من أجل اتفاقيات أوسلو عام ١٩٩٣. هذا التضخم في الجوائز يعبر عن رغبة لجنة الجوائز، بل العالم بأسره، في غلق ملف صراع قرن من الزمان. ورغم ذلك فلا تبدو في الأفق بارقة أمل في السلام - ولم يغير من هذه الحقيقة وصف جورج بوش لأريئيل شارون مراراً وتكراراً بأنه «رجل سلام».

وفي عام ١٨٩٦ افتتح تيودور هرتزل مع إصداره كتيبه الذي يحمل عنوان «الدولة اليهودية» الجولة الأولى في الصراع من أجل فلسطين. ثم أدخل اللورد بلفور ذلك الصراع عام ١٩١٧ ضمن أهداف إمبريالية لبريطانيا العظمى. وصارت دولة إسرائيل التي انبثقت عن ذلك حليفاً إستراتيجياً لقوة عظمى واحدة في الوقت الراهن، أي أنها تشكل ركناً رئيساً في ذلك المشروع الإمبريالي الذي أصبح معروفاً باسم «إستراتيجية القرن الأمريكي» (انظر الفصل الثاني عشر). أي أن الصراع سوف يمتد بناء على ذلك إلى أعماق القرن الحادي والعشرين؛ لأن أي اتفاق يمكن التوصل إليه بين الإسرائيليين والفلسطينيين، وكما يطلق على ذلك الآن الحل النهائي أو المؤقت، سي طرح حلاً وسطاً. ولم يجب أحد حتى الآن تحديداً على السؤال عن كيفية تعايش دولتين مستقلتين وذات سيادتين جنباً إلى جنب في سلام على أرض إقليمية ضيقة المساحة بين منخفض نهر الأردن والبحر

المتوسط. فمن الناحية الاقتصادية لاتضم هذه الأرض فى جنباتها إلا القليل من الموارد، ومن الناحية السياسية فهناك حمل يفوق أى تصور ضارب بجذوره فى التاريخ، ومن الناحية الثقافية هناك فجوة هائلة بين الإسرائيليين والفلسطينيين، ومن الناحية العاطفية نجد نفوراً عميقاً بين كل منهما، ازداد تفاقماً مع الصراع المتواصل منذ بداية القرن العشرين. ولكل هذه العوامل مجتمعة فلا تستطيع بالتحديد «دولة فلسطينية مؤقتة» وبعد عشرات السنين من الحروب أن تقضى بجرة قلم على هذه العداوة الغائرة فى النفوس بين عشية وضحاها، ووفقاً لقراءة كل النبوءات، فإنه لا يلوح للناظرين مؤشر على إبرام سلام حقيقى.

ولو افترضنا حدوث معجزة، فلن تصل حكاية فلسطين إلى نقطة نهاية، ففى غضون عشر سنوات سوف يشكل الفلسطينيون أغلبية السكان فى المنطقة التى تسمى اليوم إسرائيل وفى المناطق المحتلة من قبل إسرائيل. وكان من الممكن أن يتحقق اليوم هذا الموقف الذى يضرب التصور الأساسى للصهيونية فى مقتل لولا انهيار الاتحاد السوفيتى الذى هاجر على إثره إلى إسرائيل مليون نسمة (الأغلبية من أصول يهودية). وهذه الزيادة العنيفة فى معدل النمو السكانى الفلسطينى وفقاً لبعض الأرقام كفيلاً بإقناعنا بصعوبة الموقف ببساطة شديدة. كان تعداد سكان قطاع غزة عام ١٩٣١ (١٤٥,٧٠٠) نسمة، وفى عام ١٩٤٥ بلغ عدد سكان القطاع (١٩٠,٠٠٠). واليوم يتعدى الرقم السكانى المليون نسمة، يعيشون على بقعة أرض من أكثر مناطق العالم كثافة للسكان<sup>(٤٣)</sup>. وعلى مستوى فلسطين بأسرها (بما فى ذلك دولة إسرائيل الحالية)، فقد عاش فى عام ١٩٣١ نحو مليون نسمة، وفى عام ١٩٤٥ تزايد إلى ١,٧ مليون نسمة. أما اليوم فقد زاد تعداد السكان (يدخل فى ذلك إسرائيل والمناطق المحتلة) عن تسع ملايين نسمة (من ذلك ست ملايين فى إسرائيل). ويعيش فى إسرائيل ذاتها مليون عربى، أما فى المناطق المحتلة نحو ٣,٥ مليون. ولمواجهة هذا التحدى الديموجرافى فقد فتح أرئيل شارون بعد اختياره رئيساً للوزراء مباشرة فى عام ٢٠٠١ باب الهجرة أمام مليون يهودى آخر. وهذا السباق الديموجرافى سيؤدى إلى صراعات جديدة - وعلى وجه التحديد فيما يتعلق باستيطان الأرض واستغلال احتياطيات المياه المحدودة. وسيصبح من الصعب على كثير من الفلسطينيين توضيح السبب فى حرمان اللاجئين بشكل متزايد بعد حروب الشرق الأوسط أعوام ١٩٤٨ و١٩٦٧،



ومن جاء من بعدهم، من حق العودة، فى الوقت الذى فتحت الأبواب أمام العودة الحرة إلى إسرائيل لكل من له أصول يهودية من جميع أنحاء العالم، أو هل من الممكن التساؤل عن عدد الفلسطينيين الذين سيطالبون بحق العودة إلى فلسطين التاريخية؟!

أما الانتفاضة الثانية التى بدأت بما يشبه الثورة الوديعه الهادئة لشباب لا يملك سوى حجارة ليلقيها فى وجه المحتل، فسرعان ماتحولت إلى حرب حقيقية، فأسرائيل تحت قيادة أرئيل شارون قامت باحتلال جديد فى الأعوام التى تلت عام ٢٠٠٠ وبعد اتفاقيات أوسلو (١٩٩٣ و ١٩٩٥) للمناطق الفلسطينية التى تم إخلاؤها. والموازنة الخاصة بهذه الحرب على المستويات البشرية والاقتصادية والسياسية طاحنة، وفى السنوات الثلاث الأولى للانتفاضة - أى من نهاية سبتمبر ٢٠٠٠ حتى نهاية سبتمبر ٢٠٠٣ - وصل مجموع من لقي حتفه ٣٠٢٧ شخصاً. وكان من بين الضحايا ٢٢٠١ فلسطينياً، وكان عدد الضحايا من الشباب فى هذا الرقم ٤٠١ شاباً، قتل منهم ٢٠٧ شاباً فى إطار سياسة الاغتيالات التى تنتهجها إسرائيل. ويقدر بالإضافة إلى ذلك عدد الأطفال الذين لقوا مصرعهم من الفلسطينيين بـ ٣١ طفلاً، فقدوا حياتهم عند نقاط التفتيش الإسرائيلية نظراً لأن الجنود اليهود امتنعوا عن السماح لهم بمواصلة السير بمركباتهم إلى أقرب مستشفى.

وعلى وجه العموم فإنه يوجد ٥٠٦ نقطة للتفتيش تابعة للجيش الإسرائيلى بالإضافة إلى حواجز الطرق، تعمل جميعها على إعاقة حرية الحركة للفلسطينيين بين المدن والقرى. وقد لقي ٧٠٤ إسرائيلى حتفه من جراء عمليات انتحارية فلسطينية على الجيش الإسرائيلى، وكان حصاد المدنيين بين هؤلاء ٥٤٨ مدنياً. وهذه الخسائر الإسرائيلية تعد بالفعل أكثر بكثير من تلك التى تكبدتها إسرائيل فى حرب الأيام الستة عام ١٩٦٧. كما أن الجيش الإسرائيلى قام بتدمير ٤١٤٩ منزلاً فلسطينياً، وصادر ٣٣٨٣٢٧ دونماً (٣٣٨٣٢ هكتاراً) من الأراضى، وإضافة لذلك فإن العمليات العسكرية الإسرائيلية تضع نصب أعينها تدمير أحد روافد الحياة الأساسية للفلسطينيين، فقد اجتثت من الأرض مايقرب من ٩٥٢,٠٠٠ شجرة، معظمها من أشجار الزيتون، على أيدي قوات الجيش الإسرائيلى<sup>(٤٣)</sup>.

واليوم يجرى سلب مزيد من الأراضى من الفلسطينيين، ولانجد شخصاً آخر مثل أفى بريمر، سفير إسرائيل السابق لدى جمهورية ألمانيا الاتحادية، الذى قام

بتوجيه النقد واللوم لأرئيل شارون بسبب رغبته في رد أربعين بالمائة فقط من الضفة الغربية الصغيرة والمكتظة بالسكان إلى الفلسطينيين. (ولا يفوتنا أن نذكر أن الضفة الغربية لاتشتمل إلا على ٢٢ بالمائة من أرض فلسطين التاريخية). وفي المقابل تحتفظ إسرائيل بنسبة ستين بالمائة، وقريباً ستضمها إليها. «لذلك»، كتب أفي بريمور متسائلاً: «هل يمكن استمرار وجود المستوطنات على هذه الأرض؟ وهل يجوز بناء مستوطنات مجاورة دون أية معوقات؟» وأضاف: في جنوب إفريقيا، التي قام بزيارتها شارون في نفس توقيت إقامة حكم في إسرائيل على أساس الفصل العنصري، جمع رئيس الوزراء الحالي «أمثلة ملموسة» لإستراتيجية يقوم بتفعيلها منذ توليه السلطة «خطوة بخطوة على أرض الواقع»<sup>(٤٤)</sup>.

إلا أن كلاً الشعبين قد سئم الحرب، فغالبية الإسرائيليين يوافقون على إقامة دولة فلسطينية، ويعربون عن استعدادهم لإخلاء أغلب المستوطنات التي هي على أية حال غير شرعية بحكم القانون الدولي، لو أن ذلك سيؤدي إلى سلام حقيقي. ويرغب معظم الفلسطينيين أيضاً بعد هذا المشوار الطويل في حياة هادئة نوعاً ما وتحقيق مستوى حياة كريمة. فهم يقبلون بوجود إسرائيل حتى حدود ٤ يونيو ١٩٦٧، وسيرضون أغلب الظن بدولة صغيرة منزوعة السلاح - لو أن في ذلك فقط نهاية للاحتلال المستمر منذ عام ١٩٦٧.

فلم يكد يمر مايقرب من مائة وعشرة أعوام على نشر تيودور هرتزل لكتيبه «الدولة اليهودية»، حتى تبلور الآن في إسرائيل رأيان متعارضان تعارضاً جذرياً بشأن الصهيونية. وجهة النظر الأولى يمثلها أرئيل شارون الذي يرمى هدفه البعيد إلى احتلال فلسطين بأسرها دون توقف. لقد وصف المؤرخ البريطاني وكاتب سيرة الرئيس الأسد، باتريك سيل، رؤية شارون الإمبريالية على النحو التالي: «إن هدف شارون الأساسي هو بناء إسرائيل العظمى على أنقاض القومية الفلسطينية. وأحدث وسيلة للوصول لهذا الهدف هو السور الفاصل، الذي يجعل الفلسطينيين يعيشون في أسر على مساحة كسر عشرين من أرضهم. إن ذلك السور يعزل الفلسطينيين من كافة الوجوه عن إخوانهم العرب»<sup>(٤٥)</sup>.

أما أبراهام بورج عضو الكنيست عن حزب العمل فقد شكك في البعد الأخلاقي للاتجاه التوسعي للصهيونية. وقد عبر بورج، الذي كان المتحدث باسم حزبه في الأعوام من ١٩٩٩ حتى ٢٠٠٣، عن رأيه قائلاً: «لقد قامت الثورة الصهيونية منذ

بدايتها على دعامتين أساسيتين: طريق مشروع وتفوق أخلاقي. ولانجد أيًا منهما اليوم على أرض الواقع. فالأمة الإسرائيلية تركز اليوم إلى قاعدة من الفساد، وتستند في أسسها على القهر والظلم... نحن لانستطيع الإمساك بأغلبية الفلسطينيين تحت نعالنا، ونتوهم في نفس الوقت أننا وحدنا الديموقراطية الوحيدة في الشرق الأوسط، فلا توجد ديموقراطية على الإطلاق دون حقوق متساوية لكل هؤلاء الذين يعيشون هنا - عرب ويهود»<sup>(٤٦)</sup>.



## الفصل الرابع

### العراق - ميلاد فرانكنشتاين الاستعماري

«يجب أن تسير حركة تحرير العراق من الطغيان وتحرير فلسطين من الاحتلال جنبًا إلى جنب. فإذا أخذت المدرعات الأمريكية طريقها إلى شوارع بغداد، وانطلقت المدرعات الإسرائيلية في شوارع الخليل ورام الله، فربما نكون بذلك قد دخلنا في مواجهة مع مائتين وخمسين مليون من سكان العالم العربي، يستحيل أن نفوز فيها أبدًا. ونحن نعرض بذلك سلام وأمن إسرائيل للخطر، وهما مهمان بالنسبة لنا من حيث المبدأ».

كارل بلدت - مجلة فاينينشال تايمز

٢٠ أبريل ٢٠٠٣

«تم تنفيذ المهمة» - كان ذلك عنوان لافتة وضعها فريق حاملة الطائرات «أبراهام لنكولن» في مكان مناسب لها بأعلى سقف الطائرة في برج القيادة، حين نزل الرئيس جورج دبليو بوش في ٢ مايو ٢٠٠٣ بإحدى المقاتلات وكشف بالجزء العلوي بالطائرة عن تلك اللافتة. ولم يكد يمر ستة أشهر على شهر الانتصارات مايو، وإذا بقوات الاحتلال الأمريكي تجد نفسها معرضة لهجمات عسكرية بلغ متوسط حدوثها اليومي ثلاثين هجمة قام بها مقاتلون تابعون لتنظيمات سرية من العراق وعناصر عربية مجاورة للعراق. كان عدد من لقي مصرعهم من الجنود الأمريكيين يزيد على ١٦٠ جنديًا، وذلك في الفترة الممتدة من النهاية الرسمية لعمليات القتال وحتى بداية نوفمبر عام ٢٠٠٣ - أي أكثر من عدد من سقطوا في حرب العراق في مارس وأبريل من نفس العام. أما كم عدد العراقيين الذين لقوا حتفهم في فترة شهور احتلال العراق خلال المصادمات التي وقعت بين العراقيين والأمريكان، فلم توفر سلطة الاحتلال أية إحصائيات عن ذلك.

ينحدر الأمريكيان من سلسلة طويلة من الأجداد الغزاة، وقد أغوتهم جميعًا ثروات بلاد الرافدين، فمنذ آلاف السنين وهذا البلد الذي يقع بين دجلة

والفرات كان هدفًا لمآرب الطامعين وأحلام الجشعين من أصحاب القوة والسلطان، وقد كانت كنوز بلاد الرافدين مطمع الغرباء بحيث إن أى ملك أو قائد عسكري لم تمنعه المخاطرة من أن تطأ قدماه أرضًا تصل فيها درجات الحرارة فى شهر يوليو إلى خمسين درجة مئوية أو أكثر، بلاد قال عنها الجغرافى «بانزى»: إن طبقات هضابها وسهولها تلونت باصفرار «جثث الموتى». فما تملكه هذه الأرض من وفرة احتياطات المياه التى تعين أهلها على البقاء فى الحياة فى ظل سعيير الصيف، ومن أرض زراعية خصبة، ثم ظهور النفط فى الفترة الأخيرة، كل ذلك صار بمثابة قوى مغناطيسية متجددة لاتقاوم. «فلا غرابة» - كما كتب مؤرخ الحضارات إيجون فريدل - «أن يشكل هذا البلد تربة خصبة لنوع من الجنون يتجاوز بكثير الحد المألوف من الجنون البشرى قاطبة»<sup>(١)</sup>.

### بغداد - «هبة الله»

إن عدد المعارك التى هاج فيها هذا الجنون وماج لاتعد ولا تحصى، ففي عام ٤٠١ ق.م. اندحر القائد الإغريقى «أكسنوفون» ومعه عشرة آلاف مقاتل إغريقى أمام جيوش الفرس عند بلدة كوناكسا جنوب غرب بغداد حالياً. وجاء الإسكندر الأكبر فى عام ٣٣١ وهزم الفرس عند جوجاميللا بالقرب من المدينة الكردية إربيل شمالى العراق، ثم عاشت بغداد بعد تأسيسها عام ٧٦٢ ميلادية فى سلام إلى حد كبير، ولكن سرعان ما هجم عليها المغول عام ١٢٥٨ وتحطمت على أيديهم المدينة فى هجمة شرسة، ونهب قائد جيوش المغول هولاكو كل نفيس بها، كما قام بحرق مكتبتها الشهيرة وأمر بذبح أهلها، ومنذ تلك الكارثة لم تقم قائمة بغداد وبلاد الرافدين مرة ثانية، ففي الفترة الممتدة بين عامى ١٣٩٣ و١٤٠١م عاود المغول إغارتهم على العاصمة الواقعة على نهر دجلة تحت قيادة قائدهم الجديد تيمور لنك. وفى هذه المرة وجدوا أنفسهم أمام بغداد أخرى، فتصدى أهلها للاحتلال الجديد بشكل أقرب إلى الجمود وفقدان الشعور.

ثم تحولت بغداد على مدار السبعمئة والخمسين عاماً التى أعقبت هجمات التتار إلى مدينة للسلب والنهب من قىل الغزاة، وقد حدث ذلك ثمان مرات على وجه التحديد:

أيقظت بغداد في عام ١٤١١م وعام ١٤٦٩م غريزة الغزولدى القبائل التركية. وفي عام ١٥٣٤م انقضى السلطان العثماني سليمان العظيم على المدينة التي أنهكتها صروف الدهر. ثم جاء إليها الفرس أيام الدولة الصفوية عام ١٦٢٣، وسرعان ما استرد العثمانيون عام ١٦٣٨ بقيادة مراد الرابع بغداد التي سلب منها في تلك الأثناء رونقها وبهاؤها. وفي نهاية المطاف ظهر على الساحة البريطانيون مع السير ستانلي مود.

ولولا ما منيت به تلك المدينة الواقعة على نهر دجلة من حروب، لتفرغ أهلها للقضاء على كوارث أخرى كثيرة حاقت بها، ويكفيينا ذكر بعض السنوات لنبيين قصة آلام بغداد. تعرضت البلاد في عام ١٦٢١ إلى مجاعة - وفي عام ١٦٢٣ وقعت مذابح لأهل السنة على يد الفرس الذين باعوا من بقى حياً في سوق العبيد - وفي عام ١٦٣٥ تفشى فيها وباء الطاعون - وفي عام ١٦٨٩: مجاعة وطاعون - عام ١٧٣٣: حصار الفرس لها ومجاعة عام ١٧٨٦: سوء الحصاد، ومجاعة عام ١٨٠٢، ١٨٠٣: طاعون - عام ١٨٢٢: طاعون - عام ١٨٣١: طاعون وفيضانات وحصار ومجاعة؛ وانخفض عدد السكان من ٨٠,٠٠٠ نسمة إلى ٢٧,٠٠٠ نسمة - ثم عام ١٨٧٧، ١٨٧٨: طاعون ومجاعة.

لم تعرف الراحة طريقاً لها بالمدينة المنكوبة حتى في ظل الوجود البريطاني. ونظراً لأن العراق الذي أنشأته بريطانيا أظهر لها أثناء الحرب العالمية الثانية وجه المعاندة وانقلب عليها، كما أعرب عن رغبته في إقامة تحالف مع ألمانيا الهتلرية، فكان لزاماً أن يحتل السادة الجدد عام ١٩٤١ من جديد مستعمرتهم القديمة. ولم يلتقط العراق أنفاسه طويلاً من فترات الاستعمار والاحتلال، فكانت آخر فترة له من الراحة لحق بها هو ربيع عام ٢٠٠٣. وتحت ستار تدمير أسلحة الدمار الشامل، وبحجة الرغبة في تحرير الشعب العراقي، قام كل من البريطانيون والأمريكان باحتلال ذلك المركز في أرض الرافدين البالغ الأهمية من الأزل من الناحية الإستراتيجية والذي حرمهم منه المغتصب صدام حسين. والتاريخ يوضح لنا المراحل الغربية لتطور هذه المدينة: مرحلة صعود سريع وازدهار من العدم لتصبح عاصمة الإمبراطورية وعبر مئات السنين مركزاً للعالم الإسلامي، ثم - بين عشية وضحاها - سقوط وانحدار إلى مرحلة تتسم بالغموض والظلام، وأخيراً مركزاً «لأول حرب في القرن الحادي والعشرين» (الرئيس الأمريكي جورج دبليو بوش) - ومن ثم يصعب علينا أن نجد بعد كل ذلك مدينة أخرى بالمنطقة



عاشت مثل هذه الأقدار. فإذا كانت كلمة «بغداد» تعنى «هبة الله»، وإذا كان مؤسسها الخليفة المنصور قد أطلق عليها أيضا «مدينة السلام»<sup>(٢)</sup> فإن أحداث تاريخ هذه المدينة التي كانت يوما عاصمة الدولة الإسلامية لا تذكرنا إلا بالويل والخراب الذي تواتر عليها.

وبعد أن سقط الأمريكان كآخر ضحية مؤقتا لحالة «جنون» أرض الرافدين، كما عبر عن ذلك إيجون فريدل، وقاموا باحتلال بغداد في ٩ أبريل ٢٠٠٣، فلا يكاد يتحرك ساكن لمقاومة تذكر إلا قليلاً. فمنذ عهد هارون الرشيد مروراً بسليمان الأعظم ووصولاً إلى فيصل الأول وعبدالكريم قاسم وصادق حسين، عاشت هذه البلاد أغلب أوقات زمانها ترزح تحت وطأة الجبارين وأولى القوة الذين لا مكان للرحمة في قلوبهم، تتفاوت فيما بينهم درجات العنف والغلو، فيندر أن نجد من يخاطر بحياته في مواجهة أحد هؤلاء الطغاة المرعبين الذين سجلهم تاريخ بلاد الرافدين.

وبلا مقاومة تذكر، أفسح الغزاة من جانبهم الطريق إلى العاصمة لكل من أراد القيام بأعمال السلب والنهب. والمتحف القومي بالعراق، بما يضمه من كنوز حضارة بلاد الرافدين ترجع إلى المدن التاريخية - أور (موطن إبراهيم عليه السلام، تلك المدينة التي ظهرت فيها الكتابة لأول مرة في التاريخ) ومدن عروك وبابل وأكّد ونينيف ونمرود - كل هذه الآثار صارت ضحية موجة عاتية منظمة لأعمال السرقة والنهب. وانطلقت أيادي العابثين من الرعاع بلا رادع ولا رقابة من المحتلين، لتصل كجماعات النمل إلى الجامعات والمكتبات والأرشيفات والمتاحف ومجموعات التحف الخاصة والوزارات والمستشفيات والفنادق، بل والمساكن الخاصة - تماماً كما فعل من قبل المغول. وكان من بين هؤلاء الناهبين المخربين كثير من أولئك المجرمين الذين يقدر عددهم بثلاثين ألفاً، ممن قام صدام حسين بإطلاق سراحهم ببغداد قبل شهر واحد من بداية الحرب. على أنه كان بينهم كذلك خبراء في الفن والمتاحف، عملوا على سرقة كنوز بلاد الرافدين وإخراج هذه الغنائم على وجه السرعة إلى خارج البلاد، لقد فقد العراق الكثير من وثائقه التاريخية، إن لم يكن معظمها. فحين جاء الجيش الأمريكي عام ١٩٤٥ إلى ألمانيا، ليضع حداً ونهاية لأعمال الإرهاب وقتل الشعوب التي قام بها النازيون، أحضروا معهم ضباطاً مختصين بحماية التحف الحضارية، وكان تركيز هؤلاء المختصين التابعين للقوات الأمريكية بالدرجة الأولى هو عدم

وصول الوثائق التاريخية التي لم تصلها الأعمال التدميرية للحرب، إلى أيدى العابثين المخربين والإبقاء عليها فى أمن وأمان. أما فى حرب العراق عام ٢٠٠٣ فقد غاب مثل هؤلاء الحراس والحماة للحضارة والتاريخ. ولم تجد صرخات علماء أمريكيين مرموقين فى وجه القائمين على إدارة وتخطيط الحرب بالبنّاجون - أى صدى يذكر لخطر وقوع هذه الكارثة الحضارية بالعراق.

على أن الوثائق التى كانت تسجل الثراء الاقتصادى للعراق ظلت آمنة، لأن الغزاة قاموا بحمايتها بكل عناية - أى كل مايتعلق بالنفط من وثائق. فإذا كان «على بابا» - تلك الشخصية المشهورة فى حكايات بغداد فى مجموعة «ألف ليلة وليلة»، وهى فى عراق اليوم مرادف لكلمة لصوص - قد سرق العاصمة، إلا أن هناك مئات من الجنود الأمريكيين المسلحين تسليحاً عظيماً، يسهرون على حماية وحراسة وزارة النفط العراقية ليل نهار.

من أراد أن يحفر بئر ماء فى العراق لكى يعد نفسه لمخاطر وأهوال حروب عديدة، فسوف يخرج له من البئر نفط بدلاً من الماء. إلا أن الخليفة المنصور الذى أنشأ مدينة بغداد، كان له أسباب أخرى وجيهة لاتخاذ عاصمة ملكه عام ٧٦٢ ميلادية فى هذا المكان على وجه التحديد، حيث تنساب مياه نهر دجلة فى فروع عظيمة إلى أنحاء البلاد: «هنا نهر دجلة الذى يربطنا ببلاد تبعد عنا بمسافات عظيمة مثل الصين التى تأتى إلينا بكل ماتحويه البحار، بالإضافة إلى كل ما تحتاج إليه بلاد الرافدين وأرمينيا والبلاد المحيطة بها من ضرورات الحياة».

وفيما يقرب من مائة ألف شخص - مهندسون معماريون وحرفيون وعمال من جميع أنحاء الإمبراطورية الإسلامية - تسابقوا فى إبداع القصور الرحبة والمنازل والأسواق والطرق. وهارون الرشيد، الذى عاصر فى زمانه الإمبراطور كارل الأكبر - المعروف بشارلمان - هو واحد من الحكام الذين يرجع إليهم هذا الزخم من الكنوز الأسطورية، إلا أن سلطانهم جميعاً فى أرض الرافدين قام على عنف لا حدود له. فقد أمر هارون الرشيد بقطع رأس أحد خصومه وتعليق الرأس على جانب أحد جسور نهر دجلة وعلى الجانب الآخر تم تعليق الجسد فى شطرين.

حازت الإنجازات الحضارية التى ترجع إلى العباسيين صيتاً وشهرة حتى يومنا هذا. ففي عام ٨٣٠م أسس الخليفة المأمون فى بغداد «بيت الحكمة»، حيث جمعت المخطوطات التى ترجمت إلى العربية عن الفلاسفة اليونانيين، ونقلت

بهذه الطريقة إلى الغرب. وازدهرت العلوم الطبيعية. «حدث ذلك حين كانت أوروبا لا تعلم شيئاً عن الفكر اليونانى والعلوم اليونانية» كما عبر عن ذلك المؤرخ اللبناني فيليب ك. حتى.

وفى عام ١٠٠٠ م نشر الوراق البغدادى ابن النديم «فهرست العلوم» فى عشرة أجزاء، وفيه سجل جميع المؤلفات التى صدرت حتى ذلك الحين من فلسفة وفيزياء وفلك وطب. واتسمت الدولة العباسية بالإبداع فى النظام والتنظيم لجميع شئون أركانها، وكان لديها نظام فعال فى إدارة البريد، وكان الحمام يقوم بنقل الرسائل من مكان لآخر، إلا أن رئيس شئون البريد كان فى نفس الوقت «رئيساً لجهاز استخباراتى إمبريالى» (راجع فيليب حتى). ولم يتول العرب المناصب الهامة فى الدولة، بل الفرس واليهود. وكانت الزراعة التى قامت على نظام رى غاية فى الذكاء فى حل مشكلاتها، هى العماد الاقتصادى للدولة. توضح هذه الشهادة التاريخية لإنجاز حضارى رائع مدى الجرم الذى ارتكبته الهجمة التتارية الشرسة. وقد ظهرت علامات نهاية الدولة العباسية قبل احتلال المغول لها بوقت طويل. فقبل إغارة جيوش التتار عليها بنحو مائة وخمسين عاماً، كتب الرحالة العربى المقدسى يقول: «بغداد تهوى ويبعد أن ذهب بهاؤها». ولكى تحمى نفسها من خصومها وأعدائها داخل البلاد، قامت الدولة العباسية ببناء حاضرة جديدة لها شمال بغداد، وهى مدينة سامراء. وحتى يومنا هذا لانزال نشاهد هناك الجامع الكبير بمنئذنته الحلزونية الشهيرة.

وقلما نرى بأعيننا اليوم الآثار المعمارية الأولى التى أنشأها الخليفة المنصور مثل تلك القصور البهية ذاتة الشهرة التى أنشئت لهارون الرشيد. فبغداد اليوم مدينة قائمة مظلمة لا شىء فيها يجذب إليها أحد. فالقصور الكثيرة التى بناها صدام حسين، وهو حتى هذا التاريخ آخر طاغية اتخذ المدينة مقراً لحكمه، اختفت جميعها وراء الأسوار العالية، وربما يمر بها أهل بغداد ولا يعرفون عنها شيئاً؛ لأن كل من كان يشير بيده فقط إليها، كان يدرج اسمه لدى البوليس السرى المتواجد فى كل مكان ضمن المشتبه فيهم على أنه عدو النظام الحاكم. وتعانى اليوم المدينة الواقعة على نهر دجلة المأسى فى ظل الغزو الأنجلوأمريكى. نعم يمكن القول: إن الأضرار المادية التى نجمت عن الحرب محدودة مقارنة بغيرها، إلا أن الجروح النفسية التى عانى منها الناس وفقدان الأمن اليومى والإغارات والاعتداءات وأعمال السلب والنهب ستظل آثارها غائرة فى نفوس العراقيين لأمد بعيد.



## البريطانيون فى بلاد الرافدين

عندما وطئت قدم الإنجليز فى نهاية عام ١٩١٤ شبه جزيرة الفاو الواقعة أسفل شط العرب، حيث يتعانق النهران دجلة والفرات - وهو بالمناسبة نفس المكان الذى بدءوا منه ويعد ٨٩ عامًا غزوهم للعراق فى ١٧ مايو ٢٠٠٣ - كان ذلك التاريخ يتوافق وبداية اندلاع الحرب العالمية الأولى، التى أعلنت فيها الدولة العثمانية تحالفها مع ألمانيا، وبالتالي صارت عدوة لبريطانيا العظمى. وتوجهت عناية الإنجليز الأساسية إلى تأمين مستعمراتها بالهند. وقد تمكن المنتجون من خلال مرور السفن التجارية المتجهة إلى دجلة والفرات وكذلك من خلال التوسع بدرجة كبيرة فى زراعة أراضي بلاد الرافدين عن طريق إصلاح نظم الري بها، من رفع معدلات صادراتهم من المحاصيل إلى منطقة الخليج وإلى الهند البريطانية إلى درجة عالية. وتأمين هذه القاعدة من الإمدادات كان هدفًا آخر للبريطانيين أثناء الحرب<sup>(٣)</sup>. وتلاقى ذلك مع ما تم الكشف عنه عام ١٩٠٨ فى إيران من تلك المادة الخام التى لا تزال تمثل حتى اليوم عصب الاقتصاد العالمى: النفط.

بعد عام من هذا الاكتشاف تم تأسيس شركة نفط أنجلو-إيرانية، ومع بداية عام ١٩١٤ انطلقت عملية تصدير النفط من معامل تكريره فى عبادان بمعدل سنوى يقترب من ٢٥٠,٠٠٠ طنًا من منتجات النفط. وقد أدرك ونستون تشرشل، الذى كان أسطوله فى ذلك الحين سيد البحار، أهمية تلك الاكتشافات الإيرانية على المدى البعيد، حيث يمكنه استبدال نفط منطقة خليج المكسيك البعيدة بنفط إيران، وربما يدخل فى ذلك ما يسفر عنه البحث والتفقيب عن نفط العراق.

على أنه لاحت فى الأفق مؤشرات صراع جديد، ظهر بظهور القيصرية الألمانية التى دخلت مؤخرًا فى السباق الاستعماري، ففى عام ١٨٩٨ قام القيصر الألماني فيلهلم الثانى بزيارة إسطنبول، وحصل من السلطان العثماني على امتياز إنشاء خط سكة حديد بغداد. وتقرر مد خط يصل بين بغداد والبصرة، ثم خط آخر فرعى يربط ما بين داخل بلاد الرافدين والإسكندرونة الواقعة على البحر المتوسط. وبذلك يتسنى نقل الأفراد والبضائع من البصرة والخليج الفارسي إلى البحر المتوسط. كان ذلك المشروع بمثابة هجوم صريح على الانفراد بالسيطرة والصدارة البريطانية فى المنطقة. وقد كتب جورج أنطونيوس عام ١٩٣٨ عن

سكك حديد بغداد قائلًا: «وهي (السكة الحديد) بالنسبة لألمانيا تعنى تحقيق نفوذ كبير، وثراء فى الأسواق والثروات المعدنية، وهى أمان ضد تهديدات أى قوة بحرية، وتحمل فى طياتها آمال إمبراطورية. وهى (السكة الحديد) بالنسبة لبريطانيا العظمى ظهور منافس عملاق لها... إنها التحدى فى مواجهة صدارتها وسياستها بالخليج الفارسي»<sup>(٤)</sup>.

تضمن امتياز إنشاء سكة حديد بغداد حقوق الحفر والتنقيب عن النفط والثروات المعدنية الأخرى على مساحة تقدر بعشرين كيلو مترًا على كل من الجانب الأيمن والجانب الأيسر لإنشاء خط السكة الحديد. إلا أن الإنجليز كان لهم سبق تأمين سيطرتهم على أماكن توفر النفط المعروفة بالمنطقة فى ذلك الحين. وفى عام ١٩١١ تأسست «شركة النفط التركية» (TPC)، التى احتفظ البريطانيون لأنفسهم فيها بحصة كبيرة. وفى عام ١٩١٣ اندمجت هذه الشركة مع شركة النفط الأنجلو-إيرانية. وحين اندلعت الحرب أصبح للإنجليز مصالح اقتصادية بالغة الأهمية فى المنطقة على عمومها، لا سيما فى تلك المنطقة التى صارت بعد بضع سنوات دولة العراق الحالية.

وعندما احتل الإنجليز عام ١٩١٤ البصرة، وقع وفقًا لرواية شهود عيان معاصرة حادث أخذ منه الغزاة بعد تسعة عقود من هذا التاريخ عبرة لا تنسى. فقد كتبت الإنجليزية إيليانو فرانكلين إيجان، التى كانت قد جاءت مع القوات القادمة من الهند البريطانية، التقرير التالى: «نهبت مدينة (البصرة)، واختبأ جميع المواطنين المسالمين... وعلى الفور أعلن بيان طلب فيه من السكان الحفاظ على النظام ووقف أعمال السلب والنهب. ثم ذكر فى البيان الإعلامى بعد ذلك أنه سيتم معاقبة المجرمين على جرائمهم من أعمال السطو المسلح فى محاكم عسكرية... ونظرًا لأن عمليات السطو المسلح من الأعمال التى يقوم بها العرب فى حياتهم بشكل أساسى فقد بات من الصعب تطبيق هذا البيان الإعلامى... أما القوات فقد كانت منهكة فى اشتغالها بأعمال فى نواح أخرى بدرجة لا تجعلها قادرة على ممارسة الرقابة المطلوبة فى مواجهة هذه الأعمال»<sup>(٥)</sup>.

وبعد احتلال البصرة تهيأت الحملة البريطانية العسكرية لمواجهة العثمانيين، ولم تكن مهمة سهلة فى البداية مثلما حدث فى الزحف الأمريكى ضد العراقيين. «كان لزامًا علينا أن نسير طريقًا طويلًا على الأقدام من البصرة إلى بغداد»، كما جاء على لسان قائد الفرقة شارل فير فيرير تاونسهند، بناء على أمر من رئيسه

الطموح السير جون نيكسون. أما على الصعيد التركي فقد تولى الجنرال الألماني كولمان فون دير جولتز، أمر القيادة العليا على القوات العثمانية في بلاد الرافدين. وانتهت الحملة العسكرية عند «قوت العمارة» الواقعة على نهر دجلة، في أبريل عام ١٩١٦ بكارثة نظراً لسوء الإعداد لها. فقد دفع الأتراك ببقية الجيش البريطاني المهزوم إلى الأناضول سيرا على الأقدام، حيث لقي معظم الأسرى الإنجليز مصرعهم في أعمال تشييد السكك الحديدية. وسُمح في مقابل ذلك لتاونسهند، كما كان ذلك أمراً طبيعياً لأي قائد عسكري على عكس قواته، أن يعيش بإسطنبول في منفى تتوفر فيه أسباب الراحة<sup>(٦)</sup>. ولم ينجح عبور القوات البريطانية إلى بغداد إلا في عام ١٩١٧ - ذلك العام الذي وعد فيه وزير خارجية بريطانيا اللورد بلفور الشعب اليهودي بـ «وطن قومي» لهم في فلسطين. وفي عام ٢٠٠٣، حين وصلوا إلى منطقة «قوت العمارة» قام الأمريكيون بإصلاح وترميم مقابر الجنود البريطانيين بها - كنوع من رد الدين، وإن جاء متأخراً، إلى أولئك الذين سقطوا قتلى في حملة عسكرية هوجاء.

### «أنا مولى المنتصر»

ولكن كيف تكونت في السنوات التي تلت الحرب العالمية الأولى دولة من أرض الرافدين بما تحويه من غالبية شيعية في الجنوب وأقلية سنية حول بغداد وتكريت وعناصر ذات أصول كردية من الناحية الإثنية؟ وقد رأى الإنجليز آنذاك وجوب إنشاء دولة قومية - وهو مشروع أقرب إلى الغرابة على عقلية العرب وعلى الإسلام - حتى يمكن إدارة الحكم في البلاد واستغلال مواردها الطبيعية والاستفادة منها. كانت لحظة تكاد توصف بأنها رومانسية في تاريخ الاستعمار الغربي، حين شرع البريطانيون بمساعدة امرأة في تأسيس دولة تحمل اسم العراق. «أحياناً ينتابني إحساس بصعوبة بالغ في هذا الأمر، مثل ذلك الإحساس الذي ينتابنا حين نفكر في قصة الخلق. فالخالق لم يخلق الكون عبثاً، وهو سبحانه الذي خلقه بتدبير دقيق. فينبغي أن نتدبر أيضاً كيف انتهى الله من خلقه على أكمل وجه»<sup>(٧)</sup>. هذه الكلمات كتبتها جرتروود بيل، وقد صاغت في خطاب لها إلى والديها بإنجلترا بتاريخ ديسمبر ١٩١٨.

ولدت جرتروود بيل عام ١٨٦٨ بالقرب من مدينة دور هام بشمال إنجلترا،



وهي التي لاذت بالفرار من المجتمع الفيكتوري الصارم، لتصبح بعد ذلك المعلمة والمؤرخة والأثرية والباحثة والكاتبة ومتسلقة الجبال وعاشقة البساتين. تعلمت جرتروود بيل اللغة العربية، وصالت وجالت في بوادي شبه الجزيرة العربية، واكتسبت معارف جمة عن الحياة في بادية العرب وأسدت خدمات جليلة لوطنها. كانت تجلس في بغداد (حيث وافتها المنية عام ١٩٢٦ وقبل ثلاثة أيام من احتفالها بعيد ميلادها الثامن والخمسين)، ترسم على خرائط أمامها حدود العراق في المستقبل. ولو كان لنا أن نصف المهمة المكلفة بها بأنها كانت مهمة جسورة، ربما كان في هذا الوصف نوع من التقليل من شأنها جاء في محله. إذ حذرهما أحد المبشرين الأمريكيين قائلاً: «إنك تضعين نفسك في مواجهة تاريخ عمره أربعة آلاف سنة، حين تحاولين بجرة قلم رسم خط حول العراق، ثم تضعين كل شيء تحت مسمى وحدة سياسية»<sup>(٨)</sup>.

بعث مفوض الإدارة المدنية البريطاني أرنولد ديلسون ببرقية إلى لندن، ذكر فيها أن الخطط البريطانية في العراق تعد «روشتة كارثية». ثم عاود مراسلة لندن بكتاب جاء فيه أن «نحو مليون مسلم شيعي في بلاد الرافدين» ليس لديهم استعداد للاعتراف «بسيطرة الأقلية السنية على مقاليد الحكم في البلاد». وأضاف قائلاً: إن ٧٥ بالمائة من السكان كانوا يعيشون وفقاً للنظم القبلية وهم لا يدرون على الإطلاق ما معنى أن يندرجوا تحت نظام حكومة مركزية<sup>(٩)</sup>.

وبعد مرور ثمانية عقود، في عام انتصار الحلفاء ٢٠٠٣، يسعى المحتلون القدامى الجدد في خلق مشهد متوازن شبيه إلى حد كبير بالمشهد السابق. فهم يدركون أنهم لا يستطيعون هذه المرة استبعاد الأغلبية الشيعية عن الحكم. وفي نفس الوقت يحاولون إغلاق الطريق أمام أولئك الشيعة الذين يرغبون في إقامة دولة ذات توجه إسلامي.

وما ينقص المحتلين في عام ٢٠٠٣ هو شخصية من طراز جرتروود بيل. نعم لقد كانت المغامرة والرحالة العالمية «مستشرقة وإمبريالية» (كما جاء على لسان جانيت والاش) في الوقت ذاته، ولكنها عشقت فنّها وأجادت في أدائها على عكس المغنيين والعازفين في الوقت الحاضر. فقد وهبت كمستشرقة كل ماتملك من مشاعر حب لبلاد العرب ولحضارتها وأهلها، ولكنها كراعية للإمبراطورية البريطانية العالمية كانت تؤمن مثل أولئك الأمريكيين اليوم بنظرية تفوق الحضارة الأوروبية ورسالة بلدها الحضارية. وقد كتبت جرتروود بيل إلى والديها

فى برىطانيا العظمى تقول: «إن الاستشراق يشبه إلى حد كبير طفل هرم طاعن فى السن». وهذا الطفل - على حد قولها - يجب أن يتغذى ويتربى ويتدرب على الاعتناء بنفسه. وفى حديث مطول مع عبد الرحمن الجيلانى، نقيب بغداد - وهى أعلى مرجعية دينية سنية فى المدينة - أسر إليها الرجل الوقور قولته أنه يكن حباً للثقافة الفرنسية، ولكنه يكره أسلوب الحكم الفرنسى. وقد قال النقيب عن إنجلترا، دولة جرتود بيل: «إن أمتكم عظيمة وثرية وقوية. ولكن أين قوتنا؟... أنتم الحاكمون وأنا المحكوم، وإذا سئلت عن رأى فى استمرار السيادة البريطانية، فستكون إجابتى أننى مولى المنتصر»<sup>(١٠)</sup>.

هكذا تخيلت جرتود بيل ومعها البريطانىون الشعوب العربية وهكذا تمنوا أن يكونوا - مطيعين مثل شاب يافع يقبل بكل سرور الجانب الأبوى للإمبريالية. إلا أن أمس غير اليوم، فسرعان ما تنقلب الأمور وتأتى الرياح بما لا تشتهى السفن. ففى عام ١٩٢٠ انتفض الناس فى وجه السيادة البريطانية، حيث توفرت الأسباب لذلك. فقد قام البريطانىون بمنطقة سد هندية بتغيير مفاجئ لنظام توزيع المياه اللازمة لرى الأراضى الزراعية والذى كان يعمل بانتظام منذ عشرات السنين. وأدى هذا التغير إلى نقص فى المحاصيل والحصاد. كما طلب الإنجليز فجأة من العشائر جباية غريبة عليهم كانوا يطلقون عليها كلمة «ضرائب»، أدى ذلك إلى سقوط ضحايا من بين الضباط الإنجليز. وتعالى صيحات الشيعة فى كربلاء «بالجهاد» ضد المحتلين القادمين من أوروبا. وتساءل أحد المعلقين فى صحيفة «تايمز» الصادرة فى لندن: إلى متى نبذل الأموال ونغامر بحياة أبنائنا حتى نجبر شعباً لم يسأله أحد مطلقاً إذا كان يقبل العيش تحت إدارة أجنبية<sup>(١١)</sup>.

إلا أن حجم المغامرات فى العراق كان أكبر مما يتصوره عقل. شاركت جرتود بيل، بالإضافة إلى الأمير فيصل و ت. ي. لورانس، فى مؤتمر السلام بباريس عام ١٩١٩. ولم يتطرق الحديث على الملأ بالطبع إلى شئون الحياة مثل النفط. وكان من الأفضل، كما ورد بعد ذلك فى المادة ٢٢ لعصبة الأمم التى تأسست حديثاً فى يونيو ١٩١٩، التطرق إلى حديث المسئولية التى تقع على العالم المتحضر تجاه هذه الشعوب التى لم تبلغ بعد مستوى الاضطلاع بأعباء الحداثة. ولكن كان يدور خلف الكواليس الحديث حول هذه المادة الخام السوداء الزيتية التى يطلق عليها النفط. وامتلات قاعات المؤتمر وأجوائه برائحة مادته العيقة، أو كما عبرت

جانيت والاش بقولها: تحت أشجار النخيل الصغيرة التي تملأ قاعات استقبال الفندق وفي كل ركن من أركان قاعاته الخاصة، انطلق نهر الحديث والكلمات «مغلقة بلون واحد من الرغبة في الحصول على النفط»<sup>(١٢)</sup>.

وعلى الصعيد العملي فقد قامت سلطة الاحتلال البريطاني عام ١٩٢١ ومن جانب واحد بتعيين الأمير فيصل ملكاً على العراق. وعلى العكس تماماً من رغبة أغلبية الشعب العراقي فقد استندت الحكومة العراقية بقيادة الملك فيصل الأول بشكل متزايد في كل تصرفاتها إلى التواجد والتوجه البريطاني، وأبدى هؤلاء البريطانيون على سبيل المثال استعدادهم لمديد العون - وانطلاقاً من مصالحهم الشخصية - في استصدار قرار حاسم من عصبة الأمم بشأن المستقبل الاقتصادي للعراق. وكان تأثير دور اللوبي البريطاني فعالاً لدرجة أن عصبة الأمم أقرت للعراق بشكل نهائي المنطقة الثرية بالنفط حول الموصل - وليس لتركيا غير المخلصة التابعة لمصطفى كمال أتاتورك. وقد منحت الحكومة العراقية قبل ذلك القرار الصادر في يوليو عام ١٩٢٥ ببضع شهور «شركة النفط التركية» (TPC) امتيازات حفر وتنقيب سخية. ونظراً لأن أغلبية حصص نفط شركة TPC تقع في أيد إنجليزية، فقد حصلت بريطانيا العظمى بهذه الطريقة على حق الرقابة على نفط الموصل<sup>(١٣)</sup>. وأكسبت منطقة كردستان العراق أهمية استراتيجية لامثيل لها، ففي عام ١٩٢٧ تم اكتشاف حقول نفط في غاية الأهمية في منطقة كركوك. ومن ثم جاءت طموحات الأكراد في الحصول على الاستقلال منذ البداية بالفشل.

وقد ظهر على نحو مفاجئ وقبل أوانه شعور قومي محفوف بإرادة شعوب بلاد الرافدين وكردستان، الذين جمعهم البريطانيون بين عشية وضحاها تحت اسم عراقيين، والذين لم يرتضوا مطلقاً على أنفسهم الحياة في ظل الانتداب البريطاني في بلاد الرافدين وفي ظل السيادة البريطانية على دولتهم الفتية. وطالب الجميع بالاستقلال فمنحتهم بريطانيا العظمى إياه، وأعربت السلطة الاستعمارية عن إنهاء الانتداب وعن دخول العراق في عصبة الأمم، إلا أن الإشارة السخية من الوهلة الأولى كان لها ما يقابلها من ثمن. ففي الاتفاقية التي عقدت بين إنجلترا والعراق كان لزاماً على الدولة الحديثة عام ١٩٣٢ التسليم بتمركز القوات البريطانية ومنح بريطانيا العظمى يد الرقابة العليا على السياسة الخارجية العراقية، بالإضافة إلى إطلاق اليد البريطانية في مراقبة النفط العراقي، الذي ظل تحت قبضتها حتى بدون اتفاقية.



لم تبرهن السنوات الست والعشرون التي أعقبت ذلك حتى نهاية الملكية عن طريق الانقلاب الذي قام به العقيد عبد الكريم قاسم عام ١٩٥٨، على أنها سنوات ترسيخ ديمقراطية عراقية. ونظرًا لما اعتبرته بريطانيا العظمى تهديدًا لها من جانب الاتحاد السوفيتي، فقد نشأ حلف بغداد عام ١٩٥٥. وعمل هذا الحلف على تأكيد أمن الأراضي المستعمرة الخاضعة لسلطان لندن في الشرق الأدنى والأوسط والغنية بالنفط. وتألّفت عضوية هذا التحالف من تركيا وإيران والعراق وباكستان. وبعد الانقلاب العسكري الذي وقع عام ١٩٥٨ انسحب العراق من هذا الحلف، ثم تفكك الحلف الذي لم يكن له فعالية تذكر على طول دوامه، بعد أن تولى زمام السلطة في إيران عام ١٩٧٩ آية الله الخميني، وحمل ميلاد المشروع على الأعناق إلى قبره.

ولم تنعم أجواء العراق على صعيد السياسة الداخلية إلا بقليل من الهدوء، حيث كان يحسب بقاء الحكومات في الحكم بالشهور وليس بالسنين، فحكومة نوري السعيد وحده الذي أطاح به الانقلاب العسكري عام ١٩٥٨ وقتل على إثره، نظرًا لأنه كان واحدًا من أكثر التابعين المخلصين للسيادة البريطانية، قامت بتأليف أحد عشر مجلسًا للوزراء. وقد تم الإعداد طويلًا لهذا الانقلاب العسكري، كانت هناك من وقت لآخر مؤشرات على اختتام عملية سياسية متنامية. فقد أيقظ الملك الشاب غازي، الذي تولى العرش عام ١٩٣٣ عقب الموت المبكر لفصيل الأول، مشاعر الحماس في البلاد بسبب مواقفه المعادية للإنجليز (انظر الفصل السادس). وفي عام ١٩٤٨ اندلعت مظاهرات عاصفة معادية للإنجليز على أثر عدم تمكن رئيس الوزراء صالح جبر، وهو أول شيعي يتولى هذا المنصب، في اتفاقية بورتسموث من التوصل إلى إعادة النظر بشكل جوهري في اتفاقية عام ١٩٣٢ المبرمة بين العراق وبريطانيا، فجاء ذلك عكس توقعات العراقيين، علاوة على ذلك جاء تأسيس دولة إسرائيل دليل آخر للعراقيين على استمرار قهر العرب من جانب القوى الغربية.

أما فيما يتعلق بإمكانية ظهور مقاومة، فقد قدمت الجارة إيران عام ١٩٥١ الدليل على ذلك، حيث قام البرلمان بتأميم صناعة النفط الإيرانية وسحب بذلك من الإنجليز قبضتهم عليها، وخرج الشعب العراقي إلى الشوارع ليعرب عن فرحته للإيرانيين. وبعد خمس سنوات أسقط الرئيس المصري جمال عبد الناصر ركنًا آخر مهما من أركان الإمبراطورية، وذلك حين أعلن تأميمه لقناة السويس. وصفق

لذلك الحدث طويلاً كثير من العراقيين، ومما عزز من شعور العرب بالفرحة هو أن المشهد الجيواستراتيجي الذي أسسه الإنجليز شرق وغرب السويس، بدأ يبدى تبرمه واستنكاره الواضح.

وبعد كل هذه النكسات التي كان على الإنجليز تقبلها، أصبح المشهد السياسي في نهاية الخمسينيات حتى في العراق ممهداً لاستقبال تغيرات، ففي عام ١٩٥٨ أسقط العقيد عبد الكريم قاسم ومعه حركته «الضباط الأحرار» الأسرة الحاكمة التي أجلسها على عرش البلاد في العراق بريطانيا العظمى، وقام معاونو عبد الكريم قاسم باغتيال فيصل الثاني وكثيرين من عائلته.

ويجدر بنا إلقاء الضوء قليلاً على «حركة الضباط الأحرار» بالعراق. لم تكن المجموعة التي أسقطت الأسرة الحاكمة على الإطلاق عصاية من المجرمين والقتلة مدفوعة بنهم السلطة. ولم يكن أعضاؤها إسلاميين ولا وطنيين شوفينيين ولا قوميين عربيين. ذكر الكاتب الفلسطيني حنا بطاطو عام ١٩٧٨ في دراسة ضخمة عن العراق أن ما يميز هذه المجموعة هو أنها كانت «حركة قومية عربية ذات سياق إسلامي». ويستشهد بطاطو بنص وصية نديم الطبخالي، أحد الضباط في الحركة، حيث اختتم وصيته بالكلمات التالية: «نسألك الرحمة يارب وأنا الذي آمنت برسالتك، وآمنت بأمتي وعروبتى. فاغفرلى يارب وأشهد أنه لا إله إلا أنت، وأشهد أن دينك هو حق والعروبة حق وأن القرآن حق وأن الإسلام حق»<sup>(١٤)</sup>.

أيد كثير من العراقيين الحركة الإسلامية القومية، «حركة الضباط الأحرار»، كما كان من رأيهم أن الملكية كانت متيمة بالإنجليز وأنه حان الوقت للتخلص من السيادة الغربية العليا تحت لواء الإسلام وحركة الوحدة العربية، وكانوا يتوقعون لسماع الكلمات التي كان يتلوها أحد المتأمرين وهو عبد السلام عارف، بالإذاعة صباح كل يوم الساعة السادسة والنصف، وكان يبشر العراقيين بالتححرر من أولئك المحررين أنفسهم، الذين جاءوا إلى البلاد عام ١٩١٧، قائلاً: «أيها الشعب العراقي الأصيل، بدافع من إيماننا بالله وبمساعدة أبناء الشعب المخلصين ويقواته المسلحة الوطنية، عقدنا العزم على تحرير الوطن الحبيب من أولئك الفسدة من الرجال الذين صنعتهم الإمبريالية»<sup>(١٥)</sup>. وقد اتخذ المواطنون العراقيون تمثال السير ستانلى مود «محرر» بغداد، رمزاً لانتصارهم.

## لو اتحدوا لاستحالت هزيمتهم

### أولاً: الأكراد

خرج في بداية شهر نوفمبر ٢٠٠٣ الآلاف مهللين في شوارع مدينة السليمانية الكردية الواقعة في شمال العراق، ليحتفلوا ويعبروا عن مشاعر فرحتهم بحدث أسعد قلوبهم. فلأول مرة في الثمانين عاماً الأخيرة من تاريخ العراق يقف جلال طلباني أحد الأكراد، على الأقل من الناحية الشكلية، على رأس الدولة - حتى ولو كان ذلك أيضاً لبرهة من الزمان. وكان مرجع ذلك إلى نظام تناوب السلطة داخل مجلس الحكم بصفة شهرية، ذلك المجلس الذي شكله الأمريكان وعينوا أعضائه. إلا أن هذه الفترة الرسمية القصيرة التي يرأس فيها أحد الأكراد المجلس، كانت تعد اعترافاً متأخراً بحقيقة، مؤداها: أنه حتى الأكراد لهم حقوق سياسية في هذا العراق الذي صنعه البريطانيون. إذ كان الخطاب السائد في العراق حتى هذه اللحظة يتحدث عن «مشكلة الأكراد».

ويسير هذا الاستخدام اللغوي وفقاً لتصور فكري غير مجد من الناحية السياسية من حيث إصاق مفهوم كلمة «مشكلة» دائماً بهذه المجموعات أو بالأحرى الأقليات التي لم تشكل وحدها هذه المشكلة. فتعبير «مشكلة الأكراد» يعد في الواقع مثلاً نمطياً على الاستخدام اللغوي الخاطئ في مثل هذه الحالات. ومرجعية ذلك أنه ليس الأكراد المتواجدون في تركيا أو في العراق هم في المقام الأول المشكلة، ولكن تلك الحكومات التي تعمل على تصنيف الأكراد - وكما حدث منذ فترة وجيزة في تركيا - بوصفهم «أتراك الجبال»، أو التي قامت باغتيال الأكراد أو ترحيلهم من وطنهم، كما حدث ذلك في عهد صدام حسين.

هناك نحو ٢٧ مليون كردي يعيشون في الشرق الأدنى. وينتمي الأكراد إلى مجموعة الشعوب الهندو - إيرانية، أما العرب فينتمون إلى مجموعة الشعوب السامية. ويتوزع الوجود الكردي على كل من تركيا وسوريا وإيران والعراق. وهناك حوالي ٧٠٠,٠٠٠ كردي يعيشون في أوروبا، بالإضافة إلى ٤٠٠,٠٠٠ آخرين يتواجدون في أذربيجان وأرمينيا. وفي دولة العراق التي صنعتها البريطانيون يعيش اليوم ما يقرب من خمسة ملايين كردي بجانب ثمانية عشر أو تسعة عشر مليون عربي. ويعتنق معظم الأكراد المذهب السني، وقد عملوا كجنود في كثير من جيوش الدولة العثمانية وكذلك في الإمبراطورية الفارسية.



ومنذ تأسيس دولة العراق ومشكلة العلاقات بين العرب والأكراد تتصدر قائمة المشاكل التي واجهت جميع نظم الحكم والحكومات المعنية من قبلها. ولأن البريطانيين كانوا يترقبون منذ وقت مبكر الكشف عن منابع نفطية ضخمة في منطقة كردستان، فلم تكن مسألة قيام دولة كردية مستقلة (في شمال بلاد الرافدين) بالنسبة لهم مطروحة على الإطلاق على جدول أعمالهم بالمنطقة. واعتقد البريطانيون بالإضافة إلى ذلك في ضرورة إحكام سيطرتهم على أكبر قدر ممكن من مساحة الأراضي المتواصلة جغرافياً، بحيث توفر لهم عمقاً إستراتيجياً لا جدال فيه للقيام بعمليات أخرى محتملة على الخليج - مثلما في الهند وفي إيران المجاورة، وبالتالي فإن تقسيم الإقليم إلى دول قومية صغيرة؛ سيكون حائلاً دون تحقيق هذه الضرورات السياسية والعسكرية أيضاً من حيث الكفاءة. وقد حكمت مثل تلك المعايير توجهات الدول الأخرى حتى الآن، ومنها الولايات المتحدة الأمريكية. فلكى يتسنى للأمريكان إحكام مراقبتهم على الخليج، فإنهم كانوا في حاجة إلى عمق إقليمي هادئ يؤمن ظهورهم؛ للقيام بأية عمليات عسكرية محتملة في إيران والمملكة العربية السعودية.

على أن انفراط عقد العراق مسألة قائمة حتى الآن. فالأكراد يطمعون في إقامة نظام فيدرالى صارم. وإذا لم يوافق العرب شيعة وسنة على ذلك النظام، فلا يستبعد نهاية نظام الدولة المركزية العراقية القائم حتى الآن.

وقد ظهر إبان الاحتلال البريطانى بين العناصر الكردية طبقتان من النخبة القيادية<sup>(١٦)</sup>. تألفت الطبقة الأولى من زعماء العشائر التقليدية وهم الأغوات والشيوخ، واستقر في أيدي هذه الطبقة عبر مئات السنين الإمساك بزمام القيادة المرنة تحت إمرة العثمانيين. أما الطبقة الثانية من النخبة الكردية فتشكلت من أولئك المثقفين الذين لم يرثوا كثيراً من التفكير العشائرى التقليدى، وتلقوا تعليمهم بمدن الإمبراطورية، وكان حظهم في استيعاب مفهوم القومية الأوروبية وفيراً، وقد فضل أتباع هذه الطبقة الأخيرة فكرة تأسيس دولة كردية، أما الإنجليز فقد استطاعوا إقناع الطبقة العتيقة المؤلفة من زعماء العشائر بتأييد فكرة الاندماج في عراق يسوده العنصر العربى. وقد حصل الحاكم المدنى البريطانى أرنولد ويلسون أثناء قيامه بزيارة السليمانية الكردية في نوفمبر ١٩١٨ على موافقة الشيوخ الذين أبدوا موافقتهم على تأسيس دولة العراق التي يرغب في إقامتها الإنجليز، والتي يسودها العنصر العربى.

ولم يخطر ببال الأكراد فكرة السيادة البريطانية على هذه الدولة، بل تعلقت آمالهم على مساحة كبيرة من الخصوصية التي تتوافق وطبيعة حياتهم. وحين تبددت آمالهم على أرض الواقع، هب الشيخ محمود بالسليمانية في تنظيم انتفاضتين للوقوف في وجه تحول مصير الأكراد، وعلى الفور أرسل البريطانيون قواتهم التي أخمدت ثورة الثائرين. وفجأة لم يشأ المنتصرون في الحرب العالمية سماع أى شيء يذكرهم بأن الأكراد أنفسهم هم من تلك الشعوب «المحررة» من الظلم العثماني. ولم يبقَ في واقع الحياة السياسية اليومية شيء آخر يذكر عن ذلك الوعد الأصيل. أما فيما يتعلق بما يمكن أن يتوقعه الأكراد من معاملة، فقد ورد ذكره على لسان أحد الضباط الإنجليز في مدينة أربيل الكردية: «وللكردى طبيعة تشبه طالب المدارس... أحياناً تضطر أن تضربه، وفي اليوم التالي يجب أن تعطيه قطعة من البونبون»<sup>(١٧)</sup>.

وتغير الموقف قليلاً في السنوات التالية، فكانت الانتفاضات دائماً ما تندلع في شمال العراق. كما قام مصطفى كمال مؤسس الدولة التركية المجاورة بمواجهة الأكراد. وفي عام ١٩٣٢ تيقن الأكراد بالعراق في ذهول ودهشة بالدليل القاطع أن الاتفاقية العراقية البريطانية التي أفضت من الناحية الشكلية إلى استقلال البلاد، لا تتضمن أى نص يتعلق بالحكم الذاتي للأكراد. ولهذا السبب تنامت في السنوات التالية جهود وطموحات الأكراد للحصول على حالة الحكم الذاتي في المملكة العراقية، إلا أن الحكومة المركزية نظرت دائماً إلى المطالبة بالحكم الذاتي على أنها خطوة أولى للانفصال عن العراق. ورغم ذلك كان هناك تمثيل للأكراد في البرلمان العراقي وكذلك في الحكومات التي كانت سرعان ما تتبدل. يضاف إلى ذلك أن كثيراً من زعماء العشائر قد رتبوا أمورهم مع الملكية. وكان الهاشميون بزعامة الملك فيصل وغازي بالنسبة لهم زعماء ينحدرون من سلالة قوية يتعين التوصل إلى تفاهم معهم لتدبير شئون حياتهم.

وكانت الطبقة الجديدة التي تربت في أحضان التعليم الجامعي، وهم طبقة المثقفين، منغمسة في التفكير في مقابل ذلك بمفاهيم قومية كردية. وكان الملا مصطفى برزاني هو أحد هؤلاء الذين أخذوا أماكنهم بين هذه الصفوف. فتارة يجابه ذلك الزعيم العشائري القوى البيت الملكي، وتارة كانت تنتهي مجابته إلى حالة وقف إطلاق نار عسكري وسياسي هش. وفي عام ١٩٤٥ أرسلت حكومة بغداد قوات عسكرية مكونة من أربعة عشر ألف جندي لإحكام سيطرة بغداد على

کردستان العراق عقب وقوع قلاقل متعددة. فلان مصطفى برزاني بالفرار مع أتباعه إلى منطقة مهاباد الإيرانية، ولم تستطع جمهورية كردستان التي تم الإعلان عنها الاستمرار إلا بقدر الدعم الذي تلقت من الاتحاد السوفيتي. وبعد أن طالب كل من الأمريكان والبريطانيين مع بداية الحرب الباردة بانسحاب جميع القوات الأجنبية، وضع ذلك نهاية لجمهورية مهاباد، وهرب مصطفى برزاني إلى موسكو، وظل بها حتى سقوط الملكية العراقية في عام ١٩٥٨.

وبعد أن أسقط العقيد عبد الكريم قاسم الملكية، تغيرت العلاقات بين العرب والأكراد قليلاً. وطالب مصطفى برزاني بالحكم الذاتي لكردستان. ولم يكن لدى قاسم اعتراض على ذلك، إلا أن بعض أعوانه حالوا بينه وبين تنفيذ الأمر. وقد ظهر إبان حركة الوحدة العربية التي بشر بها الرئيس جمال عبد الناصر تنافس في العراق على قومية عربية وأخرى كردية، إلا أن قاسم استطاع تهدئة برزاني، فمنحه فيلا يقيم فيها وأغدق عليه براتب سخى<sup>(١٨)</sup>.

ولكن الهدوء لم يستمر في كردستان، ففي عام ١٩٦١ انتفض زعماء العشائر الكردستانية في وجه عبد الكريم قاسم. واختار الأغوات مصطفى برزاني ليكون زعيماً لهم - رغم عدم وضوح سياسته، وكانت المطالبة بالحكم الذاتي سبباً لانتفاضة الثوار، كما أن الإصلاح الزراعي الذي أقر قوانينه نظام الحكم ببغداد كان سبباً آخر لثورة العشائر الكردية التي استشعرت ظلم قوانين الإصلاح الزراعي الواقع عليهم. فتحديد ملكية الأرض، كما أبدى الشيوخ مبرراتهم بهذا الشأن، أدت إلى تراجع الإنتاج في كردستان. وقد استمرت الانتفاضة حتى اغتيال عبد الكريم قاسم في الثامن من فبراير عام ١٩٦٣ بمساعدة حزب البعث.

كان عبدالسلام عارف هو الرجل الجديد القوي، وكان من أنصار عبد الناصر. وأصبح نائب عارف هو أحمد حسن البكر - أحد أعضاء حزب البعث (والذي أصبح بعد ذلك رئيساً للدولة). وفي ١٠ فبراير ١٩٦٣ عقد عارف مع مصطفى برزاني هدنة، ولم تتضمن وثيقة الهدنة شيئاً يخص الحكم الذاتي الكردي، بل إن اسم كردستان لم يذكر بها على الإطلاق. وكانت الوثيقة الخطية تتحدث عن «المناطق الشمالية» للعراق فحسب. ومن ثم فقد أدان إخوان برزاني من الأكراد الوثيقة على اعتبارها صفقة بيع للحقوق الكردية. وتصاعدت حدة الصراع مرة أخرى، وانتهى الأمر من جديد إلى حالة الحرب، ثم التوصل مرة أخرى إلى اتفاق مؤقت. وفي مايو عام ١٩٦٦ ألحق برزاني، الذي أحسنت إيران تسليحه، الهزيمة بأحد جيوش



الحكومة المركزية. وعلى الفور اعترفت بغداد «بالحقوق الوطنية» للأكراد، كما أعلنت أن العراق «دولة ثنائية القومية»<sup>(١٩)</sup>. وفي مارس ١٩٧٠ - كان حزب البعث قد أحكم قبضته الرقابية الكاملة على العراق في عام ١٩٦٨ - أبرم كلا الحزبين اتفاقية سلام، منح فيها الأكراد عملياً جميع الحقوق الخاصة بالحكم الذاتي. وبدأ للأكراد أنهم وصلوا إلى نهاية صراع طويل. ولكن لم يكتب للنجاح الباهر الاستمرار طويلاً. فقد أرجأت حكومة بغداد مجدداً التعداد السكاني المنصوص عليه في الاتفاق. وشرعت الحكومة في مقابل ذلك في العمل على استيطان العرب في المناطق الكردية. واستمر ذلك النهج في واقع الأمر حتى نهاية حكم نظام صدام حسين.

وفي ١١ مارس ١٩٧٤ أعلنت حكومة بغداد قانوناً خاصاً بالحكم الذاتي لكردستان، الذي أكد من الناحية اللفظية الاتفاقية السابقة، ولكن في واقع الأمر أفسح المجال لحق الحكومة المركزية التي يسودها العنصر العربي، في أن تسيطر على كردستان، كما يحلو لها وفي عامي ١٩٧٤، ١٩٧٥ انفجرت الحرب في كردستان من جديد. فقد تسلم مقاتلو مصطفى برزاني بأفضل سلاح لدى شاه طهران - حتى التقى كل من نائب رئيس الجمهورية صدام حسين والشاه رضا بهلوي في مارس ١٩٧٥ بالجزائر. وكان الأكراد كما كان الحال دائماً محل مساومات تالية وكأنهم كرة يتقاذفها اللاعبون في موضوع المفاوضات. فلم يكن موضوع الأكراد محل اهتمام الشاه، بل انصب اهتماماته على اكتساب حدود جديدة على شط العرب، أي عند ملتقى مياه دجلة والفرات قرب مصبهما في الخليج الفارسي. فقد أراد الشاه مد الحدود إلى منطقة وادي النهر أي إلى منتصف الشط. ووافق صدام حسين على خط الحدود الذي يرغب فيه الشاه بين البلدين، ولكن بشرط توقف مساندة الشاه العسكرية للأكراد. ويعد هذا الاتفاق بالجزائر مباشرة أغلق الشاه باب الإمدادات الخاصة بأكراد مصطفى برزاني، وخسر الأكراد من جديد ساحة الحرب.

وفي عام ١٩٧٩ قام نائب الرئيس صدام حسين بتحديد إقامة رئيس الجمهورية حسن البكر، وعين نفسه رئيساً للدولة. وكان هذا التغيير في السلطة يعني بالنسبة للأكراد الطريق إلى الكارثة بشكل نهائي. وحلت هذه الكارثة عام ١٩٨٨ بمدينة حلبجة الواقعة على الحدود الإيرانية، وذلك في الحرب التي ابتدأها صدام حسين في سبتمبر ١٩٨٠ ضد إيران والأكراد الموالين لإيران دائماً وأبداً.

وفى عام ١٩٨٨ قامت كتائب الزعيم الكردي جلال طلبانى بالتعاون مع كتائب إيرانية بمحاولة ضرب القوات العراقية المتواجدة بكردستان. وكانت تلك المحاولة واحدة من آخر المحاولات الإيرانية تحت زعامة آية الله خمينى لإرضاخ العراق، ولذلك لم تحارب قوات صدام حسين على الجبهة الإيرانية فحسب، بل وكذلك على الجبهة الكردية. وفشلت المحاولة الإيرانية فى الوصول إلى قرار مبدئى، على أقل تقدير بشأن كردستان. أما حلبجة فقد حلت الكارثة بأهلها حين أمر صدام حسين قواته بضربها بالأسلحة الكيماوية، قتل على أثرها ما يقرب من خمسة آلاف كردي. كان القائد العراقى المسئول عن هذا القتل الجماعى للأكراد العراقيين هو على حسن المجيد، الذى أطلق عليه منذ ذلك الحين «على الكيماوى»، وهو ابن عم صدام حسين. ﴿وَأَمَّا تَخَافَنَّ مِنْ قَوْمٍ خِيَانَةً فَانْبِذْ إِلَيْهِمْ عَلَى سَوَاءٍ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْخَائِنِينَ﴾، وعملاً بهذه الآية من سورة الأنفال بالقرآن الكريم تم تنفيذ تلك العملية العسكرية ذات الصحيفة السوداء وتسمت باسمها، وراح ضحيتها عام ١٩٨٨ زهاء عشرة آلاف كردي، وتراوحت بين حالات قتل فى الحرب واغتيال وموت بالغاز السام فضلاً عن من تم تشريدهم. وحين حلق صحفيون فى صيف ١٩٨٨ بطائرات هليكوبتر من الجيش العراقى فوق كردستان، لم يروا على بعد أميال أمام أعينهم سوى قرى مشتعلة بالنيران. فى هذا التوقيت كان قد مضى على حرب الخليج الأولى ثمانية أعوام.

وبعد أن أرهقت الأرض وجديت بفعل المجازر التى دامت ثمانى سنوات عقد البلدان: العراق وإيران فى أغسطس ١٩٨٨ اتفاق وقف إطلاق النار. إلا أن الأهوال التى عاشتها حلبجة لا يزال يحمل بلاءها الأكراد فى نفوسهم. فبعد مرور سنوات كتب شهود عيان من الأكراد تقريراً عن أهوال الإبادة الجماعية<sup>(٢٠)</sup>. وجاء رد فعل العالم الخارجى على هذه المذابح كمن يقدم رجلاً ويؤخر الأخرى. فكثير من الدبلوماسيين والسياسيين اعتبروا هذه المعلومات المروجة ببساطة بمثابة قصص خيالية عن بشاعات يروج لها الأكراد. وآخرون حاولوا أن يقللوا من شأن هذه الأخبار. وفى نهاية الأمر أعربت أمريكا على الأخص عن اهتمامها بالحرب الدائرة بين القوتين المتحاربتين العراق وإيران لفرض السيطرة على الخليج، لأن كلاً من آية الله خمينى وصدام حسين أظهرتا روح العداء والتعنّت تجاه بعضهما البعض. كما أن كلا الخصمين قد سقطا بحرب المقابر السياسية والعسكرية عن غير قصد

فى حبائل الأمريكان الذين انتهجوا سياسة «الاحتواء المزدوج» فى منطقة الخليج، للقيام بدورهم فى احتواء متزامن لقوتين إقليميتين نفطيتين، هما إيران والعراق. كانت مذبحة حلبجة التى تجاهلها الغرب بدرجة كبيرة «أسوأ حالة خرق لنصوص اتفاقية جنيف الخاصة باستخدام الأسلحة الكيميائية الموقعة عام ١٩٢٥، وهى النموذج الأوحى منذ هجوم موسولنى على الحبشة عام ١٩٣٥». ووفقاً لرواية صحيفة «الفاينانشيال تايمز» الصادرة فى ٢٥ مارس ١٩٨٨، فإن رد فعل المجتمع الدولى بشأن استغاثات الأكراد لم يكن سوى «هدوء أصم». وفى أبريل ١٩٨٨ شرعت مجموعة من علماء بريطانيين فى العمل على إرسال مجموعة من أجهزة الكشف عن التلوث الكيميائى وإزالته إلى كردستان لمد يد العون لمن بقى على قيد الحياة بحلبجة، إلا أنه تم إحباط هذه الخطة الجميلة بعد أن أوعزت الحكومة البريطانية إلى الشركات المنتجة بالامتناع عن ذلك<sup>(٣١)</sup>.

تعالت عقب حرب تحرير الكويت فى ربيع ١٩٩١ صيحات الأكراد فى شمال العراق والشيعية فى الجنوب، فقام الأمريكان والإنجليز بإعداد منطقة حماية بكردستان لنزع سلطة صدام حسين منها، ورغم ذلك تعرضت الطوائف الشيعية بالجنوب لمزيد من التعسف والاستبداد الذى يمارسه النظام.

وبعد مرور اثنتى عشرة سنة من حرب تحرير الكويت عام ١٩٩١ حتى حرب العراق عام ٢٠٠٣، سنحت الفرصة للأكراد أن يقيموا فى منطقة حمايتهم حكومة مشتركة. فقد نعم الأكراد خلال هذه الفترة بحماية الحلفاء من قبضة صدام حسين. إلا أنه كان هناك حتى عام ٢٠٠٣ إدارتان بين الأكراد - الأولى يتزعمها مسعود برزانى بأربيل، والثانية بزعامة جلال طلبانى بالسليمانية. وحتى اليوم لا يزال التنافس قائماً بين مسعود برزانى الذى يمثل «الحزب الديمقراطى الكردستانى» (KDP)، وجلال طلبانى الذى يمثل «الاتحاد الوطنى الكردستانى» (PUK). ولم يبد أى من الكتلتين روح التعاون حتى فى «مجلس الحكم العراقى» المعين من قبل الإدارة الأمريكية فى مطلع صيف ٢٠٠٣. هكذا ظل تاريخ الأكراد على ما كان عليه دائماً فى فتراته الطويلة: سلسلة من المآسى صنعها أصحابها أنفسهم. وفى واحدة من تلك النزاعات الكثيرة فى شئون الأكراد الداخلية اضطر مسعود برزانى عام ١٩٩٦ لمناشدة قوات صدام حسين لمد يد المساعدة. ولكن زبانية الطاغية توغلت فى سبتمبر ولمدة قصيرة حتى أربيل، أى حتى منطقة الحماية الكردية التى أقامها الحلفاء، لتدعيم برزانى.



«لو اتحد الأكراد لاستحالت هزيمتهم»، عبارة قالها الجنرال الألماني هيلموت فون مولتكى بعد رحلة له إلى كردستان. ولكنهم لم يتحدوا حتى يومنا هذا.

## لو اتحدوا لاستحالت هزيمتهم

### ثانياً، الشيعة

كانت تلك بمثابة مسرحية لم يشهدها العراق على مدار ربع قرن من الزمان. فمن الشمال والجنوب، ومن الشرق والغرب، شد ما يقرب من مليون شيعى الرحال إلى الأماكن المقدسة ب كربلاء والنجف. كان هذا الطريق الذى يبلغ طوله أكثر من مائة كيلومتر ويقطعه المرتحلون غالباً سيراً على الأقدام، - كان بمثابة مظاهرة كبرى للحرية فى العراق بعد سقوط الطاغية صدام حسين. وكانت بغداد قبل هذه المسيرة بعشرة أيام قد وقعت فى أيدي القوات الأمريكية، ثم باتت الطرق المؤدية إلى الأماكن المقدسة فجأة مفتوحة ومزودة باستراحات تم إنشاؤها بشكل غير منتظم حتى يجد الحجاج المؤمنون ما يعينهم من زاد وزواد فى رحلتهم الشاقة. كان الهدف المنشود لرحلة الحج التى منعها صدام حسين أثناء توليه السلطة هو مشهد الإمام على بالنجف ومسجدى الحسين والعباسى ب كربلاء حيث مثواهما. وكانت مناسبة هذا الشكل المصغر لحركة تجوال الشعوب المعروفة تاريخياً هى الاحتفال بيوم عاشوراء، الذى يتذكر فيه الشيعة سنوياً آلام الحسين، الذى سقط شهيداً لخصومه عام ٦٨٠ فى معركة كربلاء.

وفى عام ٢٠٠٣ شاهد الشيعة من آن لآخر فى طريق مسيرتهم الطويل القوات الأمريكية التى أعادت إليهم حرية ممارسة شعائهم، فى حين تمتعت قوات التحالف فى المناطق الشيعية بالعراق بالأمان النسبى نظراً لأن هؤلاء الشيعة على الأخص كانوا ضحية ويلات القهر الوحشى من جانب صدام حسين، أما الآن فقد حررهم الأمريكان والإنجليز من هذا النير غير المحتمل.

وشيعه على أو حزب على، الذى يرجع إليه تسمية الشيعة، هم فى الأصل حزب على بن أبى طالب، أحد أبناء عمومة النبى محمد. وقد نسب للنبي قبيل وفاته عام ٦٣٢ المقولة التالية لجماعته من حوله: «أمرت علياً على كل من أمرت عليهم» إلا أن خليفة المسلمين بعد النبى لم يكن علياً، بل تولى أبو بكر الخلافة وعمر من

بعده، ثم عثمان الذى ينتمى للأسرة الأموية التى حكمت الدولة الإسلامية من دمشق حتى عام ٧٥٢.

أما على الذى يعتقد البعض فى اختيار النبى له للخلافة، فقد ارتضى ما حدث من تطور بعد ذلك. وقد مثل عثمان الطبقة الحاكمة من أصحاب المصالح قديماً بمكة، والتى عادت نبى الإسلام طويلاً. أما على فكان رجلاً يتبع الرسول ويسير على دربه من أول لحظة فى الرسالة. ولذلك وصل الأمر بين المعسكرين إلى الخلاف والصراع. فاغتيل عثمان بالمدينة عام ٦٥٦، وتعالى صيحات أشياع على مطالبين بأن يكون على خليفة المسلمين، لأنه من وجهة نظرهم كان هو الرجل الذى اختير لخلافة محمد، وهو الوحيد الأحق بشغل هذه المكانة وتحقيق أغراضها.

لم يكد يمر بعض الوقت على تولى على بن أبى طالب الخلافة حتى سقط ضحية عملية اغتيال عام ٦٦١ بالكوفة. ومسجده الذى يضم ضريحه بالنجف هو اليوم أحد الأماكن المقدسة لدى الشيعة. وبعد اغتيال على تم اختيار الحسن وهو أحد أبناء على، لخلافة الرسول. وحين أرسل أحد خصومه من البيت الأموى، وهو معاوية بن أبى سفيان، إليه جيشاً تنازل الحسن له عن الخلافة. وبعد موت على بتسعة عشر عاماً حاول الحسين، وهو ابن آخر لعلى، أن يسترد الخلافة لعائلة على ابن أبى طالب، إلا أنه سقط فى معركة كربلاء جنوب بغداد، على أيدي قوات الخليفة معاوية عام ٦٨٠<sup>(٣٢)</sup>. ولا يزال مسجد الحسين الذى يضم مثواه كائناً بكربلاء حتى اليوم.

وقعت معركة كربلاء فى اليوم العاشر من شهر محرم من التقويم الإسلامى (الهجرى). ومنذ ذلك التاريخ يحتفل الشيعة كل عام بيوم عاشوراء الذى يطاردون فيه - فى مسيرة احتفالية - شبح معركة كربلاء. فكثير من الشيعة المتشددين يضربون أنفسهم بالسياط ويشقون جباههم بالمدى، ويعرضون أنفسهم لكل ألوان العذاب، فهم بذلك يكفرون عما ارتكبوه من خطيئة وضعف كانت سبباً - كما يعتقدون - فى أن لحقت بهم الهزيمة فى معركة كربلاء. وفى ظل حكم صدام حسين تم تجريم هذا المشهد العقائدى ومنعه منعاً باتاً. فكان أول احتفال بيوم عاشوراء بعد سقوط صدام حسين فى اليوم الموافق ٢١ أبريل عام ٢٠٠٣. وكان هذا الانطلاق بالأقدام نحو كربلاء هو فى المقام الأول بمثابة الإعلان عن العقيدة المضطهدة عشرات السنين. إلا أن كثيراً ممن تسموا بأية الله وآخرين من رجال

المذهب الشيعي قد رأوا في هذا التجوال الجماعي أيضًا نوعًا من التصويت لقيام نظام حكم إسلامي.

ومثل الأكراد، فقد عاش أيضًا الشيعة واليهود والمسيحيون في الدولة العثمانية متعددة الشعوب إلى حد كبير دون مضايقات من السلطة - وإن كان الحديث آنذاك عن المساواة السياسية لم يكن واردًا. ولكن عندما تم جمع الأكراد السنة والعرب من أهل السنة والشيعة، والمسيحيين واليهود العرب تحت مظلة دولة قومية واحدة على النمط الأوربي، فقد بدأت تظهر المشاكل وتتخذ أبعادًا أكثر خطورة. ولم يتمكن البريطانيون من حل هذه المشكلات عند قيامهم بإنشاء دولة عام ١٩٢١. واليوم يقف الأمريكيان أمام نفس المشكلة. ولكن هذا الهدف يصعب حقيقة الوصول إليه، ذلك لأن الأمريكيان - كما فعل الإنجليز من قبل - وضعوا لأنفسهم هدفًا هو في حد ذاته مشكلة: فهم يرغبون بقدر الإمكان في تحديد أو تحجيم سلطة الأغلبية الشيعية، أو سلطة الشطر السياسي من تلك الأغلبية.

كان من الممكن لغزاة العراق من الأمريكيان والإنجليز عام ٢٠٠٣ أن يقللوا حجم مشكلاتهم مع الشيعة، لو لم يكن هناك أداء جماعي معقد التركيب، قوامه تطورات متنوعة في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر قلبت كيان التركيبة السكانية بأكملها في بلاد الرافدين. فعلى مدار قرون طويلة لم يكن هناك حديث عن أغلبية شيعية في المنطقة الإقليمية التي أصبحت بعد ذلك العراق. تتضح معالم هذا التطور المعقد بشيء من التبسيط على النحو التالي<sup>(٢٣)</sup>: في نهاية القرن الثامن عشر علا شأن ابن سعود السياسي في شبه الجزيرة العربية، وكان ابن سعود هذا هو أحد أجداد عبد العزيز ابن سعود الذي أسس عام ١٩٣٢ المملكة العربية السعودية (راجع الفصل التالي). وكان السعوديون أتباع مذهب محمد بن عبد الوهاب الذي اعتنق الفكر الإسلامي التطهيري بشكل متشدد ونادى به من على المنابر. كما فعل الوهابيون بعد ذلك مع بداية القرن العشرين، فقد هاجم أيضًا أسلافهم المدن الشيعية المقدسة بالنجف وكربلاء. وكان يعيش آنذاك على أرض عراق اليوم كثير من الأصول العربية التي يرجع موطنها الأصلي إلى الجزيرة العربية وتعتنق المذهب السني. وللحيلولة دون انضمامهم إلى قوات ابن سعود فقد شرع رجال الدين بالنجف وكربلاء في غزو فكر تلك العشائر تبشيريًا، ومع مرور الوقت تزايد على هذا النحو عدد السكان الذين اعتنقوا المذهب الشيعي. تزامن مع ذلك تطور آخر على درجة من الأهمية أفضى إلى زيادة اعتناق الفكر



الشيعة، وكان تطوراً ذا طابع اقتصادي. ففي منتصف القرن التاسع عشر بدأ استغلال «قناة هندية»، التي قام بتمويلها الشيعة الهنود، في استصلاح مساحات من الأراضي لم تكن صالحة للزراعة حتى ذلك الحين. وساعدت هذه القناة على مد مياه نهر الفرات إلى مساحة تصل إلى مائة كيلومتر عن طريق إنشاء بحيرة صناعية عند منطقة النجف، والتي يطلق عليها بحر النجف. وتعددت النتائج الإيجابية لهذه الوفرة من المياه الجديدة. فقد تزايد عدد السكان بالمنطقة مع توافر مساحات صالحة للزراعة. وبذلك انتهى مقام كثير من الأصول العربية المرتحلة من شبه الجزيرة العربية باستقرارهم واستيطانهم لهذه الأراضي الزراعية وتحولهم من حياة البداوة إلى حياة الفلاحة. فتحول على هذا النحو كثير من تلك الأصول السنية في نهاية الأمر إلى التيار الديني الشيعي في الإسلام. ولذلك وجد الإنجليز أنفسهم عند احتلالهم بلاد الرافدين في الحرب العالمية الأولى، إنهم يمارسون السلطة بمنطقة كانت قبل مائة عام يدين أغلبية أهلها بالمذهب السني.

أما العثمانيون الذين كان لهم وجود في بلاد الرافدين على مدار أربعة قرون فلم ينشغلوا بالأغلبية الشيعية إلا في وقت متأخر من حكمهم. إذ نسوا في هذه الفترة المتأخرة أحياناً تسامحهم المعهود تجاه الأقليات. وبعد أن تولى محمد نجيب باشا في عام ١٨٤٢ ولاية بغداد من قبل الباب العالي، قرر غزو كربلاء. وكان نجيب باشا قبل ذلك والياً على دمشق ومارس نظاماً فظاً في مواجهة المعارضة الشديدة للقوى الأوروبية ضد الأقليات، لاسيما المسيحيين<sup>(٢٤)</sup>. أما الآن فقد أراد نجيب باشا استعادة قوة السيطرة السنية التي اندثرت في ظل الأغلبية الشيعية. إلا أن الاستيلاء على كربلاء انتهى بمذبحة. وقد روى أحد شهود العيان أن القتلى تكدست جثثهم فوق بعضهم البعض وأنه لم يتمكن من عبور الشارع دون أن تطأ قدماه جثث الموتى. وقام نجيب باشا بتعيين حاكم للمدينة وقضاة من السنة.

ليس بالضرورة أن تكون الأصول العربية المهاجرة من شبه الجزيرة العربية إلى الشمال، أي البدو السنة الذين تحولوا بمرور القرن التاسع عشر إلى مزارعين شيعة، قد غيرت أسلوب حياتها في نطاق معيشتهم الجديدة. وقد تيقن من تلك الحقيقة المتكشفة بالتجربة أهل البصرة بالتحديد عام ١٩١٤، حين سلبت ونهبت مدينتهم إبان فترة فراغ السلطة، والذي تولد آنذاك عن الاحتلال البريطاني

للمدينة. وأسفرت هذه الكارثة عن ظهور رياضة شعبية هي السلب والنهب، وتطورت بمرور الزمن لتتضح بالبصرة وبغداد عام ٢٠٠٣، حين نهب اللصوص كل ما يمكن سرقة هناك. وقد أظهرت التحليلات الأولية أن أغلب من قام بأعمال السلب والنهب والسطو كانوا من الشيعة. وهؤلاء هم أتباع وورثة الأصول والعشائر البدوية الذين رحلوا في القرن التاسع عشر من الجنوب واستقروا في هذه المناطق الشمالية وتحولوا من الفكر السني إلى العقيدة الشيعية. عرفت شبه الجزيرة العربية نوعاً من الرياضة الشعبية وهي رياضة «الغزو» (ومنها كلمة «غزوة» Razzia في اللغة الألمانية)، وكان البدو يغيرون على القوافل التجارية لأخذ ما تيسر من غنائم وليس بغرض قتل التجار. وكثير من هؤلاء البدو قديماً شدوا رحالهم إلى مدن العراق، ولم يتحولوا على الإطلاق إلى سكان مدن، ولم يستشعر هؤلاء الناهبون يوماً ما وعلى وجه العموم أى رابطة تربطهم بمحيطهم الجديد الذي صاروا يعيشون فيه.

ولا يزال الشيعة يكافحون حتى اليوم من أجل مشاركة مقبولة في السلطة بالبلاد. ويعد تدنى المستوى التعليمي أحد تلك الحواجز التي تواجه الشيعة في ذلك الأمر. فعلى مدار مئات السنين تولى إدارة شئون بلاد الدولة العثمانية تلك الطبقة العليا السنية التي تلقت تعليمها وتخصصت وتأهلت في المدن. أما الشيعة وهم المارقون في الإسلام فقد أغلقت الأبواب في وجوههم في أغلب الأحوال، بل إن مملكة العراق أيضاً لم تكن سوى مؤسسة سنية. ورغم ذلك فقد أظهر الشيعة ولاء، حتى ولو كان بدرجات متفاوتة تفاوتاً كبيراً. ففي صيف عام ١٩٢٧ اقترح أحد أشرف الشيعة البارزين على المندوب السامي البريطاني في ذلك الحين، بورديلون، أن يضع العراق من جديد تحت الرقابة الكاملة للبريطانيين:

«نحن نعلم أننا قوم لم نحظ بنصيب من التعليم، ولذلك لن يثمر إسهامنا في الحياة العامة بما هو جدير بها. نحن نرغب - وهذا كل ما نريده - في حماية بريطانية توفر لنا حريتنا تجاه السيطرة السنية في البلاد، حتى يتلقى أبنائنا تعليمًا جيدًا. بعد ذلك سنصبح ونحن الأغلبية الحقيقية، ممن يحتلون مناصبهم الجديرة بهم في حكومة البلاد. ويعد ذلك لانه نرغب في أية رقابة بريطانية على الإطلاق، بل نرغب في الاستئناس بمشورتكم ونصائحكم فحسب، كما نتلقاها منكم الآن»<sup>(٢٥)</sup>.

وما إن مرت سنوات قليلة حتى انتفض الشيعة في وجه السيطرة السنية. وكان

سبب هذا التمرد تصرف تمييزي ضد الشيعة من جانب سلطات بغداد في سبتمبر ١٩٣٤. فقد ألغى موظفو الدولة من قوائم الانتخابات البرلمانية أسماء هامة لأشراف الشيعة ورؤساء العشائر. وفي صيف عام ١٩٣٥ بلغ الأمر حد الانتفاضة. أطلقت هذه الواقعة إنذاراً لا يبشر بخير، فقد دق العنف أبواب السياسة العراقية: «لم يصبح العنف أداة في يد الحكومة تمكنها من ممارسة الرقابة السياسية فحسب، بل أصبح كذلك أداة يتخذها الناس ملجأ لهم، حين يحاولون أن يلعبوا دوراً مؤثراً في سياسة الحكومة».

لم تنتقل صورة الشيعة إلى الغرب منذ عام ١٩٧٩ إلا من خلال شخصية واحدة في الأساس - إنه روح الله موسوي الخميني. وكثير من النصوص والصور التي عرضت هذا الرجل في الصحافة الأوروبية والأمريكية قدمته على أنه شيطان إسلامي، وتناسى الإعلام غالباً في ذلك التحليل مثل غيره من التحليلات المسطحة لدوافعه الحقيقية أن الخميني - شأنه في ذلك شأن بعض رفاقه على الدرب - ما هو إلا نتاج للسياسات الاستعمارية الإنجليزية ثم الأمريكية. ولد الخميني عام ١٩٠٣ في الوقت الذي انتهت بالأمس فيه «اللعبة الكبرى» حول السلطة في أفغانستان وفي إيران والتي وضع سيناريوهاتها روسيا وبريطانيا العظمى. وفي عام ١٩٠٧ قسمت القوتان العظميان إيران إلى مناطق نفوذ. وفي العصر الذي حلت فيه الهزيمة الأجنبية بالبلاد تلقى الخميني تعليمه بمدينة «قم» الإيرانية. وبسبب نقدهم اللاذع للسلطة المستعمرين البريطانيين فقد قام البريطانيون بترحيل بعض رجال الدين الشيعة من العراق إلى مدينة قم. «لقد تحولت قم إلى ما يمكن وصفه بالبوتقة التي تجمع فيها النخبة المعارضة للإمبريالية من الشباب المثقفين ذوي الميول الدينية، والاهتمامات بالسياسة: من هؤلاء ومن تعلموا على أيديهم تلقت فيما بعد الثورة لمدة عشرات السنين نبضاتها الدافعة»<sup>(٣٦)</sup>.

أيقن الخميني صحة موقفه المعادي لبريطانيا وأمريكا حين عزل رئيس الوزراء الإيراني مصدق عام ١٩٥٣ من منصبه بفعل انقلاب عسكري مدعوم من جهاز المخابرات المركزية الأمريكية (CIA). وفي هذه السنوات بالتحديد كان من الضروري أن يعي الخميني الدرس ويقتنع بصواب موقفه إزاء محاربة السيطرة الغربية. وعلى العكس من ذلك رأى الغرب في الخميني الشخصية الثورية المعادية له والتي جرأت على انتزاع بلده من مجال النفوذ البريطاني والأمريكي. وقد أدى



هذا التوجه الانفرادى ذو الصبغة القومية إلى أن أعلن جورج بوش فى نهاية المطاف عام ٢٠٠٢ أن إيران جزء من «محور الشر».

وقد ساعد موقف الخمينى المعادى للاستعمار بشكل جوهري فى تسييس الشيعة. فعلى مدار مئات السنين لم تكن الثورة سمة العقيدة الشيعية، بل الألم والمعاناة - آلام أتباع الحسين، شهيد كربلاء. ويمكن تلخيص أسباب دخول الشيعة حلبة السياسة فى ثلاث مراحل تطويرية: معاناة الشيعة والتمييز ضدهم فى مملكة العراق السنية ثم ملاحقتهم واضطهادهم خلال فترة استبداد صدام حسين، وأخيراً ظهور آية الله الخمينى على المسرح السياسى.

عمل الخمينى على إضفاء بعض الأفكار الأيديولوجية على التوجه الجهادى الجديد لدى الشيعة. أطلق على هذه الأيديولوجية باللغة العربية «ولاية الفقيه» وهى تعنى «إسناد حكم الدولة للخبراء»، هؤلاء الخبراء يتم اختيارهم من طبقة رجال الدين الشيعى - «العلماء». ويندرج «المجتهدون» فى طبقة العلماء، ويقصد بالمجتهدين المراجع الدينية فى المدن مثل مدينة قم الإيرانية أو النجف وكربلاء فى العراق.

وقد تبنى دستور إيران تصور الخمينى المقترح بإسناد الحكم إلى فقهاء الدين الإسلامى، ولكن لا يعنى قيام نظام مؤسسى للثورة الشيعية على هذا النحو الذى أنجزه الخمينى أن جميع علماء العقيدة الشيعية فى العراق الآن يرغبون فى السير وراء النموذج الإيرانى بجميع تفاصيله وجزئياته. وبرغم ذلك وبرغم جميع الفوارق القائمة بين الجماعات الشيعية فى العراق، إلا أن الهدف بعيد المدى الذى يرمون إليه مجتمعين هو تنصيب حكومة ذات توجه إسلامى فى العراق، ولقد جاهد الإنجليز لدرء مثل ذلك التطور الذى يضر بمصالحهم الإمبريالية. ولا يزال الأمريكان يواجهون منذ دخولهم العراق نفس مجموعة المصالح التى وقفت فى وجه البريطانيين من قبل.

ويعد مقتدى الصدر، الذى لم يبلغ الثلاثين من عمره بعد، أحد خصومهم. فبينما تدور رحى القتال ما بين بغداد والموصل والفلوجة ويعقوبة يديرها أتباع حزب البعث ممن لا سبيل إلى إصلاحهم، وإرهابيون أجانب متعاطفون مع أسامة بن لادن ضد قوى الاحتلال الأمريكى، كان مقتدى الصدر يبدى مقاومة من نوع آخر. بدأ الموضوع بأن تولت جماعة شيعية فى أحد أحياء العاصمة الكثيف

بالسكان زمام الحكم بُعيد احتلال القوات الأمريكية بغداد في ٩ إبريل ٢٠٠٣. وكان الاسم الأصلي لهذا الحي هو «مدينة الثورة». ويرجع تاريخ إنشائه إلى عهد قيام الثورة عام ١٩٥٨ تحت قيادة عبد الكريم قاسم. وقد وضع في الاعتبار أن يأخذ الحي الجديد الطابع الشيعي، لاسيما وأن والدته عبد الكريم قاسم كانت من الشيعة الأكراد. ثم جاء بعد ذلك صدام حسين وأطلق على الضاحية اسمه، وبعد سقوطه وصل أتباع الزعيم الشيعي مقتدى الصدر من النجف واستولوا على السلطة في مدينة صدام، ثم غير السادة الجدد اسم الحي إلى «مدينة الصدر». وأحكم أتباع مقتدى الصدر سيطرتهم فجأة على المستشفيات والإدارة المحلية والمساجد، وأسست الجماعة في مدينة الصدر وفي النجف محاكم شرعية خاصة بها، وعلى هذا النحو واصلت جماعة الصدر إنشاء بنية أساسية خاصة بها يصعب في المستقبل التخلص منها في حالة تشكيل حكومة ما منتخبة.

وينحدر مقتدى الصدر من عائلة رفيعة القدر من رجال الدين بالنجف. ومحمد باقر الصدر، أحد أقربائه قتل عام ١٩٨٠ بتكليف من صدام حسين. واغتيل والد مقتدى، محمد صادق الصدر، عام ١٩٩٩ بأمر صادر من عدي حسين، الابن الأكبر لصدام حسين. أما الابن مقتدى، الذي كان يبلغ من العمر سبعة وعشرين عاما فحسب عند ظهوره على المسرح السياسي في مشهد النجف عام ٢٠٠٣، هو اليوم أقرب في انتمائه إلى القادة الشيعة المتشددين. وأتباعه يطلقون على أنفسهم «الصدريون»، أي أتباع الصدر. ولهذه الجماعة ميليشيا خاصة بهم - «جيش المهدي». ويعتقد البعض أن هذه الميليشيا ربما تكون هي المسؤولة عن اغتيال آية الله عبد المجيد الخوئي. وقد عاد الخوئي الذي كان يحسب على الجناح الشيعي المعتدل، في ١٠ إبريل ٢٠٠٣ من منفاه بلندن إلى النجف، ونادى آية الله بالتعاون مع الولايات المتحدة الأمريكية، ثم طرح أرضاً وهو يسير بساحة مسجد ومقام الإمام على ليلقى حتفه.

وبعد مقتل الخوئي تمرغ حشد كبير أمام منزل آية الله أكبر على السيستاني. كان الشريف النجفي العجوز الوقور قد نادى قبيل ذلك بتحمل الغزو الأمريكي في إطار الحملة العسكرية التي جردتها الولايات المتحدة الأمريكية ضد صدام حسين. وعلى السيستاني الذي كان يبلغ من العمر ٧٤ عاماً إبان حرب العراق، والذي ولد بمدينة مشهد الإيرانية، هو أحد معارضي نظرية الخميني المعروفة بـ«ولاية الفقيه»، هذه النظرية التي تنادى بإسناد الحكم في الدولة إلى رجال الدين

الإسلامي. وقد درج على السيستاني على انتقاد انتهاك حقوق الإنسان بجمهورية  
الخميني الإسلامية. وقد شرح موقف على السيستاني تجاه الغزو الأمريكي ابنه  
الأكبر محمد رضا السيستاني في إبريل ٢٠٠٣، فقال: «نحن وإن كنا نرحب  
بالمريكان، إلا أنني أعتقد أنه ليس من المحبذ أن يمكثوا وقتًا طويلاً في البلاد».

وهناك رقعة ألوان سياسية أخرى في هذا القسم الخاص بالأحزاب الإسلامية  
المتنافسة، وهي تخص «المجلس الأعلى للثورة الإسلامية في العراق» والمعروف  
اختصاره بالإنجليزية بـ (SCIRI)، والذي يرأسه ويديره آية الله محمد باقر  
الحكيم. وقد اغتيل محمد باقر الحكيم بالنجف، أمام مسجد ومقام الإمام على  
أيضاً في ٢٩ أغسطس ٢٠٠٣. وتمتد أصابع الاتهام بدءاً من أعوان صدام حسين  
حتى خصومه من داخل الجماعة الشيعية. وترجع سمعة وسلطة باقر الحكيم  
بصفة خاصة إلى شهرة والده آية الله العظمى محسن الحكيم. وكان محسن الحكيم  
قائد الانتفاضة التي اندلعت عام ١٩٢٠ في وجه الإنجليز. كما كان في  
الستينيات عضواً قيادياً في الحوزة العلمية بالنجف.

قاد «المجلس الأعلى للثورة الإسلامية في العراق» عملياته من طهران أثناء  
ممارسة صدام حسين للاستبداد. وكما ظهرت جماعة الصدر فجأة في ميدان  
الثورة قبل أن يستشعر ذلك الأمريكان، فقد وصلت جماعة «المجلس الأعلى  
للثورة الإسلامية في العراق» إلى بعقوبة - التي تقع شمال غرب بغداد - قبل أن  
يزحف إليها الأمريكان. وكانوا قد شغلوا جميع أركان المدينة بألوية بدر القوية  
التي تتألف من عدة آلاف من المقاتلين، حين وصل الأمريكان في يوم ٢٨ إبريل  
- أي بعد أسبوعين ونصف من الاستيلاء على بغداد - كما وصلوا إلى بعقوبة  
مؤخراً. وقد عبر أحد الضباط الأمريكان عما رآه بقوله على حد تعبيره: رأيت  
«أيقونات إيرانية»، (وهو يقصد بذلك صوراً لآيات الله) وكميات هائلة من  
السلاح. وبعد مضي فترة قصيرة انتقل الرجل الثاني في المجلس الأعلى للثورة  
الإسلامية (SCIRI)، وهو عبد العزيز الحكيم، من طهران إلى بلدة الكوت واستقبل  
هناك بحرارة وحماس وشوق من مجموعة كبيرة من الناس يصل عددهم نحو  
عشرين ألفاً<sup>(٢٧)</sup>.

تدرج «الحوزة العلمية» كذلك تحت جماعات الطيف السياسي الشيعي، وهذه  
المؤسسة عبارة عن مركز بحوث إسلامية تأسس في مدينة قم، ويوجد مركز نظير  
لها في النجف. ويدير حوزة النجف أربعة من كبار علماء الشيعة، ولا يوجد بينهم



سوى شخصية عراقية واحدة - وهو آية الله العظمى محمد سيد الطبطبائي الحكيم (عم محمد باقر الحكيم، قائد المجلس الأعلى للثورة الإسلامية في العراق (SCIRI) والذي قتل يوم ٢٩ أغسطس ٢٠٠٣ في هجوم بسيارة مفخخة، أما بقية رؤساء حوزة النجف فهم: على السيستاني وإسحاق فياض وبشير النجفي. أما السيستاني فهو إيراني وفياض أفغاني والنجفي باكستاني. تتفرع الحوزة إلى مؤسسات دينية، يطلق عليها «مرجعيات» تتسمى بأسماء بعض معلميها. وللطلبة حق اختيار الأساتذة الذين يرغبون في طلب العلم عندهم، ويوجد لدى كل مرجع مكتب مفتوح أمام الجمهور يقدم المشورة والفتوى للمتدينين من المريدين<sup>(٢٨)</sup>.

ولاشك أن الحوزة تكرر جهودها في المقام الأول للدراسات الدينية، إلا أنها دائماً وأبداً أخرجت إلى العالم قيادات لحركات إسلامية ذات دوافع سياسية. وآية الله محمد حسن فضل الله وهو الزعيم الروحي لحزب الله اللبناني، ولد عام ١٩٣٤ بالنجف ودرس بالحوزة على يد آية الله الخوئي، وكان فضل الله من الأعضاء المؤسسين لحزب الدعوة الإسلامية، ثم أصبح فيما بعد نائباً للخوئي في لبنان. وقد وقف فضل الله دائماً بالمرصاد في وجه أية سلطة إيرانية على شيعة العراق ولبنان. وقد درس حسن نصر الله الأمين العام لحزب الله جنباً إلى جنب مع فضل الله في حوزة النجف، ثم استقر المقام آخر المطاف بآية الله الخميني بدءاً من عام ١٩٦٥ بالنجف - حتى قام صدام حسين بطرده عام ١٩٧٨<sup>(٢٩)</sup>.

وقد أدى هذا الاتجاه السياسي التنافسي داخل مؤسسة الحوزة، التي هي في الأساس ذات طابع علمي وروحي، إلى أنها جنت ثمار ذلك التطور ونتائجه الحتمية في الستينيات من القرن العشرين. فقد قرر رجال الدين أن يكون لهم باع في حلبة السياسة، فأسسوا حزب «الدعوة الإسلامية». وكان محمد باقر الصدر واحداً من القوى الدافعة لهذا الحزب عند تأسيسه عام ١٩٦٨. في مقال له نشر في مجلة (صوت الدعوة) التي كانت تصدر في الخفاء، كتب الصدر الكلمات الآتية: «منذ أن أمسكت القوى الإمبريالية بزمام السلطة في العالم الإسلامي، فقد الإسلام وظيفته كقاعدة أساسية تقوم على خدمة النظام الاجتماعي، وأخذ مكانتها المبادئ الأجنبية مثل الديمقراطية الإمبريالية والاشتراكية الماركسية»<sup>(٣٠)</sup>.

وفي أثناء حكم الديكتاتور صدام حسين كان حزب الدعوة يعتمد العمل السري، كما أن كثيراً من قياداته انتقلوا إلى خارج البلاد. وقد أعلن حزب الدعوة مسؤوليته عن الهجوم على عدى حسين، الابن الأكبر لصدام حسين في بغداد في عام ١٩٩٦

وأصابته إصابة بالغة، كما أن حزب الدعوة يعارض التحالف السياسية لآية الله الخميني والتي تنادي بأن يتولى علماء الدين الحكم، إلا أن حزب الدعوة استهدف دولة بعينها تدار شؤونها وفقاً لمبادئ إسلامية، وكان موقفه فيما بعد تجاه زحف الأمريكان يتسم بالإيجابية: فرحب بسقوط نظام صدام حسين، إلا أنه طالب مع جماعات شيعية أخرى الولايات المتحدة ألا تسلك مسلك القوة الاستعمارية<sup>(٣١)</sup>.

هل يريد الشيعة إقامة دولتهم في جنوب العراق؟ هناك سؤال يطرح نفسه بين الحين والآخر منذ قيام دولة العراق عام ١٩٢١ بشأن تلاحم أركان الدولة، ويرغم الوصف الذي أطلق ليس بدون وجه حق على نشأة هذه الدولة على أنها تشبه «ميلاد فرانكنشتاين الاستعماري»، إلا أن الترابط الداخلي لهذه الدولة قد برهن بما يدعو للدهشة على وجوده بقوة. وحتى الشيعة لم يشككوا في هذه الدولة حتى الآن بالقدر الذي يدعو للقلق، وذلك لأنه كان يوجد في التاريخ العراقي حقبة زمنية، كان الشيعة خلالها مفعمين بالآمال المتعلقة بمشاركتهم في السلطة بشكل أكثر فعالية عنه في السنوات الأولى لقيام هذه الدولة. وعلى أقل تقدير فقد امتدح بعض الشيعة ذوى التوجه الأقرب للعلمانية نظام حكم العقيد عبد الكريم قاسم على سبيل المثال، حيث رأوا فيه بالنسبة لهم «عصر الدعوة»<sup>(٣٢)</sup>.

كان عبد الكريم قاسم أول حاكم عراقي من أصل نصف شيعي، وعاش على المستوى الشخصي حياة بسيطة أقرب تعاطفاً إلى الشيعة. كما أن الشيعة كان لهم حظ تقلد مناصب عليا داخل الأحزاب، لاسيما في حزب البعث والحزب الشيوعي. إلا أن النهضة التي كانت من حظ الشيعة في عهد عبد الكريم قاسم لم تستمر طويلاً، فسرعان ما قضى نظام صدام حسين الإرهابي بما فيه من اضطهاد على الآمال السياسية للشيعة وأجهز عليها. ولكن رغم التجارب الأليمة في ظل الهاشميين وفي عهد صدام حسين إلا أنه لا يزال الشيعة مهتمين بترابط العراق وتماسكه، فعلى الأقل لا يزالون يتطلعون لمستقبل يحكمون فيه بصفاتهم الأغلبية عراقياً كان في الماضي القريب من أغنى البلاد، ويأملون بكل تأكيد في المساهمة في تشكيله. أما إذا تفكك العراق إلى مكوناته الأولى الأصلية، فسوف يعيش الشيعة في منطقة تواجههم الرئيسية في الجنوب منعزلين عن قلب العراق والعاصمة بغداد، ولكن نصف سكان بغداد من الشيعة، ومن ثم سيفقد الشيعة حينئذ رحابهم المقدس في الكاظمية بالقرب من بغداد وفي سامراء شمال العاصمة<sup>(٣٣)</sup>. ثم إن هناك رباطاً يربط أهل الشيعة وأهل السنة في أغلب الأحوال

وهو رباط الزواج الذى ليس بقليل. وعليه فإن تفكيك العراق سيجلب معه مئات الآلاف من المأسى على المستوى الشخصى.

إن استقرار العراق مسألة حياة أو موت بالنسبة لأهل السنة أكثر من الشيعة. فقيام دولة سنية فى قلب العراق على حدود بغداد سيكون من شأنه إضعاف وضعها الاقتصادى، لأن تلك الدولة ستقطع عن حقول النفط الكبرى فى الشمال والجنوب، كما أنها ستقع بين فكى الأسد، جنوب شيعى غنى وشمال كردى غنى. ولكى يتسنى استمرار الحياة فى عراق جديد، فلا مفر من تنازل أهل السنة عن جزء من سلطانهم المتوارث فى حكم البلاد، ومرجعية ذلك أن الشيعة لن يسمحوا هذه المرة ببساطة كما حدث عند تأسيس العراق، باستبعادهم عن المشاركة فى الحكم. إن تمثيل الشيعة وفقاً لأعدادهم على أقل تقدير - فى مجلس الحكم المعين من قبل الولايات المتحدة فى صيف ٢٠٠٣ ثم فى الحكومة المؤقتة المنبثقة عن هذا المجلس - يعد فى تاريخ العراق بمثابة عهد جديد وخطوة لتوسيع مشاركة الشيعة فى حكم البلاد. فضلاً عن ذلك فإن مجلس الحكم قد اعترف صراحة بأن أهل العراق من الشيعة يمثلون الأغلبية فى تعداد السكان، بل أكثر من ذلك: فى الحكومة الانتقالية وضع الشيعة أيديهم على وزارتين سياديتين - وزارة الداخلية ووزارة النفط، إلا أن مثل هذه التعيينات وفقاً لمبدأ الانتماء الطائفى أو العرقى تنطوى على خطر مؤداه أن يصبح الانتماء الدينى والعرقى هو المبدأ الوحيد للهيكل التنظيمى فى العراق الجديد. وهناك دول أخرى مثل يوغسلافيا تحديداً، تعاملت بنفس المبدأ فغربت عنها الشمس.

ويمكن أن يمنع الشيعة على المدى البعيد حائل واحد يحول بينهم وبين المشاركة الجوهرية فى السلطة. هذا الحائل يعمل الشيعة أنفسهم على بنائه، وهو الحائل المتوفر لدى العرب جميعهم وكذلك الأكراد، ألا وهو التشرذم والتمزق والفرقة، وأول محك اختبار لترابط الجماعة الدينية الشيعية فى العراق يتلخص فى السؤال التالى: «كيف أتصرف وأتعامل مع الأمريكان؟». لقد تعرض آية الله على السيستانى بسبب موقفه الإيجابى والحريص فى الوقت ذاته تجاه الأمريكان - للتهديد فى ربيع عام ٢٠٠٣ من قبل عدد غفير من الناس، الذين بعث بهم أغلب الظن خصمه مقتدى الصدر إليه. كما تم توجيه تهديدات بالقتل إلى كل من الطببائى الحكيم وممثل السيستانى فى بغداد على الواعظ. إنه نذير شؤم للمستقبل لو اعتمد الشيعة عقب سقوط صدام حسين كوسيلة سياسية.



## عصر الاستبداد - عصر الكوارث

خرج بول بريمر - الحاكم المدني الأمريكي في العراق - ظهر يوم ١٤ ديسمبر ٢٠٠٣ على الصحفيين في بغداد، وتلى عليهم بضع كلمات تم إعدادها بعناية فائقة يرغب بها الأمريكان في كتابة صفحة جديدة في تاريخ العراق: «حضرات السيدات والسادة، لقد أمسكنا به». كانت إحدى وحدات الجنود الأمريكيين قد أخرجت صدام حسين في اليوم السابق من أحد الجحور المزرية بالقرب من مسقط رأسه تكريت، كان الدكتاتور الذي عاش حياة القصور الباهرة الفخمة، قد أوى إليه، فقد انتهى للأبد من الاستبداد الشرقي الذي امتد أكثر من ثلاثين عامًا، وبدا ذلك واضحًا على مرأى العالم أجمع، ولكن سرعان ما تبين أن الذي انتزع منه القوة منذ ثمانية شهور لم يكن في استطاعته قيادة الأعمال (الإرهابية) ضد الجنود الأمريكيين وضد المدنيين العراقيين، لا من الجحر الذي كان قد أوى إليه، ولا من القرية الصغيرة الواقعة في مكان قريب، فقد استمرت أعمال المقاومة دون هوادة، لاسيما في المناطق الشمالية والجنوبية من بغداد، والتي يطلق عليها المثلث السني، حتى بعد إلقاء القبض على صدام حسين.

لقد كان إلقاء القبض على الحاكم المستبد السابق بكل تأكيد نجاحًا كبيرًا يحسب للأمريكان، ولكن المشاكل الناجمة عن سلطة الاحتلال لم تصل إلى حلول لنهاية عهد صدام حسين التي تم الإعداد لها إعلاميًا بشكل تأثيري بالغ المدى على المشاهدين، وذلك لأنه ثبت أنه كلما توغل الأمريكان لاحتلال أماكن جديدة، أطاحت ضربات المقاومة العراقية برووس ضحايا أمريكيين وعراقيين. أما على الصعيد الإستراتيجي، فقد راح القائد الأعلى لقوات التحالف ريكاردو سانشين، يصرح في سخرية واستخفاف، بأن هذه الخسائر «ليس لها أهمية تذكر».

وأغلب من لا قوا حتفهم كانوا من الشباب الذين لم يكادوا يخرجون عن طوق المراهقة، والذين كانوا يرغبون من خلال خدمتهم بالجيش أن يصقلوا تربيتهم الاصطناعية، أرسل هؤلاء إلى العراق ساسة من أمثال نائب وزير الدفاع الأمريكي بول ولفوويتس. جلس المخططون الإستراتيجيون من أمثال بول ولفوويتس على مكاتبهم بعيدًا عن فيافي العرب الواسعة وبعيدًا عن المحيطات والقارات والثقافات التي فصلت بينهم وبين الواقع، وراحوا يرسمون نظامًا عالمية جديدة قالوا عنها إنها تخدم المصالح الأمريكية.

كاد بول ولفوويتس نفسه أن يلقى حتفه في بغداد يوم ٢٦ أكتوبر ٢٠٠٣، وفي أقل من ثوان معدودة كتب له عمر جديد عندما أفلت من محاولة اغتيال. وبعد مضي أسبوع لقي ستة عشر جندياً أمريكياً مصرعهم عند الفلوجة غرب بغداد، عقب قصف نارى أصاب طائرة هليكوبتر عسكرية أمريكية. ورجل مثل دونالد رامسفيلد نفسه حاول أن يتمالك نفسه وأعصابه عقب سماعه نبأ موت هؤلاء الجنود الذين صعدوا الطائرة لتوهم ليقضوا إجازتهم في مسقط رأسهم - وقع ذلك أمام كاميرات التلفزة، وكل ما استطاع قوله هو إن مصرع هؤلاء الجنود بالفلوجة «مأساة للشعب الأمريكي».

ولم يمض وقت طويل على ذلك حتى وقعت مأساة حل بلاؤها بالمملكة العربية السعودية، كما حلت بالولايات المتحدة الأمريكية بصورة غير مباشرة. ففي عشية يوم التاسع إلى العاشر من نوفمبر ٢٠٠٣، سقط بالعاصمة السعودية الرياض سبعة عشر شخصاً ضحية عمل انتحاري. لقد هز هجوم المقاومة العراقية العابر للحدود في العملية التي عرفت باسم «هجوم رمضان» والتي تم تنفيذها بالاشتراك مع القاعدة، أركان أمريكا. وعقب ذلك مباشرة وللمرة الثانية تم استدعاء الحاكم المدني بالعراق بول بريمر إلى واشنطن في الأسبوعين التاليين، بدت الأمور وكأن القوة العظمى في حيرة من أمرها.

ولكن ما الذي يجعل العاصمة السعودية الرياض والعاصمة العراقية بغداد تتحولان إلى ميدانين للعمليات العسكرية يسقط فيها دائماً مزيد من الضحايا المدنيين وكثير من الجنود الأمريكان؟ تتمتع الرياض - شأنها في ذلك شأن بغداد، فكلاهما يقع على هضبة - كما ذكرت الولايات المتحدة - بموقع جغرافي إستراتيجي، إذ تضم في جنباتها مع الكويت وإيران والإمارات العربية المتحدة أكثر من ستين بالمائة من احتياطي النفط العالمي المعروفة. ومنذ تقسيم إيران بموجب الاتفاقية الأنجلو - روسية المبرمة عام ١٩٠٧، واحتلال بغداد على يد البريطانيين عام ١٩١٧، توفرت النية لدى الإنجليز أولاً وحدهم، وبعد ذلك الإنجليز والأمريكان معاً، في فرض السيادة على هذه الهضبة الإستراتيجية. كانت هناك محاولات عديدة لأعمال المقاومة لوقف هذه التدخلات الأجنبية (راجع الفصل الثالث من هذا الكتاب)، ومن ثم فإنه يمكن القول إن الحرب الدائرة بين الولايات المتحدة والقاعدة من ناحية، والإسلام المسلح من ناحية أخرى ماهي إلا مرحلة متأخرة من صراع دائم مضى عليه الآن ما يقرب من قرن من الزمان.

إن احتلال العراق بالنسبة للأمريكان يعنى خوض مرحلة جوهريّة في الحرب ضد القاعدة. صرح جورج فريدمان، وهو مؤسس ومدير خدمة الإنترنت الأمريكية الخاصة «ستراتيجيك فوركاست» المعروفة اختصاراً بـ (Srat for) - صرح في ٥ مارس عام ٢٠٠٣ في محاضرة له كانت في حينها سرية ثم بعث بها فيما بعد في بريد صوتي إلى عملائه بما يلي: إن الولايات المتحدة لم يكن لديها مرة واحدة على الإطلاق أدنى فكرة عن أسلوب عمليات القاعدة، وأصبحت للأسف المملكة العربية السعودية مرتعاً لتغلغل الكثير من أنصار القاعدة، وتجد الحكومة السعودية صعوبة بالغة في مواجهة هذه العناصر، كما أظهرت حكومة الرياض كراهية بالغة للتعاون مع الولايات المتحدة ضد أعضاء القاعدة بالمملكة، أضف إلى ذلك أن أمريكا لا تملك وسائل الضغط السياسية والاقتصادية لإرغام المملكة العربية السعودية وسوريا والعراق على القيام بتعاون مشترك بينهم لمواجهة أسامة بن لادن. ثم دفع جورج فريدمان بحجته، وقال إن وجود الولايات المتحدة في دول الخليج الصغيرة، لا يكفي كقاعدة أساسية للانطلاق في مواجهة القاعدة. فهذه الدول أقرب إلى أن تكون «دولاً هامشية». أما الموقع الأكثر ملاءمة من الناحية الإستراتيجية فهو الإقليم العراقي بحدوده مع إيران وتركيا وسوريا والأردن والمملكة العربية السعودية، ويفضل هذا الموقع المثالي يمكن انطلاقاً من العراق تنفيذ «عمليات متتالية» في المنطقة بأسرها.

ولم يمض وقت طويل على وقوع الحرب حتى أكد نائب وزير الدفاع الأمريكي بول ولفوويتس وبصورة غير مباشرة صحة نظرية تحليل جورج فريدمان. وقد قال ولفوويتس بيقين المنتصر إن البحث عن أسلحة الدمار الشامل لم يكن سوى ذريعة ندفع بها من أجل غزو العراق. كان ذلك الكلام المعلن أمام مجلس الأمن الدولي بنيويورك في فبراير ٢٠٠٣ مغايراً لما أعلنه من قبل وزير خارجية الولايات المتحدة كولن باول في ٢٤ فبراير ٢٠٠١ بالقاهرة، حينما صرح بأن صدام حسين لا يملك ترسانة أسلحة دمار شامل تدعو للقلق. وذكر باول في تصريحاته: «إنه غير قادر على أن يفعل شيئاً ضد جيرانه بما يمتلكه من أسلحة تقليدية».

لقد أدى الهجوم الأمريكي على العراق، والذي بدأ في يوم ٢٠ مارس ٢٠٠٣، إلى وضع نهاية مؤقتة لعملية تطور طويلة المدى. فمتى بدأ هذا التطور؟ - طرح هذا التساؤل في عدة محاورات، فالبعض يرى بدايته مع سقوط الأسرة المالكة



فى عام ١٩٥٨، فى حين يرى فريق آخر بدايته فى تأمين «شركة النفط العراقية» عام ١٩٧٢ على يد حكومة حزب البعث. ورأى فريق ثالث أن هذا التطور بدأ باعتداء صدام حسين على الكويت فى ٢ أغسطس عام ١٩٩١. وكل هذه التواريخ تحمل نفس السمة السياسية المشتركة بينها: إنها المؤشر على الخروج التدريجى للعراق ذى الأهمية البالغة إستراتيجياً من ذلك المشهد السياسى الذى وضع أركانه الإنجليز وبعدهم الأمريكان فى المنطقة.

كان عبدالكريم قاسم هو أول من قاد حركة المقاومة ضد الهيمنة، ففى عام ١٩٦١ انتزع هذا الرجل «شركة النفط العراقية» من براثن السيطرة الغربية بإلغائه جميع حقوق التنقيب عن النفط فى العراق وأدى ذلك إلى نزاع امتد إلى سنوات وحكومات عديدة. وفى نهاية الأمر حول حزب البعث الحاكم بشكل نهائى منذ عام ١٩٦٨ صناعة النفط بأسرها إلى ملكية عراقية. وأبت الحكومة السورية إلا أن تسرع هى الأخرى فى تأمين فروع «شركة النفط العراقية» القائمة بأعمال التنقيب على أرضها<sup>(٢٤)</sup>.

فى ذلك الوقت، أى فى منتصف السبعينيات وبداية الثمانينيات، بلغ عدد سكان العراق حوالى ١٢ مليون نسمة (اليوم نحو ٢٤ مليوناً). وقد ساعدت واردات النفط المتزايدة على حدوث نهضة إنشائية سريعة الخطى فى مجال البنية الأساسية وشئون التربية والتعليم والمستشفيات. ومن الناحية الاقتصادية كانت تلك السنوات بمثابة العصر الذهبى للعراق- شعباً ونظاماً. واستطاع حزب البعث فى تلك السنوات من خلال الانتعاش الاقتصادى الضخم أن يؤكد مشروعيته فى حكم البلاد، فقد حصل الموظفون والعاملون بالدولة والعسكريون على رواتب سخية، وجرى تقدير العلماء العراقيين بقدر درجاتهم العلمية، إلا أن جنة الله التى اعتقد الناس فى وجودها بالعراق والتى لاح للجميع أنها استعادت بسرعة دولارات النفط المتدفقة، سرعان ما انطفأت شعلتها بضرية واحدة وانزوت عائدة من جديد إلى الأفق البعيد.

وباعتلاء صدام حسين عام ١٩٧٩ السلطة بشكل نهائى بدأ عصر الآلام بالنسبة للشعب العراقى، وهى آلام فاقت بمراحل جميع الكوارث التى تجرعتها العراقيون من قبل. بدت ملامح فترة حكم صدام حسين الاستبدادى جلية منذ البداية سواء بالنسبة لأتباعه الذين امتلأت قلوبهم رعباً منه أو بالنسبة لخصومه الشجعان والموتورين على السواء. فبينما كان الحاكم الجديد يتولى رئاسة جلسة

حزبية، وكان إذ ذاك يدخن سيجاره منتشياً، وإذا به يأمر بحبس من أطلق عليهم «الخونة» - وهم أولئك الذين قيل عنهم إنهم دبّروا له انقلاباً عسكرياً بمساعدة السوريين - ووضع كل واحد منهم فى سجن منفرداً، ثم أمر أتباعه بتنفيذ الإعدام فيهم. لقد أرسى صدام حسين وعصابته العائلية، وهم من مدينة تكريت الواقعة شمال بغداد قواعد نظام حكم إرهابى. وكثيرون ممن هم على معرفة بتاريخ أرض الرافدين استطاعوا أن يستحضروا فى ذاكرتهم القائد العسكرى الحجاج بن يوسف الثقفى (٦٤٧-٧٠٥)، الذى صاح فى وجه خصومه، وكان ذلك فى نهاية القرن الثامن، قائلاً: «إننى لا أرى إلا رؤوساً دانية قد أينعت وحان وقت قطافها... فإذا سرتم على الصراط المستقيم أفلحتم، وإذا حدثم عنه فإنى متربص بكم، ولن أغفر لكم خطأ ولن أقبل لكم عذراً».

ليس من المعروف حتى الآن على وجه التحديد، كم عدد من أطاح صدام حسين وزبانيته برؤوسهم. وهناك تقارير أولية تقدر عدد الضحايا بـ ٣٠٠,٠٠٠ ضحية، وقد اشترك فى عمليات الإعدام كبار القادة فى النظام جميعهم بأنفسهم - بدءاً من صدام حسين وأولاده ووصولاً إلى حسن على المجيد وآخرين. وتشكل بمرور الوقت عن ذلك النظام نوع خاص من العصابات الدموية: فالجرائم التى ارتكبت على المستوى الشخصى كانت من تدبير شلة النظام الحاكم.

أراد صدام حسين على صعيد السياسة الخارجية أن يفرض سيطرة العراق على الخليج. إلا أن إيران التى وصفها العرب بالعدو اللدود، حالت منذ زمن طويل دون حدوث ذلك، وقد خشى صدام حسين من أن تمتد ثورة الخمينى الشيعية إلى شعبة العراق أيضاً، وكان الخمينى قد أعطى انطباعاً فى تصريحات مختلفة بأنه يريد تصدير ونشر أفكار ثورته أيضاً فى المملكة العربية السعودية والعراق، وحين زحفت القوات العراقية فى سبتمبر ١٩٨٠ على الأراضى الإيرانية، اندلعت الحرب التى استمرت ما يقرب من ثمان سنوات وكلفت البلدين حياة مئات الألوف، كما التهمت اقتصاد الجانبين ودمرته. وكان الأمر مختلفاً آنذاك عنه بعد عشر سنوات، حين قامت العراق بالهجوم على الكويت، وفى هذه الحرب لم تطالب الولايات المتحدة بفرض عقوبات ولا بتوقيع حظر على النفط. فمادام أن القوتين النفطيتين على الخليج ستستنزف كل منهما الأخرى من خلال تلك الحرب، فإن ذلك كان يتوافق تماماً والحسابات السياسية لأمرىكا وإنجلترا؛ فقد أرادت الولايات المتحدة أن تحول دون حدوث أى شىء من شأنه أن يخرج أحد طرفى

الحرب منتصرًا فيها بوضوح، لذلك اهتم كل منهما بإمداد كلا الطرفين بما يلزمهما من معلومات هامة إستراتيجيًا بشأن الموقف العسكرى للطرف الآخر، والتي كانت تصلهما عبر أقمار التجسس الاصطناعية.

ويعتبر هجوم صدام حسين على إيران هو بداية سلسلة الحسابات الخاطئة التي كلفته فى نهاية المطاف عرشه على البلاد. كان كل أمل صدام حسين هو أن يحقق انتصارًا سريعًا على إيران التى أضعفتها الثورة، كما عقد آماله على أن يقوم سكان محافظة خوزستان الإيرانية، وأغلبهم من أصول عربية، بالانضمام إلى الفاتح بكل سرور، ولكن شيئًا من ذلك لم يحدث، فالعرب فى إيران تمسكوا بوطنهم القومى - أى إيران - وظلوا على وفائهم له، تمامًا كما أن شيعة العراق تمسكوا ببلدهم. كان أغلب الجنود العراقيين على الجبهة الجنوبية من الشيعة الذين اضطروا بناءً على أوامر صدام حسين أن يحاربوا إخوانهم فى العقيدة على الجانب الآخر من الحدود، وقد برر صدام حسين قيامه بالحرب بقوله أنه يخوض نيابة عن كل العرب حربًا لا مفر منها ضد العدو الإيرانى اللدود وضد الثورة الشيعية، وقد تدفقت القروض الضخمة من الكويت والمملكة السعودية على العراقيين بكل سخاء، وفى عام ١٩٨٨ استخدمت دول نفط عربية غنية سلاح النفط - ولكن على نحو مختلف عن حرب يوم كيبور عام ١٩٧٣ بين إسرائيل ومصر وسوريا، فقد قامت تلك الدول العربية الغنية بإغراق السوق العالمية بالنفط بأرخص الأسعار حتى تهوى موارد إيران على وجه السرعة، وبمجرد أن فقدت إيران من بين ما فقدت شبه جزيرة الفاو العراقية الواقعة على شط العرب من جديد والتي كانت قد احتلتها من قبل على نحو مفاجئ، اضطر الخمينى إلى الموافقة على وقف إطلاق النار، وبذلك انتهت حرب لا فائدة منها استمرت ثمانية أعوام، بل إن النهضة التى عاشها العراق من قبل فى جميع مجالات الحياة، انطفأت شعلتها ومضى العصر الذهبى القصير للعراق.

قامت الدول الغربية، لاسيما فرنسا، إبان سنوات الحرب بتزويد صدام حسين بما كان يحتاجه من سلاح وعتاد. ولم يستثن من ذلك الولايات المتحدة، فقد بقيت على علاقتها بصدام حسين، وفى عام ١٩٨٣ قام دونالد رامسفيلد بزيارة العراق بتكليف من الرئيس رونالد ريجان، بل إنه فى يوم ٢٠ ديسمبر من ذلك العام أسدى رامسفيلد خدمة لصدام حسين. كان الجميع فى الولايات المتحدة يعرف سجل صدام الأسود فى مجال حقوق الإنسان، كما كانوا يعرفون أنه أحد



الآثمين المنحطين، إلا أن هذا الوغد لا يزال يؤدي الدور الذي تريد الولايات المتحدة منه أن يلعبه.

تغير هذا التوزيع في الأدوار فجأة ودفعة واحدة يوم ٢ أغسطس ١٩٩٠، فحينما شن صدام حسين هجومه على الكويت في الساعات الأولى من صباح ذلك اليوم الحزين، فإنه تجاوز بذلك خط الديمقراطية، وأصبح بذلك خلف الخط الذي لا رجعة لمن يتعداه على الإطلاق إلى وضعه الراهن الذي استمر سنوات طويلة، فقد قاد دكتاتور العراق نفسه إلى نهايته - حتى لو جاءت هذه النهاية متأخرة ثلاثة عشر عامًا. ومرة أخرى أخطأ الحاكم الجبار في حساباته، فلم يقبل مشروع توسيع إمبراطورية النفط العراقية. أما القول بأن صدام حسين قد وقع في شرك نصب له حين اعتدى على الكويت، كما يردد كثير من العرب، فإنه قول يتعين ألا يتوقف المرء عنده بالمرّة، إن صدام حسين الذي أراد أن يكون الرئيس الأكبر المتحكم في نفط الخليج، هو الذي ورط نفسه بصورة مصيرية في شباك مصيدة سياسته الخاصة به.

ورغم كل ذلك استطاع صدام حسين أن يسوق سلسلة طويلة من التصريحات والأقوال، لمح فيها على الأخص سياسيون غربيون بأن الكويت في حقيقة الأمر جزء من العراق، وقد استندت تلك الإشارات إلى حقيقة أن الكويت على عهد العثمانيين كانت جزءاً من ولاية البصرة، وبأنه ليس هناك في الواقع مبرر لفصل الكويت عن دولة العراق الجديدة وحرمانها من منفذ ذي موقع متميز على الخليج الفارسي. وقد صرح المفوض السامي البريطاني في بغداد عام ١٩٣٠ أن بريطانيا يتعين عليها تشجيع الامتصاص التدريجي للكويت عن طريق العراق. كما عبر بعض الموظفين البريطانيين آنذاك عن أن الكويت في نهاية المطاف ما هي إلا دولة صغيرة يمكن الاستغناء عنها دون تردد كبير ويمكن التضحية بها في حالة مطالبة القوى المنافسة بذلك، وحين حاول عبد الكريم قاسم أثناء فترة رئاسته (١٩٥٨-١٩٦٤) احتلال الكويت، كان البريطانيون قد نسوا رأيهم القائل بأن الكويت بلد يمكن الاستغناء عنها، وتم إيقاف جيش عبد الكريم قاسم على وجه التحديد عند الطريق الذي يفصل بين مدينة الكويت والبصرة وهو نفس الطريق الذي قامت الطائرات الحربية الأمريكية في ربيع عام ١٩٩١ بإلقاء القنابل منه على الجيش العراقي المهزوم أثناء انسحابه<sup>(٣٥)</sup>. وكان من بين القادة العسكريين البريطانيين الذين ردوا الجيش العراقي على أعقاب زعيم حزب الأحرار فيما بعد - بادي أشدون.

بعث دبلوماسيون غربيون قبيل الغزو العراقي للكويت بإشارات تدعو للغرابة، ففي ٢٤ يوليو ١٩٩٠ أعلنت مارجريت تتوايلر، المتحدثة باسم وزارة الخارجية الأمريكية، أنه لا يوجد اتفاقية دفاع بين الولايات المتحدة والكويت. وفي ٢٥ يوليو ١٩٩٠ صرحت السفارة الأمريكية في بغداد آنذاك، أبريل جلاسبي، أمام صدام حسين بعبارة لها جرى الاستشهاد بها كثيراً، إذ قالت لصدام حسين: «وفقاً لقناعتنا فإنه ينبغي أن يكون لديكم الإمكانية لإعادة بناء بلدكم... ونحن ليس لدينا رأى في الصراعات العربية العربية، كما أنه ليس لدينا رأى في نزاعكم بشأن الحدود مع الكويت»<sup>(٣٦)</sup>.

لم يكن هناك شيء يعوق الولايات المتحدة بعد غزو الكويت من أن تسوى أزمة الخليج وفقاً لرؤيتها. وعندما قام الملك حسين، ملك الأردن، بزيارة الرئيس جورج بوش الأب في شهر أغسطس في مقره الصيفي «كينبونكورت»، صرح الرئيس الأمريكي له بكلمات واضحة كل الوضوح أن الأمريكان لن يقبلوا «حلاً عربياً» للأزمة، وعرض الملك حسين على الرئيس الأمريكي أن يسعى لحث صدام حسين على الانسحاب من الكويت، إلا أن بوش رد قائلاً: «لن تمر هذه المسألة دون عقاب». وقد خرج أحد أعضاء الوفد الأردني المشارك في اللقاء بالاستنتاج التالي الذي كان بالنسبة له مبعثاً على الاكتئاب: «لم يرغب الأمريكان في حل عربي»<sup>(٣٧)</sup>.

ومن جانبه لم يعقد الملك حسين أملاً على أية تضامن من جانب إخوانه العرب، ولأسباب متباينة إلى حد كبير تنصل كل من الملك فهد، ملك المملكة العربية السعودية، والرئيس المصري حسنى مبارك والرئيس السوري حافظ الأسد من السعى إلى اتخاذ مبادرة عربية. فالأسد وجد في هذه الأزمة فرصة ذهبية لكي يلحق بعدوه اللدود صدام حسين هزيمة مؤثرة، أما مصر فقد حصلت على معونات مالية كبيرة من الولايات المتحدة ودول عربية أخرى استطاعت من خلالها أن تخفض ديونها الخارجية المستفحلة إلى ما يقرب من النصف، وأما الملك فهد فقد وقع تحت ضغط الأمريكان. وقد وضع كل من الأمريكان والسوريين والمصريين والسعوديين في حسابهم أن صدام حسين لن ينجو بسلام من الهزيمة المؤكد وقوعها في الحرب من أجل الكويت.

وفي يوم ٦ أغسطس ١٩٩٠ فرضت الأمم المتحدة بقرارها رقم ٦٦١ حظراً اقتصادياً لا هوادة فيه على العراق، فلم يسمح له إلا باستيراد المواد الغذائية والأدوية وبشروط خاصة، بالإضافة إلى بيع وشراء النفط العراقي.

وما حدث بعد ذلك لم يكن حرباً لطرد صدام حسين من الكويت، فقد استمر القصف الجوى لأكثر من خمسة أسابيع، لم ينصب على البنية التحتية العسكرية فحسب، بل وإلى حد كبير على البنية المدنية الأساسية للبلاد. ووفقاً لاتفاقية جنيف الصادرة عام ١٩٤٩ (ملحق عام ١٩٧٧، المادة ٥٢، بروتوكول رقم ١) فإنه يحظر هدم الكبارى (مالم تستخدم فى إمدادات عسكرية) ومحطات الكهرباء ومراكز الاتصالات الهاتفية ومحطات تنقية ومحطات معالجة النفايات والمصانع التى تنتج سلعاً مدنية. فقد نصت الاتفاقية نصاً صريحاً على ما يلى: «يجب ألا تتجاوز الهجمات تحت أى ظرف من الظروف حدود الأهداف العسكرية». أما هدم البنية الأساسية المدنية وما تلى ذلك من عقوبات وحظر صارمين فى العراق، فقد استهدف أيضاً، وفقاً لآراء دبلوماسيين غربيين معتمدين ببغداد، العمل على إضعاف دولة عربية تقف من الناحية التحضيرية على أعلى درجة فى درجات التنمية، بحيث لا تمثل على المدى القريب أى خطر على جيرانها<sup>(٣٨)</sup>. ومن ثم فإنه بانتهاء الحرب فى ٢٨ فبراير ١٩٩١ فإن صدام حسين لم يكن هو الذى تلقى الضربة القاسمة فحسب، بل إن العراق تراجع من خلال ذلك عشرات السنين عن مسيرته فى التنمية، إلا أن هذا التراجع المفجع عن مسيرته فى التنمية قد بدأت علاماته فى الوضوح قبل ذلك بعشرات السنين، لقد بدأت هذه الانتكاسة التراجيدية قبل ذلك بأحد عشر عاماً عندما اعتدى صدام حسين على إيران.

أثبت الواقع عدم صحة التوقعات التى رأت أن هزيمة صدام فى حرب الكويت ستكلفه عرشه على البلاد، وقد تحملت الولايات المتحدة الأمريكية قسماً وافراً من الذنب فى التدليل على أن هذه الآمال لم تكن إلا محض سراب، ثم إن الولايات المتحدة امتنعت بعد هزيمة صدام حسين عن تدعيم انتفاضات الشيعة والأكراد، كما امتنعت عن تقديم المساعدة التى وعدت بها، فلم تكن الفوضى التى سادت فى جنوب وشمال العراق تتسق مع التصور السياسى لواشنطن، إذ انعقد الأمل هناك على وقوع انقلاب عسكرى من داخل القصر ببغداد، وليس على ثورة الشارع. وكان نداء الانتفاضة موجهاً إلى الضباط والمعاونين فى محيط الطاغية ولم يوجه للشعب. كانت الولايات المتحدة وبريطانيا يصدان البحث عن حاكم مستبد آخر يكون أقل بشاعة بقليل وأقل قضاظة بقليل وأكثر ديمقراطية بقليل من صدام حسين، ولكن من أهم ما يجب أن يتحلى به من مؤهلات هو أن يكون لديه استعداد لتوجيه العراق من جديد نحو مجال نفوذ الغرب. إلا أن الأمريكان لم يحصلوا مرة



أخرى على ثورة القصر المنشودة، ولم تندفع الحشود العسكرية نحو بغداد، كما تمناها القائد الأعلى للقوات الأمريكية نورمان شوارتسكوف، فلم يكن هذا الزحف متوافقاً مع قرارات مجلس الأمن الدولي، وكان من شأنه أن يقضى على الفور على التحالف المنعقد مع الدول العربية.

بقى صدام حسين فى السلطة، ولكن الشعب العراقى راح يترنح بشكل أعمق على أثر الأزمة، فقد أدت العقوبات المفروضة عليه - وكانت فى حقيقتها استمراراً للحرب ولكن بوسائل اقتصادية - إلى كارثة إنسانية. وتحملت الأمم المتحدة نتائج ذلك. وفى قراره رقم ٩٨٦ سمح مجلس الأمن لأول مرة من جديد منذ عام ١٩٩٠ بتصدير كمية محددة من نפט العراق، وتقرر أن يتم إدارة وتوجيه عائدات النفط بمعرفة لجنة فرض العقوبات بالأمم المتحدة، واستخدمت العائدات النفطية فى شراء المواد الغذائية والأدوية وقطع غيار المنشآت الصناعية، ومنذ تلك اللحظة عاش أغلبية الشعب العراقى فى واقع الحال على الصدقات؛ إذ حدد برنامج «النفط مقابل الغذاء» على سبيل المثال عن عام ٢٠٠٣ الحصص التموينية الشهرية التالية لكل عراقى بالغ: ١٨ كجم دقيق - ٦ كجم أرز - ٤ كجم سكر - ٤٠٠ جم شاي - ٢٥٠ جم فول - ٥٠٠ جم حمص - ٢,٥ كجم زيت نباتى - ١٥٠ جم ملح - ١ لتر لبن - ١ كجم منظفات - ٥٠٠ جم صابون<sup>(٣٩)</sup>. ويغيب تماماً عن تلك السلة من السلع اللحم والفاكهة والخضراوات.

وخضع العراق لضرورة الحصول على إذن من لجنة فرض العقوبات بالأمم المتحدة لإبرام أى تعاقد على مشتريات. وكثيراً ما قامت اللجنة بشطب سلع من قائمة المشتريات، مثل أقلام الرصاص بحجة أن ما تحتويه تلك الأقلام من مادة جرافيتية يمكن أيضاً استخدامها استخداماً عسكرياً، وهذا ما دفع به على الأخص الأمريكان والإنجليز. وقد أصبحت حجة «الاستخدام المزدوج» بصفة خاصة هى القاعدة التى يحتج بها لشطب مزيد من السلع، ولم يسلم من الشطب كذلك بعض الأدوية والمواد الطبية، وبمرور الأعوام تم حظر استيراد السلع التالية: كريات تنس الطاولة، غذاء الأطفال، ملابس الأطفال، الأحذية برقبة، أربطة الأحذية، كتب المدارس، المواد اللاصقة، مضارب كرة الريشة، الدراجات، الأغذية، أقلام الشفاة، طلاء الأظافر، الصابون، مزيلات العرق، معجون الأسنان، ورق الحمامات، الشامبو<sup>(٤٠)</sup>. علاوة على ذلك فقد تم إيقاف أى نوع من التبادل الثقافى مع العراق، لدرجة أن الكتب التعليمية وضعت هى الأخرى على قائمة الحظر المفروضة.

وفى يوم ٢٦ سبتمبر ١٩٩٥ نشر برنامج الغذاء العالمى التابع للأمم المتحدة بياناً صحفياً، لخص فيه الانطباعات الشخصية لبعض العاملين به: «تسببت ندرة المواد الغذائية المندرة بالخطر فى حدوث أضرار لا سبيل إلى إصلاحها لجيل كامل من الأطفال... فبعد أربع وعشرين عاماً من العمل فى هذا المجال، بدءاً من إفريقيا، لاسيما فى بيافرا، لم أكن أتصور أن شيئاً آخر يمكن أن يصدمنى بخلاف ما رأيته... فهناك أربعة ملايين نفس بشرية، خمس سكان العراق، يعانون أشد المعاناة من مشاكل نقص التغذية. ويضم هذا العدد ٢,٤ مليون طفل تحت سن الخامسة، وحوالى ٦٠٠,٠٠٠ سيدة حامل ونساء بأطفال رضع .. وكذلك مئات الآلاف من المسنين الذين لا يجدون شخصاً ما يمكن أن يقدم لهم يد المساعدة».

وقد عبرت «لجنة التنمية الدولية» التابعة لمجلس العموم البريطانى عن تلك الحقيقة بنغمة ناقدة ولكن بشيء من الحذر فى تقرير لها صدر بتاريخ ١٠ فبراير عام ٢٠٠٠. وجاء فى تقريرها الختامى بعد بحث مكثف لتقصى الحقائق فى العراق ما يلى:

«هناك إجماع واضح على أن الموقف الإنسانى بالعراق قد ساءت أحواله بدرجة جادة منذ فرض العقوبات الشاملة عليه... ولا يغيب عن أعين الجميع أن صدام حسين وصفوته الحاكمة لا يزالون يعيشون حياة خاصة شديدة التميز، فالعقوبات التى فرضت لم تمس أولئك المسؤولين عن الخروج على القانون الدولى... ورغم ذلك فإنه يصعب علينا التسليم بأنه ربما سيوجد فى المستقبل حالة تكون فيها الأمم المتحدة محقة فى فرض عقوبات اقتصادية شاملة على أى بلد»<sup>(١)</sup>.

احتجاجاً على خنق بلد وشعب بأكمله تقدم اثنان من المنسقين ببرنامج المساعدة التابع للأمم المتحدة «النقط مقابل الغذاء» باستقالتهما، وهما - الأيرلندى دينس هاليداي، والألمانى هانس جراف فون شبونك.

نجح نظام الحكم بالعراق فى أن يلقى بالمسئولية على الأمريكان وحدهم دون غيرهم عن العواقب الوخيمة الناجمة عن فرض العقوبات عليه. ويضاف إلى ذلك أن برنامج الأمم المتحدة - عن غير قصد - أطلق مرة أخرى يد صدام حسين فى ممارسة رقابة كبرى على كل فرد من رعاياه، فقد تم تسجيل كل عراقي، وكل طفل خرج إلى الدنيا، حتى يمكن حصول كل فرد على ما يلزمه من حصة من المواد

التمويلية. ومن خلال ذلك المشروع حسن النية، وقع في يد الحكومة قائمة كاملة بكل أفراد الشعب دون أية كلفة مادية، لقد سقط في هذه الحرب الاقتصادية كثير من الضحايا، وقبلت الولايات المتحدة هذا الثمن راضية مرتاحة الضمير. طرح الصحفي ليسلى ستال من مجلة CBS في عام ١٩٩٦ السؤال التالي على وزيرة الخارجية الأمريكية مادلين أولبرايت:

«لقد سمعنا أن نصف مليون طفل لقوا حتفهم. أقصد أن ذلك العدد يفوق عدد الأطفال الذين ماتوا في هيروشيما. هل تعتقد أن هذا الثمن لا بد أن يدفع؟» وجاءت إجابة أولبرايت كما يلي: «أعتقد أن ذلك اختيار بالغ القسوة، ولكن ذلك، كما نعتقد، يستحق هذا الثمن»<sup>(٤٢)</sup>.

بدت ملامح الفقر على الشعب، وهبط المرتب الرسمي للموظف من الطبقة المتوسطة إلى خمسة عشر حتى عشرين دولاراً في الشهر، وانهارت دعائم الاقتصاد والعمل، واختفت الطبقة الوسطى الميسورة وضرب الفساد في الأرض. لم يبال طاغية العراق منعدم الضمير بأى حال كان بآلام العراقيين ومعاناتهم من تراكم الديون التي يتحمل وحده مسؤوليتها، وبقي النظام على قيد الحياة رغم الكارثة، يعيش على التهريب، ونشأت طبقة من الأثرياء الجدد، صنعت أموالها من خلال الخروج على قواعد العقوبات المفروضة على الدولة، والتي أصبح في إمكانها شراء كل شيء في الأحياء الراقية ببغداد مثل حي المنصور أو عرسات هندی، كما يحلو لها. أما الولايات المتحدة فقد أعاققت من جانبها قدرة العراق على شراء قطع غيار لمنشآت ضخ النفط التي ساءت حالتها بوضوح في تلك الأثناء، وحينما تم إزالة المعوقات أمام منشآت النفط العراقية في نهاية المطاف، لم يقدر العراق على ضخ النفط بكميات كبيرة كما أراد، لأن المنشآت الفنية كانت في حاجة إلى الإصلاح. وحتى ذلك الحين لم يطرد صدام حسين من البلاد.

ولكن سرعان ما جاء - على الأقل بشكل غير مباشر - الرجل الذي سيعينهم على الأمريكان، ذلك الرجل الذي يقاتله الأمريكان منذ أعوام - أسامة بن لادن. فبعد أن قتل الإرهابي السعودي في يوم ١١ سبتمبر ٢٠٠١ بنيويورك وواشنطن مايزيد على ثلاثة آلاف إنسان، كان قد مر على الحظر الذي فشل في إسقاط صدام حسين حتى ذلك الحين، إحدى عشرة سنة وشهر. وفي إحدى الجلسات الأولى لمجلس الأمن القومي الأمريكي طرح وزير الدفاع دونالد رامسفيلد السؤال التالي:



لماذا نريد أن تظل ضرباتنا الانتقامية مقصورة على القاعدة وحدها، دون أن تمتد إلى العراق أيضاً؟ كان كل من يجلس على المائدة يعتقد أن الرئيس العراقي صدام حسين يشكل خطراً، وزعيماً يريد تطوير واستخدام أسلحة الدمار الشامل<sup>(٤٢)</sup>.

وربما يمكن مقارنة الصدمة التي تلقتها أمريكا وعانت منها في ١١ سبتمبر بالاعتداء الياباني على ميناء بيرل هاربور عام ١٩٤١. كما أن الأوربيين قللوا من شأن الرعب الذي ألم بالأمريكان زمنًا طويلاً. وشعرت القوة العظمى وشعبها فجأة أنه لا عاصم لهم. لقد هوجمت أمريكا، وأعلن حلف الناتو توافر شروط حالة الدفاع المشترك. وكان غالبية الأمريكان لا يزال يعتقد بعد حرب العراق أن صدام حسين وراء اعتداءات ١١ سبتمبر. إلا أن الربط بين صدام حسين وأسامة بن لادن، ذلك الربط الذي تحدث عنه أيضاً وزير الخارجية الأمريكي كولن باول أمام مجلس الأمن الدولي، لم يثبت مطلقاً، ومما يتنافى مع هذا الربط أن أتباع الإسلام الأصولي وأعوان أسامة بن لادن كان عليهم أن يتوقعوا عقوبة الإعدام لو كانت أقدامهم قد وطئت أرض العراق تحت حكم صدام. أما الشيء الحاسم الذي يجعل صدام حسين يرفض أسامة بن لادن، فقد ظلت الولايات المتحدة تخفيه عن عمد بين. إن الحكام الدكتاتوريين من أمثال صدام حسين يخافون ويحق من الإرهابيين المستقلين والمتحليين من الخضوع لأية رقابة. إذ إنه من اليسير أن يشكل رجال عصابات الإرهاب خطراً داهماً على نظم الحكم المطلقة، ومن ثم لم يقدم صدام حسين في فترة حكمه على العراق أية مساعدة لتنظيم القاعدة.

إلا أن مصير صدام حسين كان قد حسم بعد الحادي عشر من سبتمبر ٢٠٠١. فقد قرر الأمريكان أن يجهزوا أولاً على طالبان، وعلى الأخص أسامة بن لادن، ثم يأتى الدور على الدكتاتور العراقي، وحجة الهجوم التمسها في حينها الأمريكان والبريطانيون في أسلحة الدمار الشامل المزعوم وجودها في العراق. أرسلت منظمة الأمم المتحدة في خريف ٢٠٠٢ لجنة التفتيش عن الأسلحة التابعة للأمم المتحدة المعروفة اختصاراً باسم (UNMOVIC). وقد أمهل الأمريكان والبريطانيون هذه اللجنة ثلاثة شهور ونصف، إلا أنه لم يتم العثور على الأسلحة البيولوجية والكيميائية المزعومة. وبعد انتصارهم بعث الأمريكان والإنجليز بمفتشى أسلحة تابعين لهم، لكن هؤلاء لم يجدوا أيضاً أثراً لهذه الأسلحة في خلال ثمانية شهور وحتى نهاية عام ٢٠٠٣. فكثير من تلك الأسلحة كان قد تم تدميرها

من قبل على يد مفتشى لجنة التفتيش (UNMOVIC) التابعة للأمم المتحدة، حتى إن وزيرة خارجية الرئيس كلينتون، مادلين أولبرايت، قد شهدت فى نهاية التسعينيات للجنة التفتيش (UNMOVIC) وحمدت جهودها قائلة إن اللجنة أنجزت عملها على خير وجه. كما أن مفتش الأسلحة الأمريكى والرجل السابق فى وكالة الاستخبارات المركزية (CIA) سكوت ريتز، كان قد أعلن أن العراق لا يمتلك على الإطلاق أسلحة دمار شامل، وقد افترض هانز بليكس رئيس لجنة التفتيش (UNMOVIC) فى أواخر صيف عام ٢٠٠٣ أن صدام حسين قد تخلص مما تبقى من الأسلحة المحتملة.

ونظرًا لأنه تعذر الإيقاع بصدام حسين، لا عن طريق الحظر ولا عن طريق التفتيش، فقد قررت أمريكا وبريطانيا العظمى مهاجمة الديكتاتور دون تفويض من الأمم المتحدة. لقد أصابت الحرب بلدًا وشعبًا استنزفت كل طاقاته تلك الحروب التى شنّها صدام حسين علاوة على الحرب الاقتصادية التى بادرت بها الولايات المتحدة، ومن ثم فلا عجب من تحقيق نصر سريع فى غضون ثلاثة أسابيع. وإذا كان أكثر من ثلاثة آلاف شخص قد لقوا مصرعهم فى الهجوم الإرهابى على نيويورك وواشنطن، فإن أعداد الضحايا من المدنيين فى حرب العراق تخطى هذا الرقم بمراحل. فبعض التقديرات تذكر أن العدد يصل إلى ثمانية آلاف وأخرى تقدر العدد بتسعة آلاف من القتلى (ولا يدخل فى تلك الأعداد من لقي مصرعه من الجنود).

حقق الأمريكان نصرًا سهلاً، ورغم ذلك لم يكونوا مستعدين لما بعد النصر، كما لم يكن لديهم أى استعداد لبناء دولة منهارّة سياسيًا واقتصاديًا على وجه السرعة. يضاف إلى ذلك أنهم أسقطوا من حساباتهم إمكانية ظهور مقاومة. ولم تأت هذه المقاومة من جانب أنصار النظام القديم الذين لا يتعظون، ولا من جانب إرهابى القاعدة الذين خرجوا من عباءة المملكة العربية السعودية فحسب، إذ صرح أحد الضباط من السنة أمام ممثلى «مجموعة الأزمات الدولية» فى صيف ٢٠٠٣ قائلاً: «لا يزال هناك مئات من الضباط العراقيين على استعداد للموت فى سبيل بلدهم»<sup>(١١)</sup>.

لم تكن فقط عملية إعادة إعمار العراق على وجه السرعة وإعادة فرض النظام من التحديات التى واجهت الأمريكان وقدراتهم فى مرحلة ما بعد الحرب، بل إنهم فوجئوا بأنهم قدموا بجنودهم إلى العراق وليس لديهم أدنى درجة من الوعى

بأمور في غاية الحساسية الحضارية، فقد أعرب أحد العراقيين عن مخاوفه إزاء ما يحدث بقوله: «إن الأمريكان يلقون بأناس في السجون بطريقة لا يمكن وصفها إلا بالوحشية والقسوة، دون أن يتحروا الدقة في معلوماتهم، فيضعون في أيديهم القيود ويطرحونهم أرضاً في إذلال على مرأى من أهاليهم وجيرانهم. ولا تعنى كلمة الكرامة والشرف بالنسبة لهم شيئاً على الإطلاق. ونحن العراقيين أيضاً مثل كل البشر لنا كرامتنا، وندافع عن ديننا ووطننا وكرامتنا. نعم ليس لدينا الوسائل التي نحقق بها مقاومة حقيقية، ولكن بفضل الهجمات الفردية المتفرقة سنتمكن من إجبارهم (أي الأمريكان) على احترامنا وأخذ مشورتنا»<sup>(١٥)</sup>.

وكما حدث في عام ١٩٢٠، حين انتفض العراقيون في وجه الاحتلال البريطاني، فقد تصاعدت المعارضة ضد السادة الجدد بعد مرور ٨٣ عاماً على الاحتلال. ففي عام ١٩٢٠ وقف هؤلاء الناس الذين جعل منهم البريطانيون فجأة «عراقيين» في مواجهة مستقبل لم يشاركوا في البداية إلى حد بعيد في صياغته. ثم أدركوا في نهاية عام ٢٠٠٣ أن الأمر لم يختلف اختلافاً جوهرياً عن ذي قبل. فالمعطيات الحاسمة فرضت عليهم من الخارج. ورغم أن شعار التحرير في عام ١٩٢٠، وكذلك في عام ٢٠٠٣ كان رخيصاً ومبتذلاً، إلا أن الأسباب الحقيقية للتدخل العسكري كانت تكمن دائماً في المصالح القومية للغزاة. لقد كان غزو العراق عام ٢٠٠٣ جزءاً من حرب «كونية» قادتها الولايات المتحدة في مواجهة «الإسلام القتالي»، كما عبر جورج فريدمان مدير خدمة الإنترنت الأمريكية الخاصة (STRATFOR): «يقع العراق في مركز النظام الجيوإستراتيجي المعاصر، ونحن نعيش الآن حرباً كونية تقودها الولايات المتحدة ضد الإسلام القتالي. ومن خلال هذه الحرب سيتم صياغة النظام العالمي صياغة جديدة تماماً».

ولا يوجد هدف آخر لهذه الصياغة الجديدة التي تطمح إليها الولايات المتحدة وتنفذها بقوة السلاح، سوى استعادة فرض الهيمنة الغربية، والتي تعرضت للمخاطر على يد صدام حسين أولاً ثم على يد أسامة بن لادن من بعده. إن نجاح هذه المقامرة ليس مؤكداً، فقد بدأت في صيف ٢٠٠٣ حرب عصابات ضد الوجود الأمريكي بالعراق تشنها القاعدة وأتباع صدام حسين الذين لا يتعظون وربما كذلك ضباط عراقيون ذوو ميول قومية. وتوجد وفرة هائلة من الأسلحة والذخائر اللازمة لهذه الحرب، ومن الواضح للعيان أن هناك عدداً كافياً من العراقيين الذين يشنون هذه الحرب بطريق العمل السري.



وفى كلمة له أمام «المؤسسة القومية للديمقراطية» زعم جورج دبليو بوش فى ٦ نوفمبر ٢٠٠٣ بأن القاعدة قد فقدت تحت قيادته بلدين هما أفغانستان والعراق. وعكس هذا الكلام هو الأقرب للواقع، لأنه إذا كان أسامة بن لادن اضطر فى بادئ الأمر إلى التنازل عن أفغانستان إلى حد كبير، إلا أنه لا يمكن القول بأن القاعدة لم يعد لها هناك وجود البتة حتى يومنا هذا. يضاف إلى ذلك أن بن لادن قد اكتسب أجزاء من العراق جعل منها قاعدة له، وهناك يتواجد بلا شك أتباع بن لادن الذين كانوا سيلقون حتفهم بكل تأكيد لو كان صدام حسين مازال فى السلطة. كل ذلك بفضل الحملة الأمريكية التى اتخذت لنفسها شعار «الحرية للعراقيين». وفى نهاية المطاف لا يمكن وصف هذه الحملة بوصف آخر سوى أنها نوع من حركة تصحيح للمسيرة الاستعمارية، فالدولة التى أوجدها البريطانيون عام ١٩٢٠ تغولت، لاسيما أنها تخلت عن الخطوط السياسية التى تحدت عام ١٩٢٠. ولا يزال مثل ذلك التمرد يلقي عقابه حتى اليوم.



## الفصل الخامس

### المملكة العربية السعودية

#### من ابن سعود إلى عبد العزيز

«اذهب إلى ساحة الوغى واثقاً من النصر متوكلاً على الله، ولا يساورك الظن في نصره وعونه».

من أقوال عبد العزيز بن سعود<sup>(١)</sup>

اعتلى عرش المملكة العربية السعودية ملك جديد، ألا وهو الملك عبد الله، سادس الملوك الذين حكموا المملكة العربية السعودية منذ أن أسسها عبد العزيز بن سعود عام ١٩٣٢. إن سبعة عقود من الزمان لا تعتبر فترة طويلة في عمر أي دولة، لكنه كثيراً ما تنبأ مراقبون في الغرب، بل وفي العالم العربي نفسه، بسقوط أسرة ابن سعود الحاكمة، إلا أنها أثبتت أنها أسرة مستقرة استطاعت على الأقل حتى الآن أن تصمد حتى أمام التحدي الأخير المتمثل في الهجمة المباشرة التي شنها تنظيم القاعدة.

وإذا كان في مقدور حاكم أن يعمل على استتباب أركان الأسرة المالكة، وأن يستوعب الأصوات المتعالية المطالبة بإشراك الشعب في الحياة السياسية، فإن هذا الحاكم لن يكون سوى الملك عبد الله، ذلك الملك الذي يفتح قلبه لدعوات الإصلاحيين. فبعد أن اعتلى سدة العرش مباشرة أطلق سراح ثلاثة من المعارضين السياسيين. ومن المعروف عن الملك عبد الله استعداده إلى التوصل إلى حلول توافقية، فهو يحاور ممثلي القبائل وأئمة المساجد على حد سواء، ولكي يشرك طبقات عريضة من الشعب السعودي بصورة جادة في هذه المحاورات فقد أسس - حينما كان ولياً للعهد - منبراً أطلق عليه اسم «الحوار الوطني»، وهو ملتقى يضم ممثلي الطوائف الاجتماعية (بمن فيهم النساء) يتناولون في إطاره مناقشة الموضوعات المهمة. وكان الموضوع الأخير الذي دارت حوله المناقشات



فى مءىنة أبها هو موضوع «نحن والآخرون» أو موضوع «من نحن». وقد جرى لأول مرة دعوة عناصر شىعية وصوفية وإسماعيلية لحضور هذا اللقاء الذى استغرق ثلاثة أيام ونقلته محطات التليفزيون. إن مثل هذه المنابر الحوارية تعتبر تقدمًا جوهريًا فى مجتمع قليلًا ما يشهد مثل هذه الحوارات والمناقشات العلنية. ومن ثم فإن الكثيرين ينتظرون من الملك عبد الله أن يواصل دعم تبادل الآراء والفكر مما يساهم فى انفتاح المجتمع السعودى. وهناك الكثير من المراقبين الذين يرون فى هذا المسلك بارقة أمل بعد سنوات من الانغلاق الداخلى وعدم الاستقرار الخارجى من جراء ثلاثة حروب دارت رحاها حول العراق. كما أن ارتفاع أسعار النفط التى لا يتوقع الكثير انخفاضها إلى المستوى السابق سوف تسهم فى زيادة استقرار الدولة والأسرة المالكة. إلا أنه يتعذر فهم المملكة العربية السعودية دون معرفة تاريخها بخلاف كثير من دول المنطقة.

فى صيف عام ١٩٩٠ تقدم رجل يدعى أسامة بن لادن بعرض وطنى للملك فهد بن عبدالعزيز بن عبدالرحمن بن فيصل آل سعود، إذ عرض المواطن السعودى على كبير الأسرة المالكة أن يقاتل صدام حسين الذى احتل الكويت. وكان أسامة بن لادن قبل ذلك باثنى عشر عامًا قد كون جيشًا من المتطوعين المسلمين من أصول عربية على وجه الخصوص، وبمساعات مالية سخية قدمتها له وكالة الاستخبارات المركزية وطارد هؤلاء «المجاهدون» فى حرب عصابات لا هوادة فيها الوجود السوفيتى بأفغانستان، وبذلك قاموا بمساعدة الولايات المتحدة فى إحراز نصر كان لهم بداية النهاية بالنسبة لـ«مملكة الشر» على حد تعبير رونالد ريجان.

أراد المقاتل الفدائى إسداء خدمة مشابهة لبلده الذى تربى فيه. وإن كان لا أحد يحب الكويتيين الأغنياء الذين - كما يعتقد البعض - أفسدتهم الحياة الرغدة، ولا أحد يطاوعه قلبه فى القيام بمواجهة عسكرية ضد ما يطلق عليه «شعب عربى شقيق» مثل العراق، إلا أن صدام حسين وعصابته التكريتيين على رأس هرم السلطة فى العراق كانوا بالنسبة لأسامة بن لادن، شأنهم شأن السوفييت، زنادقة، وذلك لأن هؤلاء تجرأوا على إقامة دولة علمانية دنيوية تكون فيها العقيدة الدينية أمرًا شخصيًا. ولأنه أراد أن يحارب حاكمًا مارقًا فى بغداد، فقد عرض بن لادن على البيت الملكى السعودى أن يرسل كتيبته الإسلامية المنتصرة المغتربة بأفغانستان - التى أطلق عليها القاعدة - مرة ثانية إلى الجهاد.

كانت القاعدة عند تأسيسها فى بادئ الأمر ما هى إلا قاعدة بيانات رقمية موسعة تضم قائمة بأسماء المجاهدين الأفغان وأسماء المتطوعين الذين التجأوا إلى معسكر أسامة بن لادن<sup>(١)</sup>. ومن هذه «القاعدة المعلوماتية» تم تكوين منظمة إرهابية تنشط فى بلدان كثيرة.

إلا أن عائلة سعود رفضت العرض المقدم من أسامة بن لادن، وذلك لأن أمريكا، وهى الراعى السابق لأسامة بن لادن، قد طلبت من السعوديين رفض العرض. ويكلمات واضحة طلب ريتشارد تشينى الذى كان وثيق الصلة بصناعة النفط الأمريكية من السعوديين السماح له أن يرسل قوات أمريكية إلى المملكة لاسترداد الكويت انطلاقاً من الأراضى السعودية. ولانت حكومة الرياض فى نهاية الأمر أمام الضغوط الأمريكية وألقت بمهمة الدفاع عنها فى أيدي الأمريكان. كانت هذه الخطوة فى سياق التاريخ السعودى تعد بمثابة الكفر بالله. فلم يحدث من قبل على الإطلاق أن دنست قوات أجنبية تلك الأرض المقدسة، وهى التى بشر النبى محمد فيها بالإسلام، وهو بالنسبة للمؤمنين بالله رسالة السماء الخاتمة.

انصرف أسامة بن لادن فى وقت مبكر عن عائلته فيما يتعلق بالشأن السياسى، وكان هو الابن الوحيد من بين عشرة أطفال أنجبته أمه. وقد قضى على ما يبدو فترة شبابه فى وحدة تامة، ومال فى وقت مبكر إلى التدين والورع. ودرس فى وقت مبكر أيضاً كتابات جماعة الإخوان المسلمين المصرية، وكان المؤلف المحبب إلى نفسه كتاب «معالم على الطريق» للكاتب سيد قطب الذى يعد واحداً من أكثر ممثلى جماعة الإخوان المسلمين نفوذاً. وقد طالب سيد قطب بضرورة أن يرد إلى الله تلك السلطة التى سلبها منه أولئك الحكام العرب المفتقدون للشرعية. وأثرت أيديولوجية الإخوان المسلمين فى أسامة بن لادن وطبعت فكره بدرجة تفوق تأثير المناخ الإسلامى الأصولى بالسعودية الذى نشأ فيها.

كان قرار الأسرة الحاكمة السعودية بعدم وضع قيادة المعركة ضد صدام حسين فى أيدي المسلمين، يعنى بالنسبة لأسامة بن لادن نقطة تحول فى توجهات البيت الحاكم، إذ إن تخليهم عن الدفاع عن بلدهم فى نظره بمثابة الخطيئة الكبرى، إذا جاز لنا التعبير بالمجاز المسيحى، التى ارتكبتها

عائلة آل سعود. وهنا اعتقد أنه يتعين عليه تلبية نداء سيد قطب لـ «الجهاد فى الإسلام». وهنا تشكلت لدى المنتصر على السوفييت صورة عدو جديدة تمامًا. وشرع من الآن فصاعدًا يجاهد - كما قال - سواء «العدو القريب» وهو الأسرة المالكة السعودية التى انحرفت عن الصراط المستقيم للإسلام، أو «العدو البعيد» وهو أمريكا.

يعتبر إعلان القتال هذا هو السبب الرئيسى فى أن المملكة العربية السعودية أصبحت مهددة اليوم بحرب العصابات. وقد وجد منظمو هذه «الحرب المقدسة» فى كثير من البلدان الإسلامية مأوى لهم، مثلما هو الحال فى اليمن وباكستان والصومال وأفغانستان. ولدحض ذرائع أنصار بن لادن فى هجماتهم الإرهابية على آل سعود، فقد قررت الولايات المتحدة سحب قواتها بقدر كبير من المملكة. فلا يصح الإضرار باستقرار أكبر مالك لمستودعات النفط فى العالم. ونظرًا لأن الولايات المتحدة بعد احتلال العراق ستكون من الناحية العملية بمثابة الجار للسعوديين، فإنها تستطيع بذلك التدخل عسكريًا انطلاقًا من العراق لمواجهة أى تهديد للبيت السعودى من قبل الثوار الإسلاميين. ولكى نوضح حرب أسامة بن لادن على «العدو القريب» - المملكة العربية السعودية - وعلى «العدو البعيد» - أمريكا -، فإنه يتعين علينا أن نقوم برحلة قصيرة عبر التاريخ السعودى تعييننا على الفهم. إن التحالف بين المملكة العربية السعودية، تلك الدولة القائمة فى تصورنا على أنها دولة دينية إسلامية، وبين الولايات المتحدة الأمريكية، تلك القوة العظمى - هذا التحالف الذى يعتبر أيضًا بالنسبة لبعض العرب منتهى التناقض، يتعارض وفقًا لتصور أسامة بن لادن مع أيديولوجية تأسيس المملكة بأسرها. لكنه أيضًا لا يتوافق من ناحية أخرى مع المثل العليا للآباء المؤسسين الأمريكان. فقد انزلت أكبر ديمقراطية فى العالم إلى الدخول فى تحالف مع المملكة العربية السعودية، تلك الدولة الإسلامية المحافظة، فكان هذا التحالف بمثابة زواج غير متكافئ أيديولوجيًا ليس له مثيل. وقد مرت عقود من الزمن أغفل فيها الأمريكان مطالبة الحكام السعوديين بإدخال الصيغ الديمقراطية للحياة. إلا أنه تحت ضغط الاعتداءات الإرهابية من جانب أسامة بن لادن وجدت المملكة، التى يكون قد مر على تأسيسها حتى عام ٢٠٠٣ قرابة ٧١ عامًا، نفسها مضطرة لإجراء انتخابات بلدية.



إن تأمين احتياطي النفط، الذي لا يكاد ينضب أبدًا، كان ولا يزال يحتل بالنسبة للولايات المتحدة الأولوية القصوى عن هداية السعوديين إلى طريق الديمقراطية. ولا يوجد تفسير لسر بقاء واستقرار دولة قامت على أنقاض حرب استمرت ثلاثين عامًا، وهي المملكة العربية السعودية، وحتى ظهور أسامة بن لادن - سوى وجود المادة الخام المسماة النفط وجهود الأسرة الحاكمة في إشاعة السلام والسلم في ربوع المملكة.

لقد حالت على مر القرون الخصومات القبلية والصراعات التي لا نهاية لها في صحارى شبه الجزيرة العربية دون قيام مناطق حكم واضحة المعالم ثابتة يمكن أن ينطبق عليها مدلول أو وصف «دولة». وقد ساعد النمط الاقتصادي في شبه الجزيرة أيضًا على الحيلولة دون قيام دول بالمفهوم المعاصر. فقد اضطر البدو إلى التنقل مع قطعانهم من مرعى إلى مرعى ومن نبع إلى آخر حتى يتسنى لهم ولحيواناتهم البقاء على قيد الحياة. إن أسلوب الحياة البدوية في حاجة إلى آفاق وربوع الفياض والبراري، أما الحواجز الاصطناعية، كما هو الحال في حدود الدولة القومية، فإنها تضع قيودًا على ممارسة مثل هذا النمط من الحياة. وفي مطلع القرن العشرين غير النفط بين عشية وضحاها النمط الاقتصادي السائد القائم على تربية الماشية، إذ جعل اقتصاد النفط مثل هذا اللون التقليدي من حياة البداوة لا يطاق. فلم تعد القبائل البدوية في حاجة على الإطلاق إلى الترحال، بعد أن ذقت طعم الاستقرار، فنشأت دول من هذه القبائل. وأصبح النفط أكبر عامل في استقرار المملكة القبلية العربية السعودية منذ تأسيسها في عام ١٩٣٢.

يضاف إلى ذلك ركن آخر قامت عليه المملكة، ألا وهو الركن الديني. وضع هذا الركن الديني بالسعودية أحد المتحمسين للدين الإسلامي وهو محمد بن عبد الوهاب في منتصف القرن الثامن عشر. نادى الداعية ابن عبد الوهاب بالتوحيد المطلق للألوهية، كانت تعاليم ابن عبد الوهاب بصفته مصلحًا دينيًا تنص على أنه لا ينبغي عبادة أو تقديس أحد غير الله، ويجب ألا نشرك بالله أحدًا حتى ولو كان من الأنبياء مثل موسى وعيسى أو محمد نفسه أو حتى الأولياء الصالحين. ومن ينكر وحدانيته وتفرده فهو في نظر ابن عبد الوهاب من المارقين الخارجين عن الدين الصحيح. وقد أطلق بعد ذلك على أنصاره القليلين لقب «الموحدين» - أي أولئك الذين يدعون إلى توحيد الله. وقد عرفت هذه الحركة

التجديدية للدين الإسلامى فى التاريخ، لاسيما فى التاريخ الغربى، باسم «الحركة الوهابية». إلا أن السعوديين يرفضون هذا الوصف بشكل قاطع، فوصف الوهابيين - من وجهة نظرهم - يوحى بأن أتباع ابن عبد الوهاب ما هم إلا أتباع طائفة دينية، لكن هؤلاء الأتباع - كما يقولون - فى حقيقة الأمر يدعون إلى الدين الإسلامى القويم.

سافر ابن عبد الوهاب إلى دمشق وبغداد والبصرة لى يعمل على نشر تعاليمه، إلا أنه لم يجد هناك من يؤيده ويناصره، كما أنه لم يتلق أى دعم مالى فى هذه البلدان يعينه على القيام بحملات يخطط لها باسم «توحيد الله» فعاد إلى شبه الجزيرة العربية والتقى فى مكان يطلق عليه الدرعية بالقرب من الرياض برجل يدعى محمد بن سعود أحد زعماء القبائل الكثرين المنتشرين هناك. وهنا اغتنم محمد بن سعود الفرصة التى واثقه فى شخص المتحمس الدينى والداعية ابن عبد الوهاب الذى أمدّه بالأساس الأيديولوجى لشن غزواته المزمعة ضد العشائر الأخرى. وبذلك تزود ابن عبد الوهاب فجأة بقوة مسلحة استطاع بها نشر مذهب التوحيد بشكل أكثر فعالية بين العشائر.

كانت العتبات الشيعية فى النجف وكربلاء بالعراق بمثابة شوكة خاصة فى عين ابن عبد الوهاب منذ زمن طويل، فتقديس الأولياء عند الشيعة أمثال على والحسين وما يتصل بذلك من زيارة أضرحتهم كانت تتعارض والتعاليم الحنبلية لابن عبد الوهاب. وفى ٢٠ أبريل ١٨٠١ هاجم أحد جيوش الحركة الوهابية على كربلاء بقيادة عبد العزيز بن سعود الذى خلف ابن سعود بعد وفاته، وقاتلوا الشيعة<sup>(٢)</sup>.

ويطبيعة الحال لم يرض السلطان العثمانى بإسطنبول الذى تخضع له شبه الجزيرة العربية - على الأقل اسمياً - بمثل ذلك العصيان. ومن ثم أمر واليه محمد على بالقاهرة بتجريد حملة تأديبية لهؤلاء العصاة. وسقطت أول مملكة سعودية عام ١٨١٨، وفشلت محاولات أخرى فى القرن التاسع عشر لتأسيس مملكة قبلية كبرى، كما أن المحاولات الجريئة المتكررة من جانب عائلة سعود فى إخضاع شبه الجزيرة لنفوذها تشهد على تمتعهم بقدر كبير من المثابرة وعزيمة لا تلين. كما برهن ذلك على أنها تجاوزت فى سهولة ويسر أوقات الشدة والعسر السياسى والدينى. وفى نهاية القرن التاسع عشر جاء أحد أحفاد محمد بن سعود وريط مستقبله السياسى بأكمله من جديد بهذا المشروع. كان سليل آل سعود فى هذه المرة هو عبد العزيز

ابن سعود، الذى ولد أغلب الظن عام ١٨٧٦ بالرياض، فى تلك المرة تكلل التحالف الإمبريالى الأيديولوجى القائم بين زعيم عشيرة ومجاهد دينى بالنجاح التام. فقد ضم عبد العزيز فى حملات ومعارك استمرت ثلاثين عامًا أجزاء كبيرة من شبه الجزيرة العربية. ثم قام فى عام ١٩٣٢ بتأسيس مملكة أسرية هى المملكة العربية السعودية، وفى الغرب اشتهر ذلك العربى الذى خرج من بطون الصحراء العربية باسم «ابن سعود».

يحكم التاريخ على حياة مؤسس الدول وقادة الحرب غالبًا من خلال ما يحققونه من نتائج لسياساتهم. فإذا ما أسسوا إمبراطورية، فكثيرًا ما يدخلون التاريخ بصفة «العظماء». وهذا الأسلوب الأحادى الجانب فى التفكير نادرًا ما يطرح سؤالاً عن الذين بذلوا دماءهم من أجل تأسيس الملك. وقد كان ذلك أيضًا هو مسلك ابن سعود. فزعيم العشيرة الذى أسس إمبراطورية كان قد حقق بلا شك نجاحًا عسكريًا وسياسيًا، وامتد ذلك النجاح نفسه حتى بعد وفاته عام ١٩٥٣.

إلا أن الصلف الأوروبى فى هذا المقام لا يكاد يكون ملائمًا. إذ إن أوروبا لم تعرف الاستقرار إلا بعد أن خاضت حربين عالميتين، دفع فى الأخيرة منهما خمسون مليون إنسان حياتهم ثمناً لها. فإذا ما قورن حجم الخسائر التى نجمت عن الحروب القبلية بشبه الجزيرة بحجم خسائر الحرب العالمية الثانية، فسوف نجد أن خسائر الأولى لا تستحق الذكر وعلى أية حال فقد وضع ابن سعود نهاية للخصومات والمنازعات القبلية بالجزيرة التى امتد عمرها لمئات السنين. ونظرًا لأن تأسيس مملكة ابن سعود (وكذلك اكتشاف النفط) دفعا بشبه الجزيرة العربية فى منتصف القرن العشرين بغاية السرعة إلى معترك السياسة الدولية، فإنه يجدر بنا إلقاء نظرة على معارك زعيم العشائر القادم من الرياض المثربة برمال الصحراء الحمراء. فسرعان ما انخرط فى صراع مع القوى العظمى فى تلك الحقبة الزمنية، ومع الدولة العثمانية ثم مع بريطانيا العظمى.

بدأت حرب ابن سعود فى عام ١٩٠١ وكان قبلها قد طرد من الرياض على أثر هزيمته فى مواجهة مع قبيلة شمر المناوئة له. ولأن ابن سعود وأتباعه إلى أسرة الصباح بالكويت. وانطلاقاً من الكويت استرد ابن سعود بعد مسيرة صحراوية شاقة بقواته مقر قيادته القبلية عام ١٩٠١. وشرع ابن سعود بعدها فى شن غزواته، التى نتوقف عند ثلاث محطات منها لأهميتها.



أهم ما حققه من مكاسب فى أولى محطاته كان استيلاؤه على إقليم الأحساء الواقع على الخليج الفارسى وذلك فى ٤ مايو ١٩١٣. وكم كانت هذه القطعة من الأرض غالية لا تقدر بثمن، كما كشفت عنه الأيام بعد ذلك التاريخ بخمسة وعشرين عاماً، حين اكتشف أول منابع النفط الوفيرة بالقرب من الدمام. ولكن الأحساء كانت فى عام ١٩١٣ معروفة من حيث منفذها السهل إلى البحر ومن خلال ما تحتويه من كميات هائلة من نخيل التمر.

ولا ريب فى أن إخضاع هذه المنطقة جلب معه توابع سياسية: فقد استقر البريطانيون فى الشمال والجنوب لأنه مع بداية القرن التاسع عشر لم تهدأ تهديدات قراصنة البحار لطرق إمدادات واتصال إنجلترا بمستعمراتها بالهند. ولهذا السبب أطلق الإنجليز فى ذلك الوقت على هذا الجزء - الساحل المطل على الخليج الفارسى، والذي يطلق عليه اليوم جغرافياً دولة الإمارات العربية المتحدة وعمان - اسم «ساحل القراصنة».

وفى عام ١٨٣٩ أبرم الإنجليز معاهدات مع شيوخ المناطق الساحلية الذين تعين عليهم حماية وتأمين حركة السفن البريطانية من وقوع هجمات أو اعتداءات عليها. وقد كانت هذه «الهدنة» (truce) سبباً فى إطلاق اسم آخر على الساحل (ساحل الهدنة) وعلى الإمارات المطلة على الساحل (دول ساحل الهدنة (trucial-States).

وقبل ظهور ابن سعود فى الأحساء بعشر سنوات قام اللورد كرزون - حاكم بريطانيا العظمى بالهند - بزيارة لتعرف شيوخ المنطقة وأوضح لهم أن الخليج الفارسى «بحر إنجليزى» يجب الحفاظ على الهدوء والنظام على سواحله<sup>(١)</sup>. وعلى الجنب الآخر من البحيرات الداخلية المطلة على الخليج جلس أحد كبار المراقبين الإنجليز ليحرس جوهرة التاج الملكى للإمبراطورية - الهند - من أى خطر يهددها من جانب القراصنة أو من أى جانب آخر يترصد شراً بهم. وفى خطابه الذى وجهه إلى شيوخ المنطقة قام اللورد كرزون بتذكيرهم بأفضال القوة الاستعمارية عليهم: «كان النزاع هو سمة المكان قبل مجيئنا، أما الآن فقد فرضنا النظام. لقد أنقذناكم من الهلاك على أيدي جيرانكم». وفى هذه الخطبة ذكر أن جهود بريطانيا فى الخليج الفارسى تعد بمثابة مغامرة باهظة التكاليف، إلا أن النصر كان حليفها.

والآن وبعد مرور عشرة أعوام، وصل ابن سعود إلى ساحل القراصنة سابقاً. وكان الإنجليز على علم تام بمخططات ابن سعود، من خلال ممثلهم السياسى بالكويت الكابتن وليم شكسبير. ويبدو أن حملة ابن سعود قد توافقت فى جميع جوانبها مع المشروع السياسى لبريطانيا الذى سعت لتحقيقه فى شبه الجزيرة العربية. وقد صرح اللورد كرزون قائلاً: «كل ما نريده هو ألا تكون هناك جزيرة عربية موحدة، ولكن مقسمة إلى إمارات تحت سيطرتنا»<sup>(٩)</sup>.

وفى عام ١٩١٥ أبرمت بريطانيا العظمى مع ابن سعود نوعاً من معاهدات الصداقة. وللحيلولة دون وقوع اعتداءات من جانب ابن سعود على شريف مكة، فقد دفع الإنجليز لابن سعود فى أثناء الحرب العالمية الأولى شهرياً خمسة آلاف جنيه استرلينى<sup>(١٠)</sup>. وذلك لأنهم كانوا لا يزالون فى احتياج إلى أمير الحجاز - أى أمير المنطقة التى تضم مكة والمدينة - الذى كلفه الإنجليز بأن يكون على رأس ثورة عربية ضد الأتراك. وقد عبّر اللورد كرزون فى نوبة من الولاء اعترته لفترة قصيرة جداً عن أن بريطانيا العظمى ستضطر إلى تأييد وتدعيم شريف مكة لو هاجم ابن سعود فى ذلك الوقت الهاشميين<sup>(١١)</sup>.

وحين جاءت تلك اللحظة من القتال عام ١٩٢٥، أصبح وعد الإنجليز بمساعدة الهاشميين فى طى النسيان. فقد كسب ابن سعود حملته ضد الأسرة الهاشمية وأحرز نجاحاً فى المرحلة الثانية فى حرب الثلاثين عاماً التى خاضها، وذلك لأنه وجه عنايته إلى عقد تحالف مع أحد الحلفاء الأقوياء، ألا وهم «الإخوان»، وهؤلاء الإخوان ما هم إلا ورثة المحاربين الوهابيين الذين سبق أن هاجموا كربلاء. وقد استقر الإخوان عام ١٩١٢ فى منطقة الأرتاوية. وتربع ابن سعود على قمة هذه الحركة المحاربة. وقام الإخوان عام ١٩١٩ فى إطار التجهيز للاستيلاء على الحجاز عند منطقة طريبة بدحر أحد الجيوش التابعة لقيادة عبد الله، وهو أحد أبناء الشريف حسين. فقد فوجئ القوم بالاعتداء عليهم أثناء النوم ولقى كثير منهم مصرعه. واستطاع عبد الله، الذى أصبح فيما بعد أول حاكم للمملكة الأردنية، أن يفلت بشق النفس من هذه الواقعة<sup>(١٢)</sup>.

وفى أغسطس عام ١٩٢٤ اتجه الإخوان إلى مدينة الطائف بالحجاز للسيطرة عليها، وهم ينشدون: «هلت نسائم الجنة حيث نكون - إننا نبحت عنها - فأين هى؟» واستطاعوا دخول المدينة. ثم دخلوا مكة بعد ذلك فى يوم ١٦ أكتوبر ١٩٢٥ - وهى أقدس بقعة فى ديار المسلمين - بلا قتال. كان ابن سعود فى ذلك الوقت

بالرياض، وحينما جاءه الخبر، خطب بالمسجد الكبير: «يا الله - إننى هنا - جئت ملبياً نداءك - جئت لعبادتك يا الله». بعد ذلك بقليل أعلن ابن سعود نفسه «ملكاً على الحجاز»<sup>(٩)</sup>.

تنافس كل من ابن سعود والشريف حسين منذ البداية على السيادة والحكم فى الجزيرة العربية. وقد استطاع الشريف حسين أن يدلل على أنه انحدر من قبيلة قريش التى ينتمى إليها النبی محمد. إلا أن الشريف حسين قد صنع لنفسه كثيراً من الأعداء. وقد اعترض مسلمون فى الهند البريطانية على انضمام الشريف حسين للإنجليز، وقالوا إنه بهذه المناورة السياسية قد عرض سلطة الخليفة العثمانى للخطر، وعضد قبضة بريطانيا العظمى على فلسطين والقدس. وهناك آخرون قد استاءوا وامتعصوا من أن الشريف حسين أراد أن يعلن نفسه خليفة جديداً بعد إلغاء الخلافة على يد مصطفى كمال، دون أن يستشير إخوانه فى العقيدة. وقد وجهت إليه قبائل عربية النقد فى أنه قام برفع رسوم الحج السنوى إلى مكة بشكل مخيف حتى يتسنى له تمويل جيشه، وفى أنه أقر للإنجليز والفرنسيين بأن تكون لهم اليد العليا على المنطقة التى وعدوه بإقامة ملكه عليها آنذاك وهى تمتد من سوريا عبر الأردن حتى شبه الجزيرة العربية<sup>(١٠)</sup>.

اضطر الشريف حسين عام ١٩٢٥ فى النهاية أن يعلن تنازله عن عرش البلاد مستسلماً للهزيمة مهجوراً من الجميع، وتوجه إلى العقبة. وهناك أبلغه البريطانيون - وهم حلفاؤه القدامى - بعد ذلك بوقت قصير أن وجوده هناك غير مرغوب فيه. فقد اعترض ابن سعود - وهو المنتصر فى هذا السباق بين الطرفين المطالبين بعرش البلاد، على إقامة خصمه هناك. فتوجه الشريف حسين إلى قبرص (حيث يسيطر عليها الإنجليز أيضاً)، ومات حزناً وكمداً فى عام ١٩٣١ بعمان فى قصر ابنه عبد الله، ولكنه كان مقتنعا بقضيته وموقفه ورأيه.

كان الإنجليز يشاهدون هزيمة الهاشميين دون أن يحركوا ساكناً، صحيح أنهم حالوا من خلال ذلك دون وصول الشريف حسين إلى السلطة فى شبه الجزيرة، لكنه أصبح لزاماً عليهم الآن أن يتعاملوا مع قوة أخرى، ألا وهى قوة ابن سعود. إن خيانة البريطانيين للشريف حسين كانت تعد بمثابة نقض للعهد، لأن الشريف حسين قد قام بتنظيم ثورة عربية ضد الأتراك عام ١٩١٦ بناءً على رغبة الإنجليز. وكان الإنجليز قد وعدوه فى مقابل تلك الخدمة التى أسداها لهم بمملكة



عربية. إلا أنهم سرعان ما نكصوا بوعدهم له فى تأسيس مملكة عربية عندما أبرمت الاتفاقية السرية بين مارك سايكس وجورج بيكو. ولكن أبناء الشريف حسين - عبد الله وفيصل - عملوا رغم إذلال والدهم على تسخير أنفسهم لصالح الأهداف العسكرية البريطانية. فأصبح - أولاً - عبد الله أميراً على المنطقة الواقعة خلف نهر الأردن، ثم بعد ذلك فى عام ١٩٤٦ صار ملكاً على الأردن. وفى عام ١٩٢١ حصل فيصل على تاج العراق بفضل من بريطانيا العظمى. وحتى اليوم لا ترتبط الأسرة الهاشمية والأسرة السعودية بأية روابط صداقة بينهما. وحتى اليوم لا يخطر على بال أى أمير هاشمى أو أية أميرة فى الأردن الارتباط عن طريق الزواج ببنت سعود، على الرغم من أن ذلك الرباط سيكون له مزايا مادية تعود على دولتهم الأردن - تلك الدولة المصطنعة التى هى فى حاجة دائماً إلى المال. ويضم مكة والمدينة يكون ابن سعود قد حقق هدفه الأساسى. فقد أصبح سيد الديار الإسلامية المقدسة.

من العسير ألا نرى فى هذه التطورات خطوطاً متوازية لما حدث فى الفترة الأخيرة فى أفغانستان. فقد كانت عالمية أسامة بن لادن الإسلامية وعالمية حركة طالبان متوافقة تمام التوافق مع ما تريده الولايات المتحدة الأمريكية ماداموا يحاربون السوفييت. ثم أصبح بعد ذلك المارد المخيف الذى يشكل خطراً عليها، وهى التى حبته بالرعاية والعناية بكل معانيهما.

توافر لتأسيس وقيام المملكة العربية السعودية شروط أساسية مرت بمراحل ثلاث - مرحلة ضم الأحساء عام ١٩١٣، وضم مكة عام ١٩٢٥ واستبعاد الإخوان. اتجه تفكير ابن سعود فى بداية الأمر إلى اسم «السعودية» لإطلاقه على المملكة. والعرب يطلقون من باب التبسيط اسم «الجزيرة» على «شبه الجزيرة العربية»، وراح سفير ابن سعود فى لندن يتشاور فى الأمر مع موظفى وزارة الخارجية الذين تقع فى نطاق اختصاصهم شبه الجزيرة التى تحمل فى الغرب وصف «عربية». وكان وقع مسمى «سعودية» على آذان البيروقراطيين الإنجليز مبتذلاً، ورأوا ضرورة أن يشتمل اسم القوة القيادية الإقليمية الجديدة على شىء ذى صلة بـ«بلاد العرب». ومن ثم أعلن ابن سعود قيام «المملكة العربية السعودية» فى ٢٣ سبتمبر ١٩٣٢. ويطلق العرب على المملكة العربية السعودية اسم «السعودية» من باب التبسيط.

## نقطة تحول

لا توجد أحداث تاريخية كثيرة فى تاريخ شبه الجزيرة العربية يمكن أن يصفها البعض بأنها كانت نقطة تحول. فظهور الإسلام هو أحد التحولات الهامة فى هذا التاريخ، ثم يأتى اكتشاف النفط فى عام ١٩٣٨. وأخيراً قيام وتأسيس المملكة القبلية لآل سعود بوصفه نقطة التحول الثالثة فى المنطقة. وبين عشية وضحاها صار هناك حدود بشبه الجزيرة. كانت الحدود بالنسبة لابن سعود وآخرين من زعماء العشائر حتى ذلك الحين إلا «خطوطاً تخيلية فى الصحراء، تتجمع عندها القبائل» (روبرت لاسى). فقد عاشت القبائل والعشائر مئات السنين فى تناحر ونزاع فيما بينهم. واستمرت أحداث هذه القصة تتوالى دائماً على نفس المنوال: توضع «حدود» للقبائل ثم يتم إلغاؤها، تعقد التحالفات ثم يتم نقضها، يتم الاتفاق على هدنة، ثم سرعان ما يندلع القتال من جديد. ولم يحرص على تحقيق الاستقرار فى المناطق الخلفية للساحل سوى البرتغاليين ومن بعدهم الإنجليز الذين قادوا سفنهم فى مياه الخليج الفارسي فى اتجاه شرق آسيا.

ولكن بتأسيس المملكة العربية السعودية وباكتشاف النفط توقفت فجأة السنة القديمة المتكررة على طول الخط من تغيير لحدود القبائل وتغيير لتحالفات العشائر، وجاءت لحظة الختام وتوقف الزمن عند تبديل حدود القبائل إلى حدود دول. وتحولت المناطق مثل الكويت والبحرين وعمان إلى دول، ووصفت العشائر نفسها بأنها «شعوب» أو حتى «أمم»، وتزينت البيوت الحاكمة بالأعلام الخاصة بكل منها وصدرت الجوازات الخاصة بالسفر من مكان لآخر - باختصار: تم تفعيل مبدأ إقامة دولة قومية على النموذج الأوروبى على منطقة شبه الجزيرة العربية، وانتهت الحروب القبلية، وحل محلها الآن التنافس بين الدول الحديثة.

عاد الأمن والأمان والسلام بقدر كبير ليسود منطقة شبه الجزيرة العربية، وتحقق ذلك من خلال الفوائد الجمة التى سرعان ما استفادت منها تلك الدول من الرواج النفطى. لقد أصبح النفط بمثابة عامل الاستقرار العظيم للمملكة القبلية السعودية التى لاتزال تنعم بالاستقرار التام. كان ذلك الاستقرار يرجع إلى اهتمام القوى العظمى البريطانية والأمريكية للحفاظ على مصالحها، ولا عودة مطلقاً إلى الحملات والنزاعات تريد من خلالها قبيلة أن تنزع من أخرى مصدراً من مصادر

النفط. وقد بذلت قصارى جهدها فى تحقيق ذلك الاستقرار أيضاً «شركة النفط العربية الأمريكية» المعروفة باسم «أرامكو»، حتى تدعم الرجل القوى الجديد فى شبه الجزيرة وتسد جميع الاحتياجات العسكرية للقوة العظمى المتمثلة فى الولايات المتحدة الأمريكية. وفى عام ١٩٥٠ كانت شركة أرامكو قد انتهت من مد خط أنابيب نفط من مواقع آبار النفط الشرقية حتى البحر المتوسط. وكان هذا الخط الذى أطلق عليه (ترانس أرابيان) يعنى بإمداد الأسطول السادس الأمريكى بما يحتاج إليه من وقود. كما شيدت شركة أرامكو عام ١٩٥١ خطوطاً للسكك الحديدية بتكلفة ١٥٠ مليون دولار، تمتد من العاصمة الرياض حتى الدمام الواقعة على الخليج الفارسي، وأقامت فضلاً عن ذلك المدارس والمستشفيات بالمملكة العربية السعودية.

ويمكن فى حقيقة الأمر القول بأن أرامكو لعبت دوراً مهماً فى المملكة العربية السعودية، وحتى عام ١٩٤٧ كان ابن سعود قد حصل على مائة مليون دولار معونات مالية من الولايات المتحدة، وذلك لأن عائدات النفط لم تكن تكفى فى ذلك الحين الاحتياجات المتزايدة للحاكم<sup>(١١)</sup>. وفى عام ١٩٥٠ سمحت مستشارية الأمن القومى للولايات المتحدة لشركة أرامكو بأن تعفى جميع المدفوعات المالية لابن سعود من الضرائب المقررة فى الولايات المتحدة (راجع فى ذلك الفصل الثالث عشر). واعتباراً من عام ١٩٥٠ لم تدفع شركة أرامكو للضرائب سوى مبلغ خمسة ملايين دولار من جملة المبلغ الأصى وهو ثلاثون مليون دولار<sup>(١٢)</sup>.

كان لابن سعود علاقات جيدة مع الإنجليز فى بادئ الأمر حينما كان فى مرحلة بسط سيطرته على الأقاليم. وفى العقود الأولى تحولت هذه العلاقات الجيدة إلى الولايات المتحدة الأمريكية. فالمملكة تمد الولايات المتحدة فى الوقت الراهن بحوالى ١,٧ مليون برميل من النفط يومياً. فى حين تستورد الولايات المتحدة من الخارج ما يقرب من عشرة ملايين برميل يومياً بصفة إجمالية. وحتى تحافظ على استمرار حصتها العالية فى السوق العالمى، فإن السعودية تعطى للولايات المتحدة تخفيضاً قيمته دولار واحد على كل برميل نفط عن سعر السوق العالمى المعلن. ويعنى ذلك أن مبلغ الخصم الذى تعطيه السعودية للولايات المتحدة يصل فى شكل معونة مالية سعودية تصل قيمتها السنوية للولايات المتحدة ما يقرب من ٦٢٠ مليون دولار<sup>(١٣)</sup>. وبذلك فقد تعمقت العلاقات بين كلا الطرفين باطراد، لا سيما بعد الكشف عن المصدر النفطى رقم ٧ فى الدمام عام ١٩٣٨.



مات ابن سعود عام ١٩٥٣، ووفقاً للتقاليد الوهابية فقد وورى الثرى بمنتهى البساطة، فلا ضريح ولا مبنى فاخراً يذكر الناس بمؤسس الدولة. وكما هو الحال غالباً مع من يوصفون «بالعظماء» من قادة العالم فقد بدأت المشكلات الحقيقية فى الظهور على الفور بمجرد موت مؤسس الدولة.

تولى العرش من بعده سعود - الابن الثانى لابن سعود - وتوج ملكاً على البلاد فى ٩ نوفمبر ١٩٥٣، ثم جرى عزله عن العرش فى ٣ نوفمبر عام ١٩٦٤ لأنه قاد المملكة إلى الإفلاس من خلال رغبته العارمة فى الإنفاق، وتجلى بذلك على وجه السرعة خطأ فى ميلاد المملكة: حق الحاكم فى التصرف الشخصى بلا حدود فى موارد الدولة التى تتشكل من عائدات النفط فى كل جوانبها. فقد ارتفعت على عهد الملك سعود المصروفات عن الإيرادات بنسبة الربع، والتهم قصر الأنصارى وحده الذى شيده سعود بالرياض خمسة وعشرين مليون دولار - وكان هذا المبلغ بمقاييس ذلك العصر يعد ثروة ضخمة. وفى عصر حكومة الملك سعود حدث أن ضخت المملكة ١,٤ مليون برميل فى اليوم الواحد، ولم تدفع شركات النفط للملكة سوى دولارين عن كل برميل<sup>(١٤)</sup>.

وبعد إقالة سعود تولى عرش البلاد فيصل الذى حكم حتى عام ١٩٧٥ بعد محاولة فاشلة لعودة سعود إلى العرش، حين أطلق ابن أخيه فيصل بن مساعد الرصاص عليه. وقد اشتهر اسم هذا الشاب وذاع صيته أثناء إقامته فى الولايات المتحدة من خلال مغامراته وشططه، وجلب العار على المملكة السعودية وفقاً لرأى الملك فيصل الذى عرض على ابن أخيه أن يغادر المملكة.

دخل فيصل تاريخ المملكة العربية السعودية على الأخص عن طريق حظر النفط الذى فرضه أثناء حرب يوم كيبور فى أكتوبر ١٩٧٣ على الدول الصناعية، فقد شنت مصر وسوريا حرباً على إسرائيل حتى يمضى عار هزيمة ١٩٦٧. وأراد فيصل عن طريق الحظر أن يجبر الإسرائيليين على الرحيل من الأراضى التى احتلوها عام ١٩٦٧ (الضفة الغربية لنهر الأردن - غزة - القدس الشرقية). وعقب اندلاع الحرب فى السادس من أكتوبر ١٩٧٣ أعلنت المملكة العربية السعودية وبعد ذلك دول أخرى منتجة للنفط تخفيض ضخ النفط المصدر بنسبة خمس بالمائة. وفى منتصف أكتوبر تقرر خفض آخر للنفط المصدر لتصل النسبة إلى عشرة فى المائة. وقد هددت الدول المصدرة للنفط فى مواصلة خفض الإنتاج شهرياً بنسبة خمس بالمائة. وقدم الملك فيصل لمصر معونة عسكرية وصلت

قيمتها إلى ٢٠٠ مليون دولار. وبعد أن قامت الولايات المتحدة الأمريكية بتقديم مساعدة لإسرائيل قيمتها ٢,٢ مليار دولار، أوقف الشيخ زايد رئيس دولة الإمارات العربية المتحدة ضخ النفط المصدر.

كانت هذه الإجراءات ذات بعد سياسى أكثر منه اقتصادى، فالإنتاج المحدود للإمارات على سبيل المقارنة لم يقدر على إحداث خلل فى التوازن الاقتصادى فى الغرب. وحتى يكون سباقاً فى عدم حدوث قلقلة وتوتر بين أهل بلده اضطر الملك فيصل أن يسير على نفس الدرب: أوقف تصدير النفط. إلا أنه فى نفس الوقت التمس - من خلف الكواليس - وجود حل للأزمة. فقد ألمح الملك فى مفاوضات له مع هنرى كسنجر - وزير خارجية ريتشارد نيكسون - أنه يرغب فى إعادة النظر فى موقفه الذى يبدو للعيان معادياً للغرب. وفى ١٩ مارس ١٩٧٤ قرر الملك رفع الحظر. بعد تأكيدات أمريكا المتكررة أنها ستبقى حامية حمى الديار السعودية. أما الحظر فقد انتهى بالنسبة للعالم العربى بفشل سياسى، لأن فيصل لم يصل لهدف واحد من أهدافه، فإسرائيل على سبيل المثال لم تكن على استعداد للانسحاب من الأراضى المحتلة. ومنذ ذلك الحين لم يقدم حاكم عربى مرة أخرى بجدية على استخدام هذا السلاح الحاد الوحيد للعالم العربى - تحديداً لمساعدة الفلسطينيين من الناحية السياسية.

استقر سعر النفط قبل فرض الحظر عند ما يقرب من ثلاثة دولارات للبرميل. وبعد الارتفاع الأول أثناء الحظر وصل سعر البرميل إلى خمسة دولارات. وفى منتصف ديسمبر ١٩٧٣ - أثناء الحظر - وصل السعر المقدم للبرميل إلى ١٢ ثم إلى ١٧ دولاراً. وفى يناير عام ١٩٧٩ كان السعر المقرر للبرميل قد وصل إلى ٢٨ دولاراً<sup>(١٠)</sup>. واستفاد الملك فيصل من هذه الأموال على وجه الخصوص فى إقامة بنية تحتية للمملكة، وحقق بذلك خلفيات دولة حديثة.

أما اليوم ورغم ارتفاع أسعار النفط، فلا يزال المال يشكل من وقت لآخر عبئاً على المملكة. ويمكن تفسير ذلك التناقض من خلال الاستثمارات التى تخطت جميع الأبعاد فى البنية التحتية وما يرتبط بها من أموال عملاقة تبذل من أجل الحفاظ على هذه البنية الأساسية. ففى خلال بضع عقود تطورت الحياة فى الرياض مثلاً من صحراء جرداء إلى مدينة فى غاية الحداثة منفتحة على العالم الخارجى.

وهناك تفسير للفراغ الذى لحق بخزائن السعوديين يتعلق بتكاليف الحرب التى اضطرت المملكة العربية السعودية لدفع فواتيرها إلى الولايات المتحدة لتحرير الكويت. وقد بلغت هذه التكاليف ستين ملياراً من الدولارات بالتمام والكمال. فمنذ أيام حرب الخليج سجلت ميزانية المملكة عجزاً مالياً. وهناك استنزاف آخر للدماء السعودية يتمثل فى صفقات السلاح التى لا معنى لها فى أغلب الأحيان، والتى تجبر الولايات المتحدة الحكام عليها بحجة حماية المملكة. وقد صارت تلك الصفقات باهظة التكاليف لدرجة تفوق كل التصورات، وذلك بفضل «اللجان» التى تحصل أموالها من المفوضين السعوديين شخصياً.

مثل هذه السلوكيات وتلك أدت إلى أن أغنى دولة فى العالم - كما هو مفترض - لا تجلس على أكبر مستودع نفطى فى العالم فحسب، بل على تل من الديون الطائلة، فقد بلغت ديون السعودية لدى البنوك الوطنية ١٧١ مليار دولار، كما بلغ حجم الديون الأجنبية ٣٥ مليار دولار. وفى بلد تبلغ نسبة النمو السكانى فيه ٣,٤ بالمائة وعدد سكانه اليوم يتعدى ٢٠ مليون نسمة، فإنه لا سبيل أمام هؤلاء البشر المتزايدى فى أعدادهم يوماً بعد يوم سوى أن يعيشوا على إيرادات نفطية متجمدة، فقد تراجع متوسط دخل الفرد فى السعودية على المستوى الشعبى من ٢٨٦٠٠ دولار فى عام ١٩٨١ إلى ٦٨٠٠ دولار فى عام ٢٠٠١<sup>(١٦)</sup>.

## كيف ولد المتطرفون

هناك بند آخر للنفقات من أموال المملكة. حيث يقوم بتقديم مساعدات مالية لجميع المؤسسات الإسلامية الممكنة، وحيثما تتاح الإمكانية أو تكون هناك ضرورة وحاجة لإقامة مسجد أو مدرسة لتحفيظ القرآن تقوم المملكة العربية السعودية بتقديم الدعم المالى لها. فقيمة المصروفات التى تبذل فى صالح هذه الأعمال كل عام لا يستطيع أحد تقديرها ولو على سبيل التقريب كما أن غيرها من المصروفات التى يسعد المتبرعون السعوديون ببذلها بلا حدود لا يمكن التقليل من شأنها.

ويضرب الإسلام الأصولى بجذور عميقة بين مئات الآلاف من المصريين والفلسطينيين والسوريين والأردنيين، كما أن الدولة السعودية قامت بتوفير



وظائف للمستقدمين من دول الجوار من مهندسين وأساتذة جامعات ومعلمين. ونشر الجيش الجديد من العمالة الأجنبية المثقفة الأفكار الدينية المحتضنة بالمملكة السعودية، حيث بلغ هذا الوضع ذروة من التطور لاتحمد عقباها. ورغم أن هذا الخطأ الدبلوماسي باعتراف السعودية بحكم طالبان لم يكن محل مفاجأة، لأن نوعية المفاهيم الإسلامية لابن عبد الوهاب متشابهة إلى حد كبير مع المفاهيم التي رغبت طالبان في حكم أفغانستان بها، إلا أن السعوديين عقدوا العزم على هذه الخطوة الخطيرة، لا لشيء إلا لأن الولايات المتحدة قد حثتهم على الإقدام عليها: «لقد اعترفنا بطالبان فقط بعد أن أعطانا الأمريكان الضوء الأخضر» - كما صرح أحد الوزراء السعوديين للصحفي الفرنسي إريك رولو<sup>(١٧)</sup>. كما اتفق رأي السعوديين مع الأمريكان في أن زعيم طالبان الملا عمر لديه من الوسائل الحربية ما يمكنه من تحقيق السلام في المنطقة غير الهادئة. وتعين على كل من الأمريكان والسعوديين دفع فاتورة باهظة التكاليف بسبب تلك الحسابات السياسية الخاطئة. إذ استيقظ البيت الملكي فزعاً حينما علم أن من بين التسعة عشر إرهابياً في هجمات الحادي عشر من سبتمبر ٢٠٠١ يوجد خمسة عشر مواطناً سعودياً.

لقد ظهر السخط وعدم الرضا مبكراً في المملكة، وكان أحد أولئك الذين تمردوا على الوضع هناك، مهيم بن محمد بن سيف العتيبي، هذا الشاب الذي ينتمي لقبيلة العتيبي. وهو كمسلم من أهل السنة لم يكن على الإطلاق من أنصار آية الله الخميني بإيران. إلا أنه كان أحد المنبهرين بنجاح ثورة إيران ضد الشاه. وفي يوم ٢٠ نوفمبر ١٩٧٩ قام باحتجاز بعض الأسرى في الحرم المكي الكبير وأعلن أنه «المهدي» المنتظر. وبعد معركة حامية الوطيس داخل الحرم الشريف تم القبض على العتيبي وأتباعه، ونفذت على الملا الأحكام بإعدام ثلاثة وستين من المشاركين في الأحداث الثورية بالحرم - في تلك المدن والقرى التي جاءوا منها.

انتفض في نفس هذا التوقيت على التقريب شيعة يعيشون بإقليم الأحساء ضد البيت الملكي. ويصعب تقدير أعداد الشيعة الذين يعيشون في المملكة العربية السعودية. فالبعض يقدرهم بحوالي ٢ مليون شيعي في التعداد السكاني الذي يبلغ نحو ٢١,٥ مليون نسمة. فبعد سيطرة ابن سعود على إقليم الأحساء في عام ١٩١٣، تركت الأسرة الحاكمة الشيعة ينظمون مستقبل شئونهم وأحوالهم الخاصة بهم. وبعد أن استخدم الملك فيصل في الستينيات الإسلام كأداة حرب للوقوف في وجه

حركة الوحدة العربية التي قادها عبد الناصر، وبعد أن استولى آية الله الخميني عام ١٩٧٩ على السلطة في إيران، ساء وضع الشيعة وتدهورت أحوالهم بدرجة بالغة. وفي مايو ٢٠٠٣ قام ٤٥٠ مواطناً سعودياً - من بينهم ٤٦ امرأة - بالتوقيع على طلب تقدموا به إلى الحكومة يلتمسون فيه احترام حقوق الشيعة<sup>(١٨)</sup>. وفي إبريل عام ٢٠٠٢ انطلق عدد من الشبان إلى شوارع مدينة صفوة لكي يعبروا في مظاهرة عن رفضهم احتلال القوات الإسرائيلية لمخيم اللاجئين الفلسطينيين بجنين.

كما أن أسامة بن لادن وجه اتهاماً آخر، فمن ناحية لا يستطيع أحد القول بأن طرق أسامة بن لادن القتالية وتفسيره القمعي المتجمد للإسلام يجد أنصاراً له كثيرين في كل مكان في العالم الإسلامي، كما أنه لا يعد بكل تأكيد عالماً معترفاً به في تفسير القرآن. أما من ناحية أنه قد حظى بشهرة متواصلة رغم ذلك، فإن تفسير ذلك يكمن على الأخص في حقيقة لاشك فيها، وهي استمرار احتلال إسرائيل للمناطق الفلسطينية منذ عام ١٩٦٧، وتشيد المستعمرات الإسرائيلية في الأراضي المحتلة وفي عدم التوصل إلى حل وسط تبديه إسرائيل بشأن قضية القدس. كما يضاف إلى ذلك أن التأييد الأمريكي لإسرائيل عمل دائماً على تنامي الشعور المعادي للولايات المتحدة على أوسع نطاق شعبي في العالم الإسلامي. فأمريكا لم تدرك على الإطلاق معنى الجرح الذي تسببه للنفس العربية.

وقد تكررت مطالبة الملك عبد الله، والذي كان يدير منذ وقت طويل الشئون السياسية في الرياض بسبب مرض الملك الراحل فهد، للولايات المتحدة باتباع سياسة متزنة في الصراع. ولكي يخفف من حدة الأزمة، تقدم بعرض جدير بالاحترام في مؤتمر القمة العربية المنعقدة ببيروت في مارس ٢٠٠٢: سيعترف العالم العربي بإسرائيل فور سماح إسرائيل بتأسيس دولة فلسطينية في الضفة الغربية لنهر الأردن وفي غزة وفي القدس الشرقية حتى حدود ٤ يونيو ١٩٦٧. وبقيت خطة السلام الجادة دون أدنى أثر لها، لأن كلا من الولايات المتحدة وإسرائيل لم تتحركا خطوة تجاه هذه الخطة.

فهذا الافتقار إلى الاستجابة من جانب إسرائيل والولايات المتحدة يعد أيضاً سبباً آخر للهجوم النقدي المتزايد من جانب المملكة العربية السعودية الحليف الأمريكي على الولايات المتحدة الأمريكية. ورغم أن جزءاً كبيراً من قيادات الدولة تدربت وتعلمت في الولايات المتحدة، إلا أن هذه الصلة لم تؤد بحال من الأحوال إلى اتباع دائم للسياسة الأمريكية.

وتوضح لنا المظاهرات التي اندلعت في منطقة الجوف في شمال المملكة وعلى مقربة من الحدود الأردنية، مدى قوة النقد الموجه إلى التحالف الإستراتيجي الذي عقده أمريكا مع إسرائيل. وفي مدينة سكاكا تظاهر في إبريل ٢٠٠٢ ما يقرب من أربعة آلاف شخص ضاربين بعرض الحائط الحظر العام المقروض على القيام بمظاهرات، وطالبوا النظم العربية بمزيد من الالتزام نحو الفلسطينيين. كما انتقد المتظاهرون ذلك «الصمت العربي المهين للكرامة» إزاء القهر الإسرائيلي لذويهم. واضطرت الحكومة السعودية إلى إرسال قوات إلى بلدة سكاكا النائية والتي لم يمتد إليها بعد نعيم الرواج النفطي، حتى تخمد الثورة. وبعد يوم من ذلك طالب متظاهرون أمام القنصلية الأمريكية بالظهران بأن تغلق المملكة صنبور النفط في وجه الغرب. ونظرًا لاستمرار رفض قبول تسوية القضية من الجانب الإسرائيلي الأمريكي، فقد تنامت مشاعر التعاطف مع أسامة بن لادن بداخل وخارج المملكة. فقد تيقن ابن لادن من ذلك التخمير السياسي المتزايد بالمملكة، حين بث رسالته عبر قناة «الجزيرة» عرّج فيها بإسهاب على إعادة احتلال إسرائيل للضفة الغربية لنهر الأردن في إبريل ٢٠٠٢، فقال: «وما تعاني منه أمريكا اليوم فهو لا يقارن بما عانيناه سنين طويلة... في هذه الأيام احتلت المدرعات الإسرائيلية... جنين ورام الله ورفع وبيت جالا... ولا نسمع أحدًا يرفع صوته معارضًا لذلك. فلا أمريكا ولا أي شخص يعيش في أمريكا سينعم بالسلام يومًا، مادمنّا لا نشهد سلامًا في فلسطين».

لا شيء آخر سوى حرب العصابات التي تقودها قاعدة ابن لادن ضد المملكة العربية السعودية، يبرهن بوضوح تام على مدى تشابك جميع مشاكل الشرقيين الأدنى والأوسط مع بعضها بعضًا، فالهزيمة التي تفرضها الولايات المتحدة عن طريق تواجد قواتها لضمان تدفق نهر النفط، والدعم العسكري الذي تقدمه الولايات المتحدة لإسرائيل، ما هما في نظر الكثيرين بمنطقة الشرق الأوسط بأسرها إلا وجهان لعملة واحدة.

تمتد شبكة عائلة سعود في جميع أنحاء البلاد، كما تمتد أذرع العائلة الحاكمة لتصل حتى آخر ركن في الدولة القبلية. والوضع لا يزال غامضًا بالنسبة للنساء، فنصف المجتمع - النساء - مستبعد من المشاركة في الحياة الاجتماعية وكذلك عن مزيد من النمو المثمر للمجتمع. فلا أماكن عمل للنساء سوى في المجالين الطبي والتربوي. ومنذ فترة وجيزة فقط سمح لهن باستخراج بطاقات شخصية - وبموافقة أزواجهن. وينحصر عمل الرجال المفضل في



الشراكة السورية فى إدارة الأعمال وشركات أوروبية - وفى حالات كثيرة أيضاً - لا يعبأون بشيء سوى تحصيل نصيبهم من الأرباح. فالقيام بالأعمال الخدمية العادية يتعارض مع الطبيعة الوراثة البدوية. لذلك لا نتعجب على الإطلاق من أن ثلثى الرجال السعوديين وما يقرب من تسعين بالمائة من كل نساء السعودية بلا عمل. وفى المقابل تستقدم المملكة السعودية جيشاً يقدر عدده بالملايين من العمالة الآسيوية إلى جانب المعلمين والمهندسين من الأردن وسوريا ومصر، وهو ما يحافظ على استمرار منظومة الحياة الاقتصادية والاجتماعية.

لقد استطاع نظام الحكم أن يواصل مسيرة الحياة لأكثر من سبعة عقود - استقر خلالها بظهور النفط والسؤال الذى يفرض نفسه: هل المملكة مهددة الآن أكثر من أى وقت مضى؟ ربما فكرت الولايات المتحدة فى ذلك فى أعقاب أحداث الحادى عشر من سبتمبر ٢٠٠١. وربما كان هدف الحملة العسكرية على العراق هو التجهيز لقاعدة فى بلد مجاور بشكل مباشر للمملكة، يمكن من خلالها أن تتحكم الولايات المتحدة فى الأحداث التى تجرى فى المنطقة، إلا أن الحرب التى لا تزال قائمة فى أفغانستان ذات صلة وثيقة بالتطورات فى المملكة، كما فسر ذلك خبير شئون الشرق الأوسط مايكل كلير من مركز أمهرست «هامبشير كوليدج» بولاية ماساشوستس<sup>(١٩)</sup>. حين قال: «ارتبطت الحرب على الإرهاب بغاية الولايات المتحدة الأمريكية فى تأمين المنفذ الموصل للنفط - لا سيما الواقع على الخليج الفارسى وفى محيط بحر قزوين... ويمكن رؤية الحرب فى أفغانستان على أنها مد زمنى لحرب ظل... بين أعداء راديكاليين للمملكة العربية السعودية والأسرة الملكية التى تحميها الولايات المتحدة. فبعد أن قرر الملك فهد عقب غزو الكويت من جانب العراق أن يسمح لقوات أمريكية فى استخدام بلاده كقاعدة لهجومها على العراق، قاد متطرفون سعوديون وعلى رأسهم أسامة بن لادن، حرباً سرية لإسقاط المملكة ولطرد الأمريكان. وجهود أمريكا المبذولة من أجل القضاء على القاعدة وأعوانها فى أفغانستان، يمكن تقديرها كتجربة أو كمحاولة من أجل حماية العائلة الملكية السعودية ومن أجل تأمين المنفذ الموصل للنفط».

والاعتداء الإرهابى الذى وقع على الثكنات العسكرية الأمريكية بالخبر شرق المملكة (١٩٩٦)، والهجوم على حى يسكنه أجانب فى مايو ٢٠٠٣ والاعتداء الانتحارى الذى وقع بالرياض فى نوفمبر ٢٠٠٣ - كل هذه الأعمال ما هى إلا بمثابة محطات لمعركة تشنها القاعدة ضد البيت الملكى والولايات المتحدة. والواقع أن الولايات المتحدة فطنت مبكراً لذلك الخطر الذى يحدق بالبيت الملكى

من خلال وجود قوات أمريكية. ففي عام ١٩٦٠ أولى ولي العهد الأسبق فيصل اهتمامًا بهذا الأمر لدى الرئيس جون إف. كينيدي حين ذكر له أنه من الأفضل لو قررت الولايات المتحدة من نفسها إغلاق قاعدتها العسكرية بالظهران، وذلك لأن الوجود الأمريكي يجرح مشاعر المسلمين. وعند ظهور حالة طارئة ستعيد المملكة العربية السعودية مرة أخرى هذه القاعدة. كان ذلك كلام فيصل. وفي نهاية عام ١٩٦٠ سحب الأمريكان أنفسهم، وبقيت العلاقات السعودية الأمريكية دون اضطراب وعلى أوسع نطاق<sup>(٢٠)</sup>.

فهل ستسير المملكة على نهجها القديم أم أن هناك بشائر جديدة تلوح في الأفق، في ربيع عام ٢٠٠٣ وقعت ١٠٤ شخصيات على عريضة طالبوا فيها بإصلاح دستوري واسع النطاق. واستقبل ولي العهد عبد الله بنفسه هذه المجموعة. وأعلن أحد الموقعين قوله: «إن ذلك بمثابة سباق ضد اتجاه عقارب الساعة. فنحن أمام مشاكل سياسية واقتصادية واجتماعية خطيرة نتج عنها فقر وبطالة متزايدة. ونحن نرد على ذلك بأن نستمر في ملاطفة الأمريكان، وبأن نخاطبهم بحلو الكلام ونضع المشاكل الحقيقية بين قوسين، ولكن نستطيع أيضًا أن نأخذ قرارنا في محاربة الفساد ونحقق لأنفسنا الإصلاحات التي تضمن مزيدًا من الحرية والحفاظ على حقوق الإنسان»<sup>(٢١)</sup>.

لقد دخلت المملكة القبلية لعائلة سعود والتي تأسست عام ١٩٣٢ مرحلة فاصلة في تاريخها. وهناك أناس كثيرون غارقون في بحر الزمن الماضي وينظرون بالإعجاب في سرهم لأسامة بن لادن. وهناك آخرون على العكس منهم ينتظرون في لهفة حدوث الإصلاحات. فكيف سيدفع كل ذلك بمصير وقدرة الدولة السعودية لينتهي به إلى اختبار القوة الفاصلة؟ إن الأمريكان يسعون مؤخرًا إلى تحقيق الديمقراطية، بعدما قاموا بتعزيد نظام الحكم السعودي على مدار سبعة عقود. وعلى العكس من ذلك فإن إرهابي أسامة بن لادن يريدون - مثل الأمريكان في العراق - تحقيق تغيير لنظام الحكم عن طريق تفجير القنابل، كما أنهم يريدون تحقيق مزيد من التقارب بين الناس، كما يرغبون في اتخاذ الدولة قاعدة لحربهم ضد الولايات المتحدة الأمريكية. وفي البلد المجاور العراق أسس الأمريكان من جانبهم - مثلما فعلوا بأفغانستان قبل ذلك - قاعدة لهم للحرب ضد القاعدة. على مدار سبعة عقود استطاعت المملكة القبلية السعودية أن تنفض عن نفسها غبار قوى الدفع السياسية بالمنطقة، فهل تستطيع الصمود مجددًا أمام عواصف المستقبل؟





# الجزء الثالث

الخاضعون يدافعون  
عن أنفسهم



## الفصل السادس

### من المهدي إلى حافظ الأسد

«إن إخضاع الشعوب للحكم الأجنبي وعمليات الهيمنة والاستغلال يعد بمثابة إهدار لحقوق إنسانية أساسية... فجميع العمليات المسلحة والإجراءات القمعية بكل ألوانها وأشكالها والتي ترتكب في حق الشعوب الخاضعة يجب أن تتوقف».

قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة ١٥٤٠ لعام ١٩٦٠ بشأن  
«منح الاستقلال للدول والشعوب المستعمرة»

كان محمد أحمد بن السيد عبد الله يحمل في حقيقة الأمر اسمًا عربيًا مألوفًا، ولكن نظرًا لأنه قضى حياته على نحو غير عادي، فإنه أخذ يكتسب اسمه بمرور الزمن وفقًا لمسيرة الأحداث. فحين ولد محمد أحمد عام ١٨٤٤ في أم درمان بالسودان، كانت الجارة الشمالية للسودان، مصر، قد احتلت بلده. وحتى يتسنى لهم تمويل حملتهم بالأموال الأوروبية، فقد دفع المصريون بقولهم: إنهم يريدون محاربة تجارة الرقيق المنتشرة في جنوب السودان. فاكتمسبوا بهذه الطريقة أيضًا أصوات مسيحيين أوروبيين كان من بينهم الجنرال البريطاني تشارلز جورج جوردون لصالح حملتهم العسكرية. وإن كان الزعماء المصريون وسادتهم بإسطنبول مسلمي الديانة، إلا أن محمد أحمد وصفهم جميعًا بأنهم ملاحدة، نظرًا لأنهم احتلوا بلده بالتواطؤ مع الأوروبيين. وأخذ على عاتقه مهمة تحرير بلاده من السيطرة المصرية وتأسيس جماعة تؤمن بالله. ودعا أنصاره إلى تأسيس حياتهم على الورع وطاعة الله. ونظرًا لأن محمد أحمد توصل بالتدريج إلى قناعة بأنه يؤدي رسالة إلهية، فقد أطلق على نفسه في نهاية المطاف «المهدي» (أي من هداه الله الصراط المستقيم). فقد أراد أن يحقق لبلده - السودان - العدالة والمستقبل السعيد، في إطار تأسيس دولة تقوم على قواعد الإسلام وتناهى عن السيطرة والقرار الأجنبي.



كان المهدي أحد الزعماء العرب الأوائل الذين حاربوا الاستعمار، بدءاً من إمبريالية المصريين التي صنعها السودانيون أنفسهم، ووصولاً إلى إمبريالية البريطانيين التي أخضعهم القدر التاريخي لها، وذلك لأنه في الوقت الذي قاد المهدي حملته العسكرية ضد القوات المصرية بالسودان، كان البريطانيون يمسكون بزمام السلطة في القاهرة. كان ذلك في عام ١٨٨٢ حين أعلن المهدي - ربما على مضض - عداؤه لقوة بريطانيا العظمى. وأرسل البريطانيون الذين وجدوا السودان فجأة في حوزتهم قوة عسكرية لمواجهة المهدي. وقضت هذه القوة العسكرية عام ١٨٨٥ على قواته. وقتل المحاربون باسم الله في هذه المعركة قائد القوات البريطانية الجنرال تشارلز جورج جوردون، وكان ذلك ضد إرادة المهدي.

كان مقتل القائد العسكري البريطاني، الذي قطع المحاربون من أتباع المهدي رأسه سبباً دفع البريطانيين إلى التفكير في القيام بعمل انتقامي. ولم يشف غليلهم موت المهدي في نفس العام مصاباً بمرض التيفود. فبعد أن أعاد اللورد كيتشنر عام ١٨٩٨ احتلال الخرطوم، أمر بإخراج جثة المهدي من قبره وإلقائها في نهر النيل. وبهذا الأسلوب المفزع المخيف صارت السودان بريطانية. وعرفت المنطقة من دلتا النيل حتى أقصى الجنوب في السودان في الخرائط المعاصرة باسم «السودان الإنجليزي المصري».

يرجع الفضل في وقوع أرض الحضارة القديمة مصر تحت الاحتلال البريطاني بالدرجة الأولى إلى إسراف حكامها وتبذيرهم، أكثر من السعي الدءوب للقوة الاستعمارية البريطانية لتحقيق هذه الغاية. فبعد أن حفر الفرنسيون قناة السويس اعتقد الخديوي - أي نائب الملك القابع في إسطنبول البعيدة - بأن عليهم استقبال النبلاء الأوربيين القادمين من بلادهم قاصدين مصر بما يليق بهم من حفاوة تتناسب ومكانتهم الاجتماعية الرفيعة، وذلك بمناسبة افتتاح الخط الملاحي الاستعماري عام ١٨٦٩، علاوة على ذلك فقد تم تشييد قصر خصيصاً للإمبراطورة الفرنسية أوجيني - قرينة نابليون الثالث، لتحل ضيفة فيه أثناء إقامتها بمصر الموحشة وبعيداً عن مضايقات من أهل البلاد، واليوم يضم هذا القصر البهي فندقاً فخماً.

وقام الحكام المسلمون بالقاهرة ببناء دار للأويرا حتى يقدموا لأصحاب الجلالة والفخامة والسمو الأوروبيين أعمالاً من حضارتهم الأوروبية. وجرى عرض أوبرا «ريجوليتو فيردى» بمناسبة الافتتاح الرسمي للقناة لأن المايسترو

لم يتمكن من الانتهاء من العمل المكلف به فى الوقت المحدد للاحتفال بهذا الحدث، وهو أوبرا «عايدة» المستوحاة من التاريخ الفرعونى بمصر، وكتب لها أن يكون العرض الأول بأوبرا القاهرة فى ديسمبر عام ١٨٧١.

وقد حملت مصر نفسها فى ذلك الأمر ما لا يطاق، لأنها لم تكن من البلاد الغنية لتمويل تلك المظاهر من الترف والعظمة والأبهة، حتى اضطرت للاستدانة. فما أن عاد الضيوف أصحاب الرغبات المتعددة إلى ديارهم، حتى اضطرت مصر إلى التوقيع على وثيقة إفلاسها. وكما حدث مع الدولة العثمانية، فقد أجبرت مصر على الموافقة على السماح بإقامة إدارة لشئون الديون الغربية على أرضها، وهكذا سقط الخديويون فى أيدي الممولين الأوروبيين.

كانت مثل هذه التبعية من شأنها أن تثير روح المقاومة فى الشعب. أما الرجل الذى تولى محاربة أوتقراطية النظام الخديو الموالى لبريطانيا، بعد التمهيد الذى قام به المهدي، فكان عقيداً بالجيش المصرى سمي أحمد عرابى. وكما حدث بعد ذلك بسبعين عاماً مع جمال عبد الناصر، فقد ظهر عرابى فجأة على مسرح الأحداث، ولم يكن حتى تلك اللحظة سوى ضابط غير معروف بالجيش المصرى، وأعلن الحرب على ساداته وأسيادهم الأجانب؛ ففي ٨ سبتمبر ١٨٨١ سار عرابى ومعه أنصاره إلى مقر إقامة الخديو بقصر عابدين بالقاهرة، وطالب بدستور للبلاد وزيادة عدد الجيش. وفى نهاية الأمر سلم الخديو توفيق باشا نفسه كلية ليد الممولين والديانة الأجانب، حين طلب إلى الإنجليز والأتراك التدخل العسكرى. وخرج المصريون فى ١ يونيو ١٨٨٢ فى مظاهرات بالإسكندرية ضد الهيمنة الأوروبية فى المنطقة. ولم تكن الإسكندرية فى ذلك الوقت مدينة مصرية بحتة. كانت هذه المدينة التى أسسها الإسكندر الأكبر تشهد - من المنظور الأوروبى - بهاء ورونقاً لم تعرفه مدينة أخرى، إذ كانت مدينة متعددة الثقافات - كما يتردد فى لغة الحداثة - حيث ازدهرت بها الحضارة الأوروبية وحيث كانت الكلمة فيها لليونانيين واليهود والبريطانيين - ولكن ليس للمصريين. وقد أبدع لورانس دوريل رائعته الأدبية عن ذلك العصر الذهبى للإسكندرية فى روايته «رباعى الإسكندرية»، آنذاك احتل ١٣٢٥ أوروبياً وظائف ومراكز هامة بالحكومة والإدارة<sup>(١)</sup>.

وقد صمد المصريون فى الدفاع عن أنفسهم ضد التأثيرات الأجنبية الدخيلة على حياتهم. وفى أثناء ثورة عرابى ترك البلاد ١٤٠٠٠ أوروبى، ولم يكن هناك

بريق أمل فى التصالح بين الجبهات. وتطور عن ذلك فيما بعد نمط فكرى لكل طرف عن الطرف الآخر سيطر على عقل كل منهما عشرات السنين. إذ كان الناس فى مصر يرون فى البريطانيين إمبرياليين لا سبيل إلى إصلاحهم. أما فى إنجلترا فقد نظروا إلى المصريين على أنهم إرهابيين لن يأتى الزمان بأسوأ منهم. فهم يقتلون الأبرياء من المدنيين وهم ليسوا بطرف فى حلبة الصراع. ترسخ هذا النموذج فى الأذهان نظراً لتكرار تقديمه فى أغلب الأحوال إلى العالم حين وصل الأمر فى العقود التالية إلى الصراع بين قوى الاستعمار والشعوب المحتلة.

لم يكن الإنجليز يرون فى تمرد عرابى مشكلة داخلية فحسب، بل اعتبروها على وجه الخصوص نوعاً من التحدى لسيطرتهم فى وادى النيل والبحر المتوسط. فأطلقوا النيران من أسطولهم البحرى على الإسكندرية. وفى يوم ١٣ سبتمبر ١٨٨٢ قام البريطانيون بضرب قوات عرابى واحتلوا مصر وأصدروا حكماً بإعدام عرابى نظير تمرده، إلا أنهم بعد ذلك قاموا بنفيه إلى جزيرة سيلان الواقعة تحت سيطرتهم، كان تمرد عرابى بمثابة الشرارة التى أشعلت نيران معارضة ذى توجه قومى - عربى ضد الحكم الأجنبى العثمانى والبريطانى الخطير، وانتهى تمرد عرابى باحتلال بريطانيا العظمى لمصر.

لم تخمد نيران هذه الشعلة فى مصر بهذه البساطة، فقد تأججت نيرانها ثانية فى عروق أحد الفلاحين ليقف من جديد فى وجه السيطرة البريطانية، إنه الثورى سعد زغلول الذى انحدر من أسرة ريفية ارتقت مكانتها الاجتماعية بدللتا النيل من خلال ما تملكه من أراضٍ زراعية حتى عرف عنها الثراء، فقد حقق سعد زغلول ما كان تحقيقه نادراً من قبل للفلاحين: درس سعد زغلول بجامعة الأزهر الإسلامية وبكلية الحقوق المصرية. وبعد أن أعلن البريطانيون فى الحرب العالمية الأولى الحماية على مصر وأسقطوا الحكومة وكذلك الخديوى؛ قام سعد زغلول بتنظيم خلايا مقاومة، ثم طالب زغلول وأتباعه بعد انتهاء الحرب بالاستقلال، فلجأ البريطانيون إلى طريقتهم التى عرفوا بها فى هذه الأثناء ونفوا سعد زغلول إلى مالطة. ولم يهدأ أنصار سعد زغلول ونظموا المظاهرات. وكان السير إدmond اللنبى - وهو الذى احتل فلسطين - قد وصل إلى القاهرة حيث أصبح المندوب السامى بها وأعاد سعد زغلول إلى وطنه. وتوجه سعد زغلول على الفور على رأس وفد - الوفد الذى أطلق اسمه منذ ذلك الحين وحتى اليوم على «حزب الوفد» - إلى مؤتمر السلام بباريس حيث لم يجد نداؤه ومطلبه بتحقيق الاستقلال آذاناً صاغية. ولم يتوقف



كفاح سعد زغلول، وتعرض للنفي من جديد ولكن هذه المرة إلى جزر سيشيل.

ولم تثن هذه العقوبة عزيمة المناضل عن مطالبته باستقلال مصر، وثار أتباعه وأعوانه بالقاهرة. وانقضى إلى غير رجعة هذا العصر الذي يهدد فيه المصريون بالنفي الأبدى إذا طالبوا بالاستقلال، كما حدث ذلك من قبل لأحمد عرابي، وأطلق البريطانيون صراح سعد زغلول مرة ثانية، بل أصبح عام ١٩٢٤ رئيساً للوزراء - وهو أول فلاح مصري في هذا المنصب. ويرجع الفضل في أن البريطانيين منحوا مصر - على مضض وكره منهم - عام ١٩٢٢ (وكان زغلول لا يزال في منفاه في جزر سيشيل) استقلالاً مشروطاً - يرجع إلى إصرار سعد زغلول وعزمته السياسية التي لا تلين. وليس من قبيل المبالغة في القول أن ندعى أن سعد زغلول وأحمد عرابي كانا بمثابة الرواد لجمال عبد الناصر الذي أنهى إلى الأبد عام ١٩٥٢؛ أولاً بإسقاطه الأسرة الملكية، وفي عام ١٩٥٦ بتأميمه قناة السويس - السيطرة البريطانية على مصر.

لم تقتصر مقاومة النفوذ البريطاني المتزايد في المنطقة على مصر، وكثيراً ما لاقى الثوار نفس مصير عرابي وسعد زغلول، وقوبلت مقاومتهم للسيطرة البريطانية بعقوبة النفي. وحين وضع سعد زغلول بشعاره «مصر للمصريين» أسس سياسته؛ ظهر في سماء بغداد رجل آخر يرفع نفس الشعار «المارق» وينادي في البلاد أن «العراق لا يحكمه إلا العراقيون». إنه الثوري السياسي سيد طالب من وجهاء البصرة المرموقين، فقد أراد بحملته السلمية أن يحول دون تحقيق رغبة البريطانيين في تعيين الأمير الهاشمي فيصل ملكاً على دولة العراق الجديد.

توصل البريطانيون - كما اعتقدوا - إلى حل أنيق لإزاحة سيد طالب عن الطريق، ففي منتصف أبريل عام ١٩٢١ وجه السير بيرسي كوكس - أول مندوب سامي بريطاني بالعراق - الدعوة إلى الغريم لتناول شاي الساعة الخامسة معه بمقره في بغداد. ولم يكن حاضراً سوى الليدي كوكس زوجة المندوب السامي والتي تفيض سحراً وظرفاً ويعض الضيوف من غلية القوم، وإذا بالسير بيرسي كوكس يعتذر بالانصراف لأداء أعمال طارئة. وحقيقة الأمر أنه لم يرغب في أن يشهد بشخصه تنفيذ مؤامرة قام بتدبيرها لضيغه. واتضح أن السادة الضيوف رفيعي القدر الذين حضروا لتناول شاي الساعة الخامسة البريطاني الهام، ما هم إلا عصابة من المتآمرين، وبعد تجاذب أطراف الحديث فوجئ سيد طالب بأحد الحضور ينقض عليه ويقيده ثم يدفع به إلى إحدى السيارات. ولم يشعر بحرية

الحركة إلى حد ما إلا بعد وصوله إلى مكان آخر بعيد كل البعد عن وطنه - إلى جزء من الأملاك البريطانية - وهي جزيرة سيلان. وهناك أدرك - بقدر ما أسعفته ذاكرته - كما أدرك من جاء قبله بثلاثين عاماً إلى هذا المكان، وهو المصري أحمد عرابي، ما معنى أن يقف أحد في وجه مدبري أمر الإمبراطورية البريطانية، وبعد انقضاء يوم على الحفل الذي أقامته الزوجة المطيعة أعلن الزوج السير بيرسي كوكس أنه بنفسه أمر بإلقاء القبض على سيد طالب، فقد كان من الممكن أن يؤدي تحريض الرجل إلى اندلاع أعمال عنف مما يعرض بدوره النظام العام إلى الخطر<sup>(٢)</sup>.

كان سيد طالب الأول في سلسلة من الثوار الذين تجرأوا بالسؤال عن سر هيمنة البريطانيين على العراق. وأحد اللاحقين به لم يكن رجلاً من الشعب، ولكنه أحد أفراد الأسرة الهاشمية الذين قام الإنجليز بتعيينهم - إنه الملك غازي شخصياً. كان غازي بن فيصل الأول الذي وافته المنية عام ١٩٣٣ وحفيد الشريف حسين أمير مكة. عايش غازي في باكورة حياته معنى الإذلال الذي لحق بجده على يد الإنجليز. فخيانة الإنجليز الذين حنثوا بوعدهم له بين عشية وضحاها، في أن يكون الشريف حسين ملكاً على المملكة العربية بأسرها، علقت بذاكرة الجفيد وأثرت على مفاهيمه السياسية بانطباعات يصعب محوها من الذاكرة، ومثل كثير من الهاشميين - مثل الملك حسين بعد ذلك، ملك الأردن ومثل ابنه عبد الله الثاني الذي يحكم حالياً - فقد تعلم غازي في الأكاديمية العسكرية البريطانية ساندهارست. كان أمل البريطانيين أن يعملوا على تشكيل مثل هؤلاء الحكام حتى يستطيعوا بمساعدتهم بعد ذلك حكم البلاد التي خلفوها بأنفسهم.

لم يستحسن غازي على الإطلاق حياته في إنجلترا. أما من الجانب السياسي فلم يتغير مطلقاً رغم الجهود التي بذلها جميع أساتذته، وحين أصبح غازي الشاب ملكاً، أصبح بذلك ثائراً متمرداً يحمل تاج عرش العراق على رأسه فجأة. ولجأ الإنجليز إلى عمه الأمير عبد الله الذي قاموا بتعيينه ملكاً على منطقة ماوراء الأردن المجاورة، لحث الشاب العصبي الجالس على عرش العراق على التروى والاعتدال. إلا أن غازي لم يكن ابن الأخ الذي يستمع لنصح عمه ويستجيب للتعقل<sup>(٣)</sup>. ولكي يتسنى لهم ترويض الملك غازي، فقد استغل البريطانيون اندلاع تمرد للأشوريين والأكراد ضد الحكومة المركزية ببغداد (البعض يدعى أن البريطانيين هم الذين عملوا على تنظيم القلاقل) ثم زودوا المتمردين بالأسلحة.

وبذلك يضطر غازى الذى يتوهم الإنجليز أنه تنقصه الخبرة إلى طلب المساعدة من الإنجليز للوقوف ضد المتمردين فى الشمال.

إلا أن الحيلة الخبيثة باءت بالفشل؛ لأن الجيش العربى السنى بالعراق، الذى أوجده الإنجليز أنفسهم ليكون بمثابة العمود الفقرى للدولة الفتية، ضرب التمرد بكل قوة وقمع المتمردين. وخرج الملك غازى من المسألة قوياً على عكس توقعات الإنجليز، ولا عجب فى أن يزداد غضب الإنجليز تجاه ربيهم العاق، أما رجلهم فى بغداد - نورى السعيد - الذى تولى رئاسة عدة حكومات، فقد حاول مراراً وتكراراً إسقاط الملك. وانتهى الأمر باغتيال غازى فى أبريل ١٩٣٩ ببغداد - وقد أوردت الرواية الرسمية أنه مات فى حادث سيارة، إلا أن كثيراً من العراقيين رجحوا على الفور تدبير الإنجليز لعملية الاغتيال، فالكاتب الفلسطينى سعيد ك. أبو الريش قام بسؤال مجموعة من الذين عاصروا واقعة موت غازى، فخرجت جميع الآراء باستثناء رأى واحد، تقول بأن الإنجليز قاموا بوضع سيناريو التخلص من غازى<sup>(٤)</sup>.

وبعد ذلك بعامين اضطر البريطانيون أنفسهم إلى اللجوء للسلاح حتى يخدموا حالة تمرد وعصيان ظهرت من جديد بين العراقيين، ففي أبريل ١٩٤١ قامت منظمة سرية تحمل الاسم الحركى «المربع الذهبى» بانقلاب عسكرى واستولت على السلطة، وكان من بين هؤلاء المتآمرين فى ذلك الانقلاب رشيد الكيلانى - أحد أفراد أسرة سنية عريقة ووزير العدل الأسبق ورئيس الوزراء. واستبعد الانقلابيون الأمير الهاشمى عبد الإله الذى تولى إدارة الجهاز الحكومى بعد موت غازى نيابة عن الملك فيصل الثانى الذى كان يبلغ من العمر ست سنوات ليس إلا. كان أحد أهداف الانقلابيين هو استغلال الاضطرابات السائدة أثناء الحرب العالمية الثانية فى تنظيم انتفاضة ضد الإنجليز، وللقيام بهذه المغامرة المحفوفة بالمخاطر عول الثوار على مساعدة ألمانيا الهتلرية - كما فعل ذلك أيضاً بعض أعداء الإنجليز فى تلك السنوات (راجع فى ذلك الفصل العاشر). وقد وجد هتلر الفرصة قد واثته بأرض العراق حتى يصيب الإنجليز فى نقطة حساسة من إمبراطوريتهم. وأصدر هتلر يوم ٢٣ مايو ١٩٤١ الأمر التالى:

مركز القيادة العسكرية للزعيم فى ٢١ مايو ١٩٤١

مهمة سرية لقيادة الجيش

توجيه رقم ٣٠:



١ - تعد حركة التحرر العربية في الشرق الأدنى رقيقاً اتحادياً طبيعياً لنا ضد إنجلترا، وفي هذا الإطار نولي أهمية خاصة لثورة العراق، فهي تقوى وتدعم فيما يتجاوز الحدود العراقية القوى المعادية للإنجليز في الشرق الأدنى... وتشغل القوات الإنجليزية ومجال السفن الإنجليزية لحساب مواقع حربية أخرى. لذلك عقدت العزم على دفع تطور الأحداث في الشرق الأدنى إلى الأمام عن طريق تدعيم العراق. أما فيما يتعلق بإمكانية وكيفية الإيقاع بمركز الإنجليز في المنطقة الواقعة بين البحر المتوسط والخليج الفارسي - ارتباطاً بشن هجوم على منطقة قناة السويس - في فخ نهائي، فذلك ما سنقرره بعد عملية بربروسا (الهجوم العسكري ضد الاتحاد السوفيتي).

٢ - إيماء إلى قرارى الفردى أصدر أوامرى بتقديم الدعم والمساعدة للعراق عن طريق القوات الجوية وإرسال بعثة عسكرية والإمداد بالسلاح...<sup>(٥)</sup>.

تولى قيادة الفيلق الألماني في البعثة الاستكشافية التي صدرت إليها الأوامر من هتلر الميجور فون بلومبرج، وهو ابن المشير فون بلومبرج، وقد انتهت مهمته من قبل أن تبدأ بسوء حظ وقدر تراجيدى، فحين اقتربت طائرة بلومبرج من بغداد، كان هناك آلاف من البدو المسلح في طريقهم إلى العاصمة لينضموا إلى ثورة الجيلاني ضد الإنجليز. ومن المحتمل أنهم اعتقدوا أن الطائرة الألمانية تابعة للإنجليز. ولكن أغلب الظن أن البدو - كما هي عادتهم في التعبير عن الترحيب بالأصدقاء - قد أطلقوا النار في الهواء للتعبير عن الفرحة. على أية حال أصيب الميجور فون بلومبرج إصابة بالغة أودت بحياته. ويمكن زيارة قبره حتى اليوم ببغداد.

انهارت ثورة الجيلاني في غضون شهر، إذ قام الإنجليز بتجميع قوات من جميع أنحاء مملكتهم - من الهند وجنوب إفريقيا وأستراليا، وفرّ رشيد الجيلاني ورفاقه - وكان من بينهم مفتى القدس الحاج أمين الحسيني - بادئ الأمر إلى إيران، ثم رحل الجيلاني إلى المملكة العربية السعودية، وانتهى به المقام بنزوله بالقاهرة. ولم يعد الجيلاني إلى بغداد إلا في سبتمبر عام ١٩٥٨ عقب سقوط الأسرة الهاشمية، ويوجد في بغداد حتى اليوم مسجد بديع فخم يحمل اسم عائلة الجيلاني.

فى عام ١٩٥١ تعرضت الإمبراطورية البريطانية التى دخلت آنذاك مرحلة الأُفول لزلزال اقتصادى وسياسى بالغ الشدة أصاب أحد مراكزها الحساسة فى إيران، ففى ١٥ مارس اجتمع «المجلس» - البرلمان - فى جلسة تاريخية، بناءً على طلب إحدى اللجان البرلمانية، وهى لجنة النفط، وقرر مجلس الشعب تأميم شركة النفط الأنجلو إيرانية. وكانت القوة الدافعة خلف اتخاذ القرار الثورى هو رجل يقف على قمة تاريخ المقاومة ضد الهيمنة الغربية، وهو محمد مصدق الذى ولد عام ١٨٨٠، وكانت أمه إحدى أميرات أسرة القيارنة وأبوه ينحدر من عائلة كبرى ذات مكانة اجتماعية رفيعة أنجبت كثيرًا من الوزراء والمحافظين وكبار الموظفين فى الدولة<sup>(١)</sup>. وكتب فيما بعد أحد الذين قاموا بزيارة مصدق وتأثروا به تأثرًا بالغًا: «إنه يستقبل الناس باحترام وتواضع وأدب جمّ دون أن يقلل من مكانته وكرامته».

واصل الابن محمد تقاليد أبيه الذى اعتلى ذات يوم منصب وزير الخزانة، وبدأ وهو فى سن السادسة عشر فى إعادة تنظيم الإدارة المالية لإقليم خراسان، كما أنه كان ضمن أولئك الإيرانيين الثائرين الذين اعترضوا على الاتفاقية الأنجلو-إيرانية عام ١٩١٩، والتى بموجبها تجعل بلاده خاضعةً للحماية البريطانية. ثم أصبح مصدق أحد المؤسسين لحركة «الجبهة الوطنية»، وسرعان ما ذاع صيته كأحد السياسيين المعروفين الذين يقفون بالمرصاد للنفوذ البريطانى المتزايد فى البلاد. وبحسب له على الأخص معارضته الشديدة لصدور الوثيقة التى عرفت باسم «الاتفاق التكميلى». وكان هذا الاتفاق يهدف إلى استكمال الاتفاق الذى عقده الشاه رضا مع الإنجليز عام ١٩٣٣ والذى بمقتضاه يحصل الإنجليز على أكثر من نصف أرباح بشركة النفط الأنجلو-إيرانية. أما الاتفاق الذى تم التوقيع عليه عام ١٩٤٩ فقد راعى مزيدًا من التحسين، أهمها ألا يقل نصيب إيران فى الربح عن أربعة ملايين جنيهًا إسترلينياً كل عام، وقد رفضت المعارضة الوطنية هذا الاتفاق، كما رفض البريطانيون أى تعديل للاتفاق الجديد لصالح إيران.

لم يدرك كل من سفير بريطانيا بطهران ومدبرى السياسة فى الإمبراطورية البريطانية بلندن أن المعارضة الوطنية ضد السيطرة العليا البريطانية قد ازدادت لدرجة تصل إلى صعوبة القضاء عليها ببساطة. وأجبر البريطانيون الشاه الضعيف محمد رضا على تنصيب الجنرال على رازمارا، وكان وهو أحد الذين يتمتعون بقدر كبير من ثقة الجنرال هـ. نورمان شوارتسكوف، الأب - رئيسًا

للحكومة، وكانت المهمة الوحيدة المعين لها الجنرال هي: تنفيذ الاتفاق التكميلي، إلا أن الشعب كان يرى أن رازمارا ما هو إلا أداة لتنفيذ ما يريده الإنجليز؛ لذلك تم اغتياله في ٧ مارس ١٩٥١، وفي ١٥ مارس ١٩٥١ أصدر البرلمان قراراً بتأميم شركة النفط الأنجلو-إيرانية.

لم ترضخ بريطانيا العظمى في تلك الأثناء لما وجه إليها من ضربة قاصمة وأجبرت الشاه على أن يقترح على طرح المجلس (البرلمان) رجلاً من اختيارهم لمنصب رئيس الوزراء، وهو سيد ضياء، وكان الغرض من ذلك هو تجميع الأمور مرة ثانية لصالح البريطانيين. إلا أن الشخص الذي تم اختياره لم يكن سيد ضياء، بل كان محمد مصدق<sup>(٧)</sup>. ولم يستسلم البريطانيون مرة أخرى، حتى لو انتظرت ضربتهم المضادة عامين كاملين، وبدأت هذه الضربة بأن سعى الشاه في أغسطس ١٩٥٣ تحت غطاء الإنجليز في محاولة عزل مصدق عن رئاسة الوزراء. وبعد أن اعترض الآلاف من أنصار مصدق على ذلك الإجراء التعسفي المخطط له، اضطر الشاه أن يهرب من البلاد. إلا أنه لم يقض في منفاه خارج البلاد وقتاً طويلاً، إذ قام أحد عملاء وكالة الاستخبارات المركزية CIA، وهو كيرميت روزفلت بتدبير انقلاب، أزاح على أثره التأثير على الهيمنة الغربية من السلطة، ودفع في أوج الحرب الباردة بادعاء رخيص مبرراً وقوع الانقلاب، وهو أن مصدق شيوعي وأنه كان يتعين إخراج إيران من مجال نفوذ موسكو. وأدين رئيس الوزراء السابق مصدق على خيانتته بالسجن لمدة ثلاث سنوات، ثم حددت إقامته بعد ذلك، وعاد الشاه من منفاه، إلا أنه لم يستطع البقاء في منصبه دون تدعيم من أمريكا وبريطانيا.

حقق البريطانيون والأمريكان هدفهم المنشود، ووضعوا جدولاً تنسيقياً للمستقبل. فإذا لم يستطيعوا الاحتفاظ بأغلبية الأسهم بشركات النفط الشرق أوسطية، فعلى أقل تقدير يفرضون رقابتهم على أصحاب مصادر النفط.

وحكاية فرض الرقابة على النفط الإيراني لم تصل بعد إلى نهايتها بالانقلاب العسكري الذي دبّره وكالة الاستخبارات المركزية CIA. إنها الحتمية التاريخية المنطقية في أن يأتي يوماً ما رجل يعود بالانقلاب المخابراتي الأمريكي إلى نقطة انطلاق عام ١٩٥٣. كان هذا الرجل هو آية الله الخميني الذي طرد الشاه من البلاد عام ١٩٧٩ وتولى السلطة في إيران وأخرج إيران ونقطتها من دائرة الرقابة المفروضة من الغرب. كان تغير نظام الحكم على يد الخميني بالنسبة للأمريكان



والبريطانيين بمثابة انهيار أحد الأعمدة الأساسية لنفوذهم في المنطقة الهامة من الناحية الجيوإستراتيجية. وأحد أهم الأهداف بالأجندة السياسية للولايات المتحدة الأمريكية منذ ذلك الحين حتى وقتنا هذا والتي لم تتحقق بعد هو تغيير نظام الحكم في إيران مرة أخرى، وحتى يمكن توضيح الأمور لحكام إيران فيما ينتظرهم بعد احتلال دولة العراق المجاورة، فقد جعل جورج بوش الابن من إيران جزءاً مركزياً من «محور الشر». فقد أصبحت الولايات المتحدة الأمريكية باحتلالها العراق الجار المباشر لإيران، وهذا النوع من حركة التصحيح للاستعمار الجديد الذي يعيد النظام القديم في إيران إلى قواعده الأولى، غير مستبعد على المدى البعيد.

فحين انتزع صدام حسين لنفسه جميع السلطات في العراق بعد انقلاب الخميني، كانت كل من الولايات المتحدة وبريطانيا العظمى على استعداد لغض الطرف عن السيرة الدموية في ذلك الحين لحاكم العراق الجديد؛ وعليه سقطت الأسرة الهاشمية في طى النسيان إلى حين؛ لأن صدام حسين استخدم كقوة مضادة للوقوف في وجه إيران الثورية، وكانت الحرب التي ابتدأها صدام حسين في سبتمبر ١٩٨٠ ضد الجار الإيراني والتي استمرت سبع سنوات حصدت من خلالها أرواح نحو مليون ضحية، بالنسبة لمبدعى النظام الشرق أوسطى محل ترحيب، وحتى لا تقوم قائمة لإحدى القوتين النفطيتين المتنافستين على الخليج وتنشغل كلاهما بسفك دماء الأخرى.

استقبل قرار تأميم شركة النفط الأنجلو- إيرانية في عام ١٩٥١ من شعوب المنطقة بفرحة كبيرة. وفي مصر شرع العقيد جمال عبد الناصر في قراءة الأحداث واستلهاها، فهناك تم توجيه ضربة قاصمة ضد السيطرة البريطانية، حين أسقطت مجموعة «الضباط الأحرار» تحت زعامته عام ١٩٥٢ أسرة الملك فاروق الصديقة للإنجليز. كان هذا الانقلاب العسكري أيضاً بمثابة رد فعل على العرض المخزي الذي يدعو للشفقة للجيش المصري الذي أرسله الملك فاروق في حرب الشرق الأوسط الأولى (حرب فلسطين) عام ١٩٤٨. ويحث النظام الجديد بقيادة اللواء محمد نجيب وجمال عبد الناصر فرض شرعيته على البلاد في إطار رفض التدخل الأجنبي الأوروبي في شئون البلاد. وهلل المصريون فرحة بفرعونهم الجديد. أخيراً جاء من يحرك مشاعرهم ويحولها ضد التدخلات الغربية في العالم العربي منذ عشرات السنين. واليوم - وبعد نصف قرن من ذلك

- يتساءل المصريون عما إذا كانت الدولة فى حاجة إلى ناصر جديد - أى إلى رجل يهز أركان الدولة التى صارت فى نهاية عصر حكم مبارك تحلم بذلك، رجل يحقق للفلسطينيين ما هو أكثر من كلمات جوفاء. إلا أن ذلك الملخص السياسى لم يظهر نجمه بعد. ويبدو أن العصور المليئة بالانتصارات قد أفل نجمها إلى الأبد حين حاول رئيس مصرى مع كل من اليوغسلافى جوزيف بروس تيتو، والهندى جواهرلال نهرو، والصينى تشاو ان لاي، والإندونيسى سوكارنو، فى أن يجعلوا حركة عدم الانحياز مشاركاً فعالاً فى السياسة الدولية. وفى أثناء هذا اللقاء للدول الخمس المضفرة فى مؤتمر دول عدم الانحياز بباندونج الإندونيسية عام ١٩٥٥، نصح تشاو ان لاي الرئيس المصرى ألا يضع كثيراً من الثقة فى الأمريكان<sup>(٨)</sup>.

رجوعاً إلى القاهرة، فقد تقدم ناصر خطوة إلى الأمام على طريق التحرر بعيداً عن الغرب، واتخذ قراره بألا يشتري أسلحة بعد ذلك من القوى الاستعمارية القديمة، ولكن من إحدى الدول الشيوعية التابعة لموسكو - تشيكوسلوفاكيا. حدث فزع شديد فى إسرائيل وفرنسا وإنجلترا وأمريكا من هذه التجربة الجريئة فى إخراج مصر من مجال نفوذ الغرب. ولم ينتظر عبد الناصر طويلاً ضربة مضادة، إذ أعرب وزير الخارجية الأمريكى جون فوستر بالاس عن رفض بلاده تمويل المشروع المزمع لبناء السد العالى بأسوان. فقفز الاتحاد السوفيتى على الفور للدفاع عن المشروع.

أصدر عبد الناصر وهو فى أشد قوته قراره بتأميم قناة السويس عام ١٩٥٦ التى كانت تؤول ملكيتها لإنجلترا وفرنسا. وبهذا الحدث الذى يعبر عن التحدى والعناد انتهت البقية الباقية لحكم بريطانيًا الذى دام أربعاً وسبعين عاماً. أما التصرف اليائس من قبل المستعمرين القدامى والمتمثل فى الغزو البريطانى الفرنسى الإسرائيلى فقد انتهى بكارثة سياسية، واضطر الغزاة إلى سحب جيوشهم مرة أخرى بطريقة مهينة. فقد ولى إلى حين عصر الاستعمار لمصر بعد أن تعذر إعادته من جديد.

ولم تمر فترة طويلة حتى انتهى استقلال مصر مرة أخرى، صحيح أن مصر استمرت كدولة مستقلة، ولكن الهزيمة فى حرب الأيام الستة أمام إسرائيل فى يونيو ١٩٦٧ أنهت الدور الخاص الذى أرادت مصر أن تلعبه. ثم حاولت مصر تحت قيادة أنور السادات أن تمارس سياسة مستقلة غير تابعة للغرب. فقد أراد

السادات استعادة المناطق التي فقدتها مصر فى حرب ١٩٦٧، وعلى الأخص سيناء، فقام فى عام ١٩٧٣ بالهجوم على إسرائيل بالتنسيق مع سوريا. ثم استعادت مصر فى اتفاقية السلام مع إسرائيل التى تم التوقيع عليها فى كامب دافيد عام ١٩٧٩ أرض سيناء. وكان الثمن الذى كان لزاماً على مصر أن تدفعه هو عودة إدخال مصر فى مجال النفوذ الغربى. ففى أقل من ثلاثة عقود من طرد الملك فاروق انطوت صفحة الإرث السياسى لناصر.

وعلى أية حال فقد ظهر فى المنطقة مقلدون يسرون على نهج عبدالناصر، فلم يكد يمر ست سنوات على انقلاب عبد الناصر فى مصر حتى أسقط فى العراق «ضباط أحرار» الأسرة الهاشمية التى جلبها الإنجليز إلى البلاد عام ١٩٢١ ونصبوا عبد الكريم قاسم رئيساً على البلاد، استدعى هذا التمرد ظهور القوى الاستعمارية على الخريطة، والتى رأت فى الانقلاب العسكرى ببغداد تهديداً لإستقرار لعمق الجبهة الاستعمارية بأسرها الواقعة بين البحر المتوسط والفرات والتى أسستها بعد عام ١٩١٧. ويعد لبنان على سبيل المثال أحد الأعمدة الأساسية المكونة لهذه الساحة الإستراتيجية. ولما رأى البريطانيون والأمريكان أن نظام الحكم المسيحى الخاضع لهم فى لبنان والمتمثل فى الرئيس كميل شمعون ببيروت معرضاً للخطر الذى يتهدهده من قبل متمردى بغداد، قام الأمريكان بإرسال وحدات من الأسطول يجوب السواحل اللبنانية، وتأهب البريطانيون للسير نحو بغداد انطلاقاً من الأردن التى أعطوها للهاشميين على سبيل الإقطاعات. ومرت الأزمة بسلام، وإلى حين.

ويمكننا أن نفسر بقاء الرئيس حافظ الأسد فى سُدّة الحكم لمدة ثلاثة عقود على أنه احتجاج، وإن كان من نوع آخر، على النظام الجديد الذى تم وضعه للشرق الأوسط. فقد انتهج الأسد فى الداخل حكم المستبد البشع، وفى نفس الوقت حاول أن يحافظ على استمرار استقلال سوريا. كان الأسد الذى يفكر بأبعاد تاريخية يشبه دائماً إسرائيل التى خلقها الإنجليز بالدول الصليبية، وكان يأمل فى أن تختفى دولة اليهود أيضاً من المنطقة تماماً مثلما اختفت الكيانات التى أوجدها ذات يوم الفرسان القادمون من الغرب. كان الأسد يشكو للزائرين الأجانب دائماً وأبداً من شروط تحقيق السلام التى يملئها الحلفاء الذين حرّموا سوريا والعرب من حق تقرير المصير، والذين لا يتورعون عن التدخل فى سيادة سوريا إذا كان ذلك يخدم مصالحهم. هكذا دبر رئيس الوزراء البريطانى هارولد



ماكميلان بعد عام من كارثة السويس عام ١٩٥٦ وبالتعاون مع الولايات المتحدة الأمريكية انقلاباً في سوريا. وقد تخوف آيزنهاور وماكميلان من أن تفتح سوريا أبوابها على مصراعيها اضطراراً أمام المعسكر السوفيتي. ومن ثم خططت أجهزة مخابرات كلتا الدولتين بناء على أوامر صدرت لها لتنفيذ أعمال تخريبية انطلاقاً من العراق ومن الأردن - حيث خضعت كلتا الدولتين لحكم الهاشميين الذين صنعهم الإنجليز، كما عملت أجهزة المخابرات على دفع ضباط متعاونين للقيام بانقلاب عسكري<sup>(٩)</sup>.

كانت مثل هذه المخططات الاستعمارية وغيرها تشكل مضمون حصص التاريخ التي كان حافظ الأسد يلقيها على وزراء الخارجية الأمريكيين من أمثال وارين كريستوفر. وكان في مقدور الأطراف المتفاوضة من أمثال هؤلاء أن ينشدوا نشيد الآلام المستفاد من حصص التاريخ الطويلة التي كان يلقيها الأسد على مسامع الدبلوماسيين الغربيين قبل أن يعرج إلى الحديث عن الموضوع المدرج في جدول الأعمال، وكان هؤلاء الدبلوماسيين الحاضرين يضطرون على مضض إلى تحمل شرب المشروبات الخفيفة، في حين كان حافظ الأسد الذي لا يكل ولا يمل من أداء هذا العرض حتى يرقب من من ضيوفه سوف يملكه الضجر أو الملل، أو من منهم سيعتذر بالذهاب إلى دورة المياه لكي يفلت ولو لفترة قصيرة من حصص التاريخ تلك، وقد أطلق كل من كان له نصيب في الاستماع لهذه الدروس التي لا تنتهي على تكتيك الأسد «دبلوماسية المثانة».

كان حافظ الأسد أثناء حديثه في صلب القضية دائم التنويه إلى أنه في صيف ١٩٢٠ طالب تجمع الوفود والذي أطلق على نفسه «المؤتمر الوطني السوري»، بإقامة دولة سورية تضم في طياتها بلاد الشام التاريخية بأسرها، أي المنطقة التي تضم سوريا اليوم ولبنان الحالية وفلسطين والضفة الشرقية لنهر الأردن. وفي نفس الوقت طالب ممثلو الحاكم العسكري البريطاني في فلسطين بالانضمام إلى سوريا الكبرى هذه<sup>(١٠)</sup>. إلا أن البيت الهاشمي الحاكم طالب هو الآخر بأجزاء من تلك الأراضي على الأقل، ولكي يحقق هذا الهدف فقد عمل على التعاون مع البريطانيين، على الرغم من الإهانة التي لحقت به عام ١٩١٦، ١٩١٧، وكان يتعين عليهم ألا يفقدوا تعاطف سلطة الاحتلال، ومن ثم فقد أيد الهاشميون المخططات البريطانية بشأن فلسطين، ففي عام ١٩١٨ نشر الشريف حسين بمكة مقالاً يرحب فيه باليهود في فلسطين، كما حث العرب على التعاون معهم، وعلاوة

على ذلك فقد التقى فى أثناء الحرب العالمية الأولى كل من فيصل بن الحسين وحاييم وايزمان بعمان.

وقد وصفت باربارا توخمان هذا اللقاء الذى أضفت عليه قليلاً من الرومانسية قائلة: «هناك، فى خيمة فيصل وتحت سماء مزهرة بالنجوم وبحضور لورانس الموجود فى كل مكان... تم التوصل إلى القاعدة التى سيقوم عليها الاتفاق بشأن مستقبل الجزيرة العربية، لاسيما فلسطين»<sup>(١١)</sup>.

وبطبيعة الحال كان هذا التعاون من جانب الهاشميين مع الصهاينة بالنسبة لرجل مثل حافظ الأسد بمثابة خيانة للقضية العربية، لذلك لم تكن علاقته طيبة تجاه جارتة الأردن. كان حافظ الأسد منشغلاً على مدار العقود الثلاثة التى قضاها فى الحكم بمحاولات التغلب على الإرث الاستعماري لسوريا، وذلك لأن الإنجليز اقتطعوا لأنفسهم من سوريا الكبرى التى طالب بها المؤتمر الوطنى السوري الضعة الشرقية لنهر الأردن وفلسطين، كما اقتطع الفرنسيون لبنان.

تحول لبنان هذا إلى جانب فلسطين وعلى مدار عقدين من الزمن إلى إشكالية كبرى فى عصر ما بعد الاستعمار. فلم يكن لبنان تحت سلطة الدولة العثمانية إلا من سلسلة جبال لبنان، ثم أراد المسيحيون المارونيون من سكان هذه الجبال - مثل اليهود - أن يكون لهم دولة خاصة بهم قادرة على الحياة. وحتى يمكن خلق كيان قادر على الحياة لهذه الدولة فقد ألحق الفرنسيون بجبال لبنان المناطق التى يسكنها المسلمون من أهل السنة بطرابلس وبيروت، وبذلك نشأت دولة ذات أغلبية مسيحية بنسبة طفيفة، وحتى عام ١٩٧٥ وهو العام الذى اندلعت فيه الحرب الأهلية تغيرت التركيبة السكانية بصورة قاطعة، فلم يعد المسلمون يمثلون أقلية وطالبوا بحقوقهم فى السلطة. إن مثل هذا التطور فى انتظار قضية إسرائيل - فلسطين، كما عرضنا فى الفصل الثالث، إذ يتمسك الإسرائيليون بامتيازاتهم، كما تمسك المارونيون بامتيازاتهم. وفى لبنان طالبت الأقلية السنية والشيعية بحقوقها، واليوم يطالب الفلسطينيون جنوب الخط الحدودى الاصطناعى بحقوقهم.

كان وصول مقاتلين فلسطينيين تحت قيادة ياسر عرفات إلى لبنان بمثابة تهديد مباشر للقيادة السورية. فياسر عرفات وحافظ الأسد صارا عدوين لدودين، وذلك لأن حافظ الأسد ظل وفياً لسياسته. فهو يعتبر لبنان جزءاً من سوريا

الكبرى - وهو رد فعل غير إرادي على التقسيم الاستعماري للمنطقة، ولم تتبادل الدولتان مطلقاً سفراء لهما، ولماذا؟ حقيقة أن العاصمتين دمشق وبيروت لا تبعدان عن بعضهما البعض سوى ١٢٥ كيلومتراً فقط، يوضح لنا تمام الوضوح حتى يومنا لا معقولية المنطق الذي قام عليه النظام العالمي الاستعماري الذي تأسس عام ١٩٢٢. واليوم يطالب الابن بشار الأسد، شأنه شأن أبيه حافظ الأسد، بحق ممارسة الرقابة العليا على كل المجريات في بيروت وإن تعذر إدماج لبنان في مملكة دمشق، فإنه لا يريد على الأقل فقدان السيطرة على السياسيين اللبنانيين. وسوف تكون لبنان ساحة لتنفيذ ما يصدر من قرارات في دمشق، لا سيما فيما يتعلق بالمواجهة مع إسرائيل. وحتى الآن لم تفلح الولايات المتحدة الأمريكية وإسرائيل في تفتيت هذه الدولة المزدوجة «سوريا - لبنان» من الناحية السياسية، فليس من السهل على الإطلاق القضاء على جيب المقاومة المعادي للاستعمار في دمشق.

وضع حافظ الأسد هدفاً واحداً نصب عينيه في إطار الحرب الأهلية اللبنانية: أن يكون هناك موطئ قدم سورية في لبنان، وحتى يصل إلى هذا الهدف، وقف الأسد - رغم العداء مع ياسر عرفات - تارة بحانب الفلسطينيين وتارة أخرى بحانب المسيحيين، وتحولت لبنان إلى ساحة قتال بلاد العرب، وهذا دليل على أن النظام الذي وضعته قوى الاستعمار عقب الحرب العالمية الأولى لا بد أن يؤدي إلى صراعات وصدامات متجددة من آن لآخر. وعند بلوغ الحرب مرحلتها الأخيرة قام صدام حسين بتدعيم المسيحيين المارونيين ضد خصمه وعدوه اللدود ياسر عرفات، وبذل ياسر عرفات قصارى جهده في الدفع بلبنان إلى الهاوية والدمار، حين استغل هذه الدولة الهشة منذ ميلادها القابلة للكسر بسهولة مثل الزجاج، وجعلها قاعدة لحرب عصابات ضد إسرائيل. وحين أوشكت الحرب الأهلية على الانتهاء عام ١٩٩٠ كان عدد من لقي مصرعه من جرائمها يزيد عن عشرة آلاف نفس بالإضافة إلى الخراب الذي لحق بالبلاد. فقد لاذ بالفرار الآلاف تاركين بيوتهم التي تربوا فيها مضطرين؛ لأن مسيحي المناطق الإسلامية ومسلمي المناطق المسيحية قاموا بمطاردتهم وملاحقتهم. وحتى اليوم لم يبرأ جسد لبنان من تلك الكارثة.

وقبيل نهاية حكمه وحياته - وكلا الأمرين يتطابق في بلاد العرب في أغلب الأحوال؟ شرع حافظ الأسد - وهو المناضل الذي وقف في وجه الميراث



الاستعماري - في أن يتعايش على عكس طموحاته، مع النظام الذي وضعتة القوى المنتصرة. فقد أيقن أن العرب أضعف بكثير من أن يغيروا النظام العالمي الجديد. فعرض الأسد السلام على إسرائيل. ولم يستطع الأسد أن يضيف خطوة أخرى إلا بشق الأنفس على تلك الخطوة السابقة التي تعد بالنسبة له عملاقة. وعاد كما كان دائماً يسعى في طريق حفظ الكرامة الوطنية لسوريا. ودلالة هذه الخطوة من الناحية العملية التطبيقية أن على إسرائيل أن تدفع الثمن مقابل السلام المعروض عليها من سوريا، وهو التنازل عن مرتفعات الجولان التي ضمتها إسرائيل إلى ممتلكاتها عام ١٩٨١ بما يخالف القانون الدولي وردها إلى سوريا. قدم الأسد هذا العرض عام ١٩٩٩.

وبعد عام ونصف من ذلك التاريخ قَدَّم ابنه وخليفة عرشه بشار الأسد مرة أخرى نفس العرض، ولم يجد حتى اليوم صدًى إيجابياً لذلك. على العكس تماماً: لقد ظهر أيضاً لسوريا، شأنها في ذلك شأن إيران والمملكة العربية السعودية والأردن، جار جديد - الولايات المتحدة الأمريكية. فحين قام وزير الخارجية الأمريكي كولن باول بزيارة جاره السعودي الجديد في مايو ٢٠٠٣، لم يكن مرتدياً معطف المفاوضات، ولكنه ظهر تقريباً في دور الحاكم الجديد. وعلى سوريا - هكذا نطقت الرسالة غير المشفرة على الإطلاق - أن تتكيف من جديد مع ذلك النظام السياسي المكانى الذي تم وضعه عام ١٩٢٠، وتم تدعيمه عام ٢٠٠٣ بقواعد جديدة.



## الفصل السابع

### أريئيل شارون - دروس غير مستفادة من الإرهاب

«يرجع السبب غير المباشر في السخط السائد في المنطقة إلى أن الشعوب العربية من كافة الطبقات والمهن يعتريها شعور عميق بأن هناك ظلماً وقع بها. وكنتيجة لذلك فإن العرب يجدون أنفسهم مدفوعين دفْعاً إلى حالة من اليأس. فما تلك القلاقل التي بين أيدينا سوى تعبير عن فقدان الأمل».

من «مذكرات موظفين عرب»

بتاريخ ٣٠ يونيو ١٩٣٦<sup>(١)</sup>

أفسح العنف في لبنان مجالاً لحالة من الهدوء السياسي تشبه حالة وقف إطلاق النار بين الطوائف المتصارعة؛ فالشيعة (الذين أصبحوا في هذه الأثناء يمثلون السواد الأعظم في التركيبة السكانية) والسنة والمارونيون يتصارعون حتى بعد مرور ستة عقود من حصولهم على الاستقلال، من أجل إيجاد صيغة تفاهم وطني لدولة ليست طبيعية المنشأ. بينما تتواصل في الجنوب، في فلسطين التاريخية، الحروب التي ورثها الاستعمار بعنف لا تهدأ حدته؛ فاليهود والعرب، الإسرائيليون والفلسطينيون يتقاتلون من أجل الأرض، وحول رموز دينية مثل الأماكن المقدسة بالقدس، ومن أجل الهوية القومية لكل منهم ومن أجل الحفاظ على أرواحهم. لا شيء يعطى بريق أمل في أن هذه الحرب الوجودية ستجد قريباً نهاية لها، تعود نشأة المقاومة الفلسطينية في بدايتها إلى مطلع العشرينيات والثلاثينيات من القرن العشرين. فماذا حدث اليوم بعد مرور أكثر من ثمانية عقود، لا شيء سوى طرح صيغة جديدة في أغلب الأحوال من النزاعات المسلحة القديمة.

كان الوضع منذ البداية هُشاً، لدرجة أن كل محاولة من أجل إحداث تغيير الحالة الراهنة تنتهي إلى اللجوء للعنف - لاسيما فيما يتعلق بقضية القدس. وإن



كان العرب لم يعلموا بتصريح بلفور إلا فى وقت متأخر، إلا أن مضمونه كان بطبيعة الحال معروفاً لهم من قبل، ولم يمر وقت طويل حتى صار التوتر يتصاعد بصورة مطردة متحولاً إلى عنف، فبينما كان المسلمون يحيون احتفالاً سنوياً تكريماً وتشريفاً لموسى الذى هو أحد أنبيائهم، وإذا ببعض المسلمين يعصفون فجأة فى أبريل عام ١٩٢٠ بالحى اليهودى بالقدس ويهجمون عليه، فلقى تسعة أشخاص مصرعهم وجرح ٢٤٤ شخصاً، وكان أغلب الضحايا من اليهود، وتحيز رجال الشرطة العرب للمتظاهرين وتراجعت سلطة الانتداب البريطانى وكأن لا علاقة لها بما حدث<sup>(١)</sup>. وقام الإنجليز فى نهاية الأمر بتشكيل لجنة تحقيقات برئاسة الجنرال بالم (Palm). وجاء فى تقرير اللجنة الذى لم ينشر سوى عام ١٩٦٨ أن سلطة الانتداب البريطانى تواجه شعباً تكرر لديه شعوراً «بالظلم والآمال الخادعة». يسيطر على هذا الشعب (العربى) شعور بالغ بالقلق على مستقبله، لاسيما أن هؤلاء البشر أصيبوا بخيبة أمل لأن الوعود التى أعطيت لهم أثناء الحرب فى إقامة دولة عربية مستقلة لم يتحقق منها شىء<sup>(٢)</sup>.

ظلت القدس مركزاً لعمليات المقاومة. وتقدم حاييم وايزمان، وهو زعيم «المؤتمر العالمى للصهيونية» منذ عام ١٩٢٠، بطلب للإنجليز لوضع حائط المبكى بالقدس تحت الإدارة اليهودية. وكانت حجته التى دفع بها فى هذا الشأن أن المبانى التى تحيط بهذا المكان المقدس اليهودى فى حالة يرثى لها من القذارة والسوء. وأضاف قائلاً: إن المنطقة فى حوزة «طائفة دينية مريبة» (وكان يقصد بذلك المسلمين). كان اليهود على مدى قرون طويلة يؤدون صلواتهم عند حائط المبكى، وهو ما تبقى من الهيكل اليهودى الثانى<sup>(٣)</sup>. إلا أن المسلمين شيدوا أعلى ذلك السور، حيث كان الهيكل يتواجد فيما مضى، بعد احتلالهم المدينة قبة الصخرة والمسجد الأقصى. واليهود يطلقون على هذا المكان جبل الهيكل، أما المسلمون فيسمونه «الحرم الشريف» وهى منطقة مقدسة. احتج المسلمون العرب ضد مطالبة حاييم وايزمان بوضع الرموز المقدسة فى العقيدة الإسلامية والتاريخ الإسلامى تحت رعاية اليهود النازحين، فحدث ما كان يمكن التنبؤ به: لقد حل العنف بالديار. كان العرب يسرون فى الشوارع ويلاحقون اليهود بالمطاردة، أما اليهود فدعوا للقيام بمظاهرات مضادة لهذه الأفعال، وامتدت فى يوم ٢٣ أغسطس القلاقل لتشمل مدينة «حيبرون» (التي يطلق عليها الفلسطينيون اسم مدينة «الخليل») الواقعة جنوبي القدس. وانتهى الأمر بمذبحة وحشية ليهود

الخليل، وحين شارق اليوم الحزين على الانتهاء، كان الموت البشع قد حصد حياة ٦٧ يهودياً. وقام مجموعة من الغوغاء العرب بخصي كل من الحاخام مائير كاستل البالغ من العمر ٦٨ عاماً والحاخام زئيفى درابكين وخمسة شبان يهود آخرين. وتم حرق أحد الخبازين اليهود وكان يدعى نوح إمرمان. وكان من بين القتلى أيضاً الصيدلى ابن زيون جيرزهون وكان معوقاً. ورغم ذلك فهناك حقيقة لم يذكرها على الإطلاق السياسيون والمستوطنون اليهود الذين يذكرون اليوم مذبحه الخليل كدليل على وحشية وانعدام إنسانية العرب، وهى: أن معظم اليهود بالخليل تم إنقاذهم من المذبحة؛ لأن العرب قاموا باخفائهم فى منازلهم<sup>(٥)</sup>.

لم يكن سبب المذبحة مطلقاً عداً عربى متأصل للساميين، ويمكن استجلاء هذه الحقيقة من تقرير تلك اللجنة التى نصبها البريطانيون رئاسة السير والتر س. شو Sir W.S.Shaw. جاء فى تقرير اللجنة يوم ٣٠ مارس ١٩٣٠ ما يلى: «شهدت العشر السنوات الماضية ثلاث هجمات خطيرة شنها العرب ضد اليهود. ولا يوجد فى الثمانين عاماً قبل الهجمة الأولى دليل ثابت على حدوث وقائع مشابهة... وقد أوضح ممثلو جميع الأطراف أن العرب واليهود كانوا يعيشون قبل الحرب جنباً إلى جنب، وإن لم تكن هناك صداقة تربطهم، إلا أنهم كانوا يعيشون على أقل تقدير فى تسامح (متبادل) وهى صفة تكاد تنعدم اليوم فى فلسطين». وذكر التقرير بعد ذلك أنه يتعين على الحكومة البريطانية أن توضح سياستها فى فلسطين من خلال تصريح مبدئى، وأنه يتعين على بريطانيا العظمى أن تمنع بصفة خاصة الهجرة اليهودية «التي تجاوزت كل الحدود» على نحو ما حدث عامى ١٩٢٥ و ١٩٢٦. كما يتعين الاستماع إلى الأصوات غير اليهودية عند مناقشة أى هجرة أخرى لليهود.

شعرت سلطة الانتداب البريطانى بالصدمة مما احتواه تقرير المستر شو، إلا أنه لم يكن هناك أدنى استعداد لدى الإنجليز أو من جانب الصهاينة المدعومين من قبلهم لتفسير المصادمات الدامية التى عاشتها فلسطين منذ عام ١٩٢٠ على أنها علامة من علامات السخط واليأس أصابت السكان العرب بفلسطين. بل حدث العكس، إذ وصلت الهجرة اليهودية إلى فلسطين فى الثلاثينيات من القرن العشرين ذروة جديدة وبتصريح من البريطانيين. كان تنامى الفقر بين أهل البلاد من العرب هو إحدى عواقب ذلك الأمر، كما أن بيع الأراضى أخذ فى الازدياد، وفقد كثير من العرب أعمالهم. وقد أدى الغضب والاستياء المتزايد بين السكان

الأصليين للبلاد فى نهاية الأمر إلى اندلاع أول انتفاضة عربية استمرت ثلاثة أعوام من عام ١٩٨٧ إلى ١٩٩٣.

كان أول من أشعل فتيل الانتفاضة هو عز الدين القسام، وهو أول مناضل فلسطينى على درجة من الأهمية ويمكن وصفه برائد المقاومة السابق على ياسر عرفات. درس عز الدين القسام بجامعة الأزهر بالقاهرة حيث تعرف على الإمام محمد عبده - أهم المصلحين وأحد العلماء المصريين المشاهير - ثم حارب فى سوريا ضد الاحتلال الفرنسى حتى صدر ضده حكم بالإعدام نظير تمردِه وعصيانِه، فأخذ يبحث عن ملجأ آمن حتى وجد فى النهاية ملاذاً فى مدينة حيفا<sup>(١)</sup>. صار عز الدين القسام «شهيداً» كما يطلق الفلسطينيون ذلك على كل من يسقط من أهلهم فى ميدان المعركة. ولم يكن هذا الفدائى الأول الذى قاوم استعمار فلسطين وعائد المحتلين، لم يكن فلسطينياً، بل كان سورياً. ورغم ذلك فهو المثل الأعلى لفلسطين، وهو رمز تلك المجموعة، التى تطلق على نفسها «حركة المقاومة الإسلامية» (حماس). نشأت حماس إبان الانتفاضة الفلسطينية فى الفترة من عام ١٩٨٧ وحتى عام ١٩٩٣. وقد أطلقت حماس اسم الشيخ السورى على جناحها العسكرى - كتائب عز الدين القسام.

تصاعدت موجات الهجرة اليهودية فى السنوات التى تلت مذبحة الخليل بشكل درامى كما رأى العرب - رغم توصيات لجنة السير شو بضرورة تقييد تلك الهجرة أو على أقل تقدير التنسيق مع العرب. وفى عام ١٩٣١ نزح إلى فلسطين ٤٥٦٥ يهودياً، وبعد عام وصل العدد إلى ٩٥٥٣. وفى عام ١٩٣٤ نزح إليها ٤٢٣٥٩ مهاجراً يهودياً. وفى عام ١٩٣٥ حققت الهجرة اليهودية رقماً قياسياً، حيث بلغ عدد المهاجرين اليهود ٦١٨٥٤ يهودياً<sup>(٢)</sup>.

ورغم استمرار احتجاج السكان الأصليين على هذا النزوح، فقد أصيب البريطانيون واليهود بالذهول والدهشة التامة حين تحصن فجأة فى نوفمبر ١٩٣٥ فدائيون فلسطينيون تحت قيادة الشيخ عز الدين القسام بالمرتفعات المحيطة بمدينة جنين وباتوا طوال الليل يهاجمون البريطانيين واليهود، (ومعسكر اللاجئين فيما بعد بجنين أصبح فى أبريل ٢٠٠٢ مركزاً لعمليات قتالية بالغة الشدة بين الفدائيين الفلسطينيين والقوات الإسرائيلية). ورفض الشيخ القسام الاستسلام فأطلق عليه وعلى مرافقيه النار بعد بضع ساعات من القتال ولقوا مصرعهم.



كان استشهاد الشيخ القسّام، بتعبير الفلسطينيين، فى واقع الأمر بمثابة الفتيل الذى أشعل الانتفاضة التى تلت موته، وفى ١٥ أبريل ١٩٣٦ قام بعض العرب على الطريق الواصل بين نابلس وطولكرم بالسطو على بعض الأهالى وبعض الأوروبيين وقتلوا اثنين من اليهود، وبعد فترة قصيرة قتل اثنان من العرب المقيمين بالقرب من هذا المكان، وكان ذلك على الأرجح بمثابة عمل انتقامى يهودى، وكما كان الحال فى انتفاضة عام ١٩٨٧ فقد اندلعت انتفاضة عام ١٩٣٦ بصورة عفوية دون وجود هيكل قيادى فوقى. ويعزى اندلاعها إلى السخط العام الذى ساد بين العرب على وضعهم المعيشى المتدهور فى جميع الأنحاء.

وكما كان رد فعل ياسر عرفات فى عامى ١٩٨٧/١٩٨٨ فقد لبى أيضاً الحاج أمين الحسينى - مفتى القدس وزعيم الفلسطينيين بعد ذلك - نداء الثوار. كان الحاج أمين الحسينى قد تم اختياره من المندوب السامى البريطانى السير هيربرت صمويل - وضد معارضة الكثيرين، لاسيما الصهاينة؛ ليكون مفتى البلاد، أى الزعيم الدينى لمسلمى فلسطين. وقد صعد نجم الحسينى فى الاضطرابات التى اندلعت ضد البريطانيين والصهاينة عام ١٩٢٠. إلا أن السير صمويل عقد آماله على ربط الحاج أمين الحسينى بنظام الانتداب البريطانى عن طريق ترقيته لدرجة مفتى الديار الفلسطينية، وترويضه من خلال ذلك. لكن هذا التقدير لم تثبت صحته، كما أظهر التاريخ ذلك.

وفى أثناء الانتفاضة قام المفتى بتشكيل «اللجنة العربية العليا» التى كانت تتولى تنسيق وقيادة الثوار، ولاقت هذه اللجنة تدعيماً وتأييداً من كافة جماعات المعارضة ومن الجماعات الدينية الفلسطينية الإسلامية والمسيحية، وقد ظهرت مرة أخرى لجان تشبه هذه اللجنة فى الانتفاضة الأولى (١٩٨٧-١٩٩٣) ومع بداية الانتفاضة الثانية (سبتمبر ٢٠٠٠). ولم تكن هذه الانتفاضة مجردة من أعمال العنف مثلما حدث مع انتفاضة عام ١٩٨٧. فقد تم قتل بعض اليهود بصورة عشوائية، كما اندلعت أعمال تخريبية فى المنشآت العامة. ومن وقت لآخر فرض الثوار سيطرتهم على أراضى بأكملها وقاموا بتحصيل الضرائب الخاصة بها. وبذلك صارت سلطة الانتداب الإنجليزى مهمشة.

وكما هى عادة القوى التى تتعرض فى مثل هذه المواقف للأزمات، فقد بعثت بريطانيا العظمى بلجنة مرة أخرى - هذا ما يمكن أن يقال فى قضية فلسطين. واقترحت هذه اللجنة (لجنة الحماية الملكية) فى ٢٧ يونية عام ١٩٣٧ تقسيم

الدولة وطالبت بحظر الهجرة اليهودية، وحظر بيع الأراضي إلى اليهود وبإقامة حكومة وطنية<sup>(٨)</sup>، كما طالبت بإنهاء الانتداب البريطاني على فلسطين. فمن أسباب الانتفاضة - والاضطرابات، كما جاء في التقرير الذي يميل إلى التحفظ - رغبة العرب في الاستقلال، والخوف من تأسيس وطن يهودي، وفوق ذلك وتلك الضغط الذي يمارسه يهود العالم على فلسطين؛ فهذا الضغط له أسبابه التي ترجع إلى ما لاقاه اليهود من معاناة في وسط وشرق أوروبا منذ عام ١٩٣٣.

ورغم ذلك استمرت الانتفاضة التي يطلق عليها العرب اسم «الثورة العربية الكبرى». وانضم إلى عرب فلسطين متطوعون من سوريا ولبنان والعراق والأردن. واضطر البريطانيون واليهود النازحون للتحويل إلى موقف الدفاع، مما اضطر بريطانيا العظمى في نهاية الأمر إلى إعادة احتلال فلسطين على أرض الواقع. وحين وصلت الثورة عام ١٩٣٩ إلى محطتها النهائية عنوة، كان عدد من فقدوا حياتهم من العرب خمسة آلاف فرد، بالإضافة إلى ١٤٠٠٠ جريح. كما لقي ٤٦٣ يهوديًا مصرعهم، وقتل من البريطانيين ١٠١ شخصًا<sup>(٩)</sup>. ثم حدث انكسار للانتفاضة الفلسطينية لسنوات، وبعد تسع سنوات لم يكن في استطاعة العرب الفلسطينيين في حرب الشرق الأوسط الأولى عام ١٩٤٨ الدخول في حرب.

لقد وجد الإرهاب المحيط بكل مكان والصادر عن الانتفاضة الفلسطينية في الفترة من عام ١٩٣٦ وحتى ١٩٣٩ قرينه متمثلًا في إرهاب منظمات يهودية سرية مثل تلك المجموعة الإرهابية التي دخلت التاريخ باسم «عصابة شتيرن» و«عصابة إرجون» والتي ترجع إلى إبراهيم شتيرن وهو صهيوني ولد ببولندا، وهاجر إلى فلسطين عام ١٩٢٥. كما واصلت حركة «إرجون زفاي لومي»، أي (المنظمة القومية العسكرية) وحركة «لحي - LEHI» أي (المقاتلون من أجل حرية إسرائيل) نشاطهما سياسيًا وعلى الأخص عسكريًا، وهو ما نادى به فلاديمير جابوتنسكي الذي توفي عام ١٩٤٠. وقد علم جابوتنسكي هؤلاء أن أي شعب يتعين عليه أن يسلم أرضه لآخر سيقا تل ضد سلب الأرض. كان أحد أتباع جابوتنسكي مهاجرًا يهوديًا يحمل اسم فلوفيتش بيجين، الذي ولد عام ١٩١٣ في مدينة بريست - ليتوفيسك الروسية ودرس الحقوق بجامعة وارسو ثم أصبح رائدًا للحركة الشبابية المعروفة باسم «بيتار» والتي بذلت كل مساعيها من أجل إقامة دولة يهودية على جانبي نهر الأردن، ثم وصل بيجين عام ١٩٤٢ إلى فلسطين بطرق التافافية. كل ما أبداه بيجين من وجهات نظر كان يتطابق مع أفكار جابوتنسكي،

مما أفسح له المجال لخلافة المرجع المتوفى. والتحق بيجين بحركة «إرجون» وأصبح قائدها فى الأعوام من ١٩٤٣ وحتى ١٩٤٨.

فى الفترة التى تولى فيها بيجن قيادة منظمة «إرجون» ارتكبت أبشع الأعمال الإرهابية اليهودية. ففى يوم ٢٢ يوليو ١٩٤٦ وقبل سنتين تقريباً من تأسيس دولة إسرائيل أصدر أوامره بالقيام بعملية إرهابية على فندق الملك داود بالقدس. ولم يكن هذا الفندق إحدى النزل الأكثر شهرة ورونقاً ووجاهةً فى الشرق الأوسط فحسب، بل كان أيضاً بمثابة مركز العصب لإدارات الانتداب البريطانى فى فلسطين، حيث كان يضم أحد أجنحته مكاتب موظفين بريطانيين مدنيين وعسكريين، وقد أيقن القائد العسكرى لجماعة «إرجون» مناحم بيجين أن البريطانيين متعبون ومتكاسلون فى أداء أعمال الانتداب فى فلسطين وأن القيام بعمل اعتدائى على الفندق سيشعل بأى شكل حماسهم وشففهم فى التخلّى عن السلطة ومستوليّتها فى فلسطين - وبذلك يمكن إسراع الخطى على طريق إقامة دولة إسرائيل، فشرع بيجين فى رسم الخطة وجعل محاربيه يرتدون ملابس تنكرية ويظهرون فى صورة عرب - ويركبون إحدى سيارات النقل وادعوا أنهم ينقلون ويوردون ألباناً. إلا أن حاويات الألبان كانت تحتوى على مواد متفجرة بالكيلوجرامات، وبمجرد أن قام رجال بيجين بتنفيذ التفجير كان أحد الأجنحة بالمبنى الضخم قد انفصل عما تبقى من الفندق. وقد لقى حوالى تسعون إنجليزياً وعربياً ويهودياً مصرعهم فى قلب جحيم العملية الإرهابية.

وبعد مرور عامين على ذلك الحدث الإرهابى، وبالتحديد يوم ٩ أبريل عام ١٩٤٨ أغارت منظمتا «إرجون» و«شتيرن» على قرية دير ياسين العربية، التى تقع فى المحيط الخارجى للقدس وتبعد خمسة كيلومترات فقط عن إدارة الانتداب البريطانى بقلب المدينة. وقد حصد الموت فى هذه العملية حوالى ٢٤٥ إلى ٢٥٠ نفساً بشرية، وهناك أبحاث جرت بعد ذلك تفيد بأن عدد قتلى دير ياسين بلغ نحو ٣٥٠ ضحية. كانت منظمتا «إرجون» و«شتيرن» تعملان بموافقة ما يسمى بالجيش اليهودى الرسمى المعروف باسم «الهجاناه»، قد أقر الهجاناه بمسئوليته عن هدم القرية التى تقع على نقطة إستراتيجية هامة، لكنه أنكر مسئوليته عن عمليات الذبح والقتل فى قرية دير ياسين. ولم يرغب رجال بيجين ترك موقع المذبحة دون وضع علامة ذات دلالة؛ وفاءً بتعاليم المثل الأعلى فلاديمير جابوتنسكى الذى كان يعتقد بأنه لن يساعد على نجاح الصهيونية سوى القتال



العنيف المرير، وما يجب أن يقترن بذهن العرب هو أن الفرار من البلاد أفضل من المقاومة المسلحة. وانطلاقاً من هذا المبدأ فقد كان الغرض من مذبحة دير ياسين هو توجيه رسالة مؤداها أن مرحلة جديدة قد بدأت، وقد تبينى بعد ذلك مناخم بيجين بنفسه هذا الموضوع، حين كتب مايلي عن مجرى سير حرب الشرق الأوسط الأولى عام ١٩٤٨: «والعرب فى جميع أنحاء البلاد الذين استمعوا للحكايات الضارية عن قسوة ووحشية جماعة إرجون، سيستحوذ عليهم الخوف وينجون بأنفسهم من ذلك، فهذا الفرار الجماعى سيتحول قريباً إلى نوع من الذعر الجنونى لا يمكن السيطرة عليه. ولم يبق هناك من الـ ٨٠٠٠٠٠ عربى الذين عاشوا على إقليم إسرائيل الحالى، سوى ١٦٥٠٠٠ نسمة»<sup>(١)</sup>.

لم يمض سوى خمسة أشهر على مذبحة دير ياسين حتى أشعلت جماعة «شتيرن» ناراً أخرى حين اغتالوا مبعوث الأمم المتحدة الجراف فولكى بيرنادوتى. كانت الأمم المتحدة التى بعثت الحياة فى إسرائيل بقرار التقسيم عام ١٩٤٧، قد كلفت السويدى أن يرافق ميلاد الدولة الجديدة وأن يجد حلاً وسطاً بين إسرائيل والعرب الفلسطينيين والأردن، وطالب الملك عبد الله الأول بحقوق إقليمية على القسم الخاص بفلسطين الذى خصصته الأمم المتحدة للعرب، لاسيما الفلسطينيين منهم. وبمجرد وصول برنادوتى فى مايو ١٩٤٨ انطلقت سيارات جماعة «شتيرن» فى شوارع القدس حاملين لافتات كتب عليها: «ستوكهولم لكم والقدس لنا» و«نحن هنا... وعندما يظهر عدو لقضيتنا فلا تزال هناك رصاصة له فى مخزننا». لقد أرادت جماعة «لحي - LEHI» من وراء عملية الاغتيال إحباط مسألة تدويل القدس التى تحمس لها برنادوتى وكذلك عرقلة إسناد إدارة المناطق الفلسطينية إلى الأردن.

مقاومة - عنف - إرهاب، هكذا بدأ الصراع العربى اليهودى فى عام ١٩٢٠ وتواصل دون انقطاع حتى بعد تأسيس دولة إسرائيل فى عام ١٩٤٨، والأسباب لا تتغير أبداً، فالعرب قلقون على مستقبلهم وعلى وجودهم المجرى من كل معنى. لقد عارضوا بكل السبل النظام الذى فرضه الغرب عليهم بعد انتهاء الحرب، وهو الذى لم يلبس ثياباً جديدة عقب انتهاء الحرب الثانية ولم يتغير فى جوهره عما فرض بعد الحرب الأولى. وحقيقة الأمر أن كل تغير عقب عام ١٩٤٨ كان معنياً باستكمال خطط عامى ١٩١٩/١٩٢٠ ليس إلا؛ فلبنان أصبحت عام ١٩٤٣ دولة قائمة بذاتها، وكذلك الأردن فى عام ١٩٤٦، كما صارت فلسطين منذ عام ١٩٤٨

وطنًا يهوديًا، وفاء بالوعد الذي وعد به اليهود، واكتملت فيه مقومات الدولة تقريبًا، إلا أن كل هذه الدول بقيت على علاقة تبعية وثيقة مع مؤسسيها البريطانيين والفرنسيين.

وحتى يومنا هذا يرفض كثير من الناس هذه الصيغ التي تملئها المعاهدات المفروضة - لاسيما فيما يتعلق بفلسطين - لذلك فالإرهاب لم يصل بعد محطاته الأخيرة مع تأسيس دولة إسرائيل في ١٥ مايو ١٩٤٨ ومع وقف إطلاق النار بين الدول العربية وإسرائيل في عام ١٩٤٩. صحيح لا يوجد حتى الآن مقاومة فلسطينية منظمة مسلحة، إلا أننا نرى من حين لآخر ودون توقف متطوعين عرب يصلون إلى إسرائيل من الضفة الغربية التي ضمتها الأردن إليها، لينفذون عملياتهم واعتداءاتهم، ويأتون بالتحديد من المنطقة المحيطة بقرية قبية، وعندما تكون ظروف الرؤية الجوية واضحة فإن هؤلاء يتجهون بأبصارهم من قبية نحو الغرب، بل إن تل أبيب ذاتها تقع في مرمى بصرهم. كان أهل قبية قبل نصف قرن ينظرون إلى إسرائيل اليوم على أنها فلسطين المحتلة، أما اليوم فالحال يختلف عنه بالأمس، حيث يعترف معظم الفلسطينيين بدولة إسرائيل.

ولم تكن الأعمال الإرهابية التي خرجت من منطقة قبية ومناطق أخرى في اتجاه دولة إسرائيل الجديدة - لم تكن نادرة الحدوث، ففي أكتوبر عام ١٩٥٣ وقع حادث اغتيال لسيدة إسرائيلية وطفليها في مستوطنة يهود، على يد فدائيين عرب قادمين من الأردن، وفي ليل الرابع عشر وصبيحة اليوم التالي من أكتوبر ١٩٥٣ حان موعد الرد الانتقامي على هذه الواقعة، لم ينظم وينفذ لهذه الضربة الثأرية شخص آخر سوى أرئيل شارون. وقد وصف شارون في مذكراته تفاصيل عملياته ضد قبية - ومن وجهة نظره<sup>(١)</sup>. قائلاً:

«سيصبح هذا الهجوم أول رد فعل إسرائيلي كبير على الإرهاب العربي. لا أحد كان في استطاعته التنبؤ بأن نجاح العملية يمكن أن يحدث تأثيراً فعالاً كرد فعل على موجة القتل والتخريب، ولكن السلبية والشكوى بالطرق الدبلوماسية لم يكن لها أي فاعلية وكان من الضروري أن نبحث عن إجابة».

وكتب شارون عن أهدافه ما يلي: «كانت الأوامر واضحة، لا بد أن نلقن قبية درساً، كان يتعين على أن ألحق بفرق الحراسة الوطنية العربية وبالتعزيزات

القوية التي سيجلبها الجيش الأردني خسائر فادحة بقدر ما أستطيع، خططنا لنسف كل منزل كبير في القرية، واتخذنا قراراً بذلك على أعلى المستويات. فالأردنيون يجب أن يعلموا جيداً أن الدم اليهودي لا يمكن أن يضيع في المستقبل سُدَى ودون عقاب».

وأما فيما يتعلق بالاعتداء والهجوم ذاته، فذلك عبر عنه شارون بالكلمات التالية: «كان التوقيت منتصف الليل وبدأنا بنسف المباني الكبرى المشيدة بالأحجار في القرية... أرسلنا أفراداً للاستطلاع وللتأكد من أنه لا يوجد أحد بداخل المباني على الإطلاق، ثم أشعلنا فتيل المادة المتفجرة، وجدنا صبيّاً شاباً كان يختفي في ركن أحد المنازل، فأحضرناه في مكان آمن بعيداً عن النيران. وبعد بضع ساعات... استمعت إلى إذاعة الأردن التي أذاعت خبر الغارة. ووفقاً للخبر المذاع فقد لقي ٦٩ شخصاً مصرعهم وكان أغلبهم من المدنيين وكان من بينهم كثير من النساء والأطفال. لم أكن أصدق أذنّى عند سماع الخبر، وبدأت أفهم ما يمكن أن يكون قد حدث... فالأسر العربية لم تلتذ بالفرار وقت الاعتداء، ولا بد أنهم ظلوا داخل بيوتهم. ففي هذه البيوت الكبيرة المشيدة بالأحجار والتي يمكن أن يعيش بداخلها ثلاثة أجيال لعائلة واحدة، كان من السهل عليهم الاختباء بسهولة في بدرومات منازلهم وداخل الحجرات الخلفية... وكانت النتيجة هذه المأساة».

لقد وقع شارون في وصفه للأحداث في خطأ تجميلي: فالمنازل العربية في عمومها لا يوجد بها بدرومات ولا يوجد بها حجرات خلفية يحتمى أو يختبأ بها. وقد تعرض شارون بعد مذبحه قبية مباشرة لنقد عام في بلده. وبعد ذلك تبين للمقدم فاجن بينيك، رئيس أركان حرب لجنة المراقبة التابعة للأمم المتحدة الراعية لاتفاق وقف إطلاق النار عام ١٩٤٩ (UNTSO)، ما كتبه في تقرير وجهه لمجلس الأمن الدولي في نيويورك - حيث ضمن تقريره ما يلي: «والأجسام المصابة بأعيرة نارية والملقاء بقرب أبواب الخروج والدخول من المنازل وكذلك الطلقات التي اصطدمت بأبواب المنازل المتهدمة، تفسر بوضوح أن سكان المنازل أرغموا على البقاء داخل منازلهم، في الوقت الذي انفجرت منازلهم على رؤوسهم»<sup>(١٢)</sup>.

سجل رئيس الوزراء الإسرائيلي موشى شاريت في هذا التوقيت يومياته، وتضمنت إحداها السطور التالية المدونة بتاريخ يوم الجمعة الموافق ٦ أكتوبر



عام ١٩٥٣: «عندما غادرت منزلى بعد تناولى الطعام، وصلنى مظروفان... أبلغنى السيد فرانسيس إيفانس، السفير البريطانى، باسم حكومة جلالة الملكة خطاب إدانة حادة وشديدة اللهجة بشأن العملية المفزعة فى قرية قبية.» ثم بعد عدد من السطور كتب موشى شاريت: «لم أتصور أن سفك دماء على هذا النحو كان سيحدث. لقد فكرت فى عمل ثأرى من النوع القديم الذى أصبح روتينياً، وكنت حتى أعترض على مثل هذه الأعمال الانتقامية، ولو كان لدى أى سبب يجعلنى أتخوف من مثل تلك المذبحة، لكنك أقممت الدنيا وأقعدتها (كى أحول دون وقوع هذه المذبحة)»<sup>(١٣)</sup>.

فالعنف لا يولد إلا عنفاً - وحتى بعد ذلك بعشرات السنين، وعلى التقريب فى نفس يوم المذبحة ولكن بعد أربعين عاماً من عام ١٩٥٣ قام أحد سكان قبية بتوجيه سيارته التى يقودها مملوءة بمواد متفجرة، وسار بها فى منطقة المستوطنة الإسرائيلية بيت آيل بالقرب من رام الله، نحو نقطة عسكرية إسرائيلية. وقد عقد الرجل الذى اقتاد السيارة الملغمة العزم على قتل أكبر عدد ممكن من الإسرائيليين، ولكن هذه الخطة لم توفق ولم يقتل سوى إسرائيلى واحد كما قتل السائق المهاجم نفسه، بالإضافة إلى جرح ستة أفراد آخرين.

كان مرتكب العمل الهجومى هو سليمان مصطفى حسن الذى ولد بعد عامين من مذبحة شارون فى قبية، وشبَّ وهو يعلق بذاكرته حمام الدم، كان يعمل فى إحياء حفلات الأفراح مع مجموعة من الممثلين الهواة، وكانت هذه المجموعة غالباً ماكانت تقدم مشاهد من مذبحة قبية فى عروضها، وكان سليمان مصطفى حسن يتقلد فى هذه العروض التمثيلية دور أحد الجنود الإسرائيليين الذى قتل فلسطينيين<sup>(١٤)</sup>. ومع مرور الزمن أصبح سليمان مصطفى حسن رجلاً له كثير من المعجبين فى قبية حتى لقبه الناس تشريفاً لمكانته بلقب «الشيخ». ولكن ما لم يعرفه الكثيرون: أن مصطفى حسن كان قد التحق بحركة المقاومة المعروفة بحماس، فمذبحة شارون كانت تلاحقه طوال حياته، وفى يوم من الأيام اتخذ قراره بأن يضحي بنفسه فى عملية ثأرية لضحايا شارون.

لقد بقى نموذج العنف قبية حياً فى قلوب وعقول الناس حتى يومنا هذا مع قليل من التعديلات. والسبب يرجع إلى احتلال المناطق الفلسطينية. وهذا الاحتلال فى حد ذاته ما هو إلا فصل من فصول العنف، كما أدرك ذلك فلاديمير

جابوتنسكى - مؤسس المرجعية الصهيونية. فاغتيال السيدة اليهودية مع طفليها الذى سبق مذبحه قبية، هو أيضًا حدث إرهابى؛ لأنه موجه ضد دولة معترف بها دوليًا، إلا أنه لا مجال لكى يتعجب أحد من مثل هذا النوع من المقاومة. والفلسطينيون يرون فى الإرهاب استمرارًا لحرب ١٩٤٨ بوسائل أخرى، «قالدروس» كما يطلق أرئيل شارون على أعماله الثأرية الانتقامية، لم تؤت ثمارها لا بالأمس ولا باليوم.

## الفصل الثامن

### «ياسر عرفات - من الثورة إلى الأوتوقراطية»

«نحن نفرق بين اليهود والصهيونية. فبينما تستمر مسيرة معارضتنا ووقوفنا ضد الحركة الصهيونية الاستعمارية، إلا أننا نحترم العقيدة اليهودية».

ياسر عرفات عام ١٩٧٤ أمام  
الجمعية العامة للأمم المتحدة بنيويورك.

بينما عاث شارون في قبية فسادًا، كان ذلك الرجل الذي سيصبح في يوم ما واحدًا من ألد خصوم شارون، مضطراً لأن يرتضى لنفسه دور الكومبارس على المسرح العالمي الفلسطيني. لقد طالب تيودور هرتزل بأن تكون فلسطين بأكملها وطنًا لليهود. ولم يكن من المنتظر أن هذا الرسول للصهيونية سيكون له في أي وقت كان مناوئًا تاريخيًا - رجلاً سيحمل على عاتقه مهمة تطوير إحدى الوسائل الأيديولوجية المضادة للصهيونية.

والرجل الذي وقف في وجه المشروع الصهيوني الكبير لفلسطين بطرحه مشروعًا فلسطينيًا خاصًا، يحمل اسم محمد عبد الرحمن عبد الرؤوف عرفات القدوة الحسيني وصار اسمه فيما بعد ياسر عرفات. لم يولد ياسر عرفات عام ١٩٢٦ بفلسطين بل في القاهرة بمصر، حيث رحل إليها والده الذي عمل في البداية موظفًا بدوائر الشرطة العثمانية في غزة ثم أصبح تاجرًا، أما في القاهرة فقد حكمت الأسرة الملكية في ذلك الوقت والتي أسسها محمد علي الألباني عقب انسحاب نابليون، ولكن بريطانيا العظمى هي التي كانت تتحكم في مقادير السياسة الخارجية على أوسع نطاق، كما انشغل الإنجليز في ذلك الوقت في منطقة الانتداب البريطاني بفلسطين بإخماد الثورة العربية التي اندلعت في السنوات من ١٩٣٦ وحتى ١٩٣٩.

لم ينعم عرفات نفسه في السنوات الأولى من حياته بظروف عائلية مواتية،



فقد ماتت أمه مبكرًا وكان أبوه رجلًا متسلطًا لا يعرف إلا إصدار الأوامر. وحين توفي والده لم يكن الابن محمد عرفات حاضراً جنازة دفن أبيه، ويعد هذا تصرفاً غير مقبول في العالم العربي على وجه الخصوص؛ حيث تسوده روابط أسرية متميزة، تختلف عن مثيلاتها في الغرب. وقد أظهر غياب عرفات هذا خصلة فيه تكرر ظهورها فيما بعد في حياته حتى أصبحت سمة له: فلم يعبأ كثيراً بروابطه الشخصية تجاه أفراد عائلته أو أصدقائه أو زملائه في الكفاح<sup>(١)</sup>. وقد أجاب عرفات عن السؤال الذي يطرح كثيراً من جانب كتاب السير قديماً بشأن عدم زواجه، بشيء من المداعبة السياسية، فكان يقول: إنه متزوج من فلسطين. كان ذلك في ريعان شبابه، ولكن فيما بعد، وبالتحديد في عام ١٩٩٣ تزوج السيدة سها الطويل وهي مسيحية أوروذكسية وابنة ريموندا الطويل، إحدى الناشطات الفلسطينيات. وفي عام ١٩٩٥ صار عرفات أباً لطفلة أسماها زهوة - وهو الاسم الذي كانت تحمله أمه. ولكن لم يكتب لهذا الزواج المتأخر الاستمرارية وبقاء الزوجة بجانب زوجها - فسها عرفات ذهبت لتعيش في باريس مع ابنتها زهوة بعيداً عن زوجها ونضاله حتى وافاه الأجل.

محمد عبد الرحمن عبد الرؤوف عرفات، لكن من أين جاء اسم «ياسر»؟ حين اتخذ محمد عبد الرحمن عرفات لنفسه اسم «ياسر»، ثم أضاف له اسم «أبو عمار»، فقد حدث ذلك بقصد منه واستناداً إلى العرف الإسلامي، لأن عمار بن ياسر كان أحد القادة العسكريين المظفرين في العصور الأولى للإسلام وأحد صحابة النبي محمد. وحين ذهب عرفات، الذي أصبح فيما بعد زعيماً فلسطينياً، إلى حرب الشرق الأوسط الأولى بجانب العرب في فلسطين ضد قيام دولة إسرائيل الفتية، كان عضواً في كتيبة الإخوان المسلمين التي دفعت برجالها إلى الحرب، ولم يظهر ياسر عرفات كمحارب تابع للجيش العربية النظامية.

حرص كل من جمال عبد الناصر، الذي حكم مصر فيما بعد، وكثيرون من رجاله في جماعة «الضباط الأحرار» وبعض المؤسسين اللاحقين لمنظمة فتح، على توطيد الروابط مع جماعة الإخوان المسلمين. وقد ظهرت في تلك الآونة بوادر معارضة لنظم الحكم القائمة من مجموعات ذات توجهات إسلامية تقليدية. ونشأ بالقاهرة واحدة من تلك الخلايا السرية الأولى للمقاومة ضد قيام دولة إسرائيل الفتية التي خرجت منتصرة من حرب ١٩٤٨/١٩٤٩، حيث أسسها الشاب ياسر عرفات بصفته رئيساً لمجموعة من الشبان الذين خرج بهم - بأمر منه - إلى

الشوارع. وكانت المجموعة - كما كتب ذلك مؤرخ حياة ياسر عرفات - سعيد كـ أبو الريش- تشبه جيشًا صغيرًا. وهكذا أبلى ياسر عرفات الذي اشتهر بكنية «أبو عمار» بلاءً حسنًا في قدراته في ذلك الوقت، مما أهله فيما بعد لأن يصير زعيمًا لا نزاع عليه للفلسطينيين ومناوئًا للعديد من رؤساء وزراء إسرائيل.

وفي عام ١٩٥٧ انتقل ياسر عرفات ومجموعة من أصدقائه وصقوره الذين جمعهم حوله بالقاهرة إلى الكويت للإقامة فيها. كان السبب في تلك الهجرة نظام حكم الرئيس عبد الناصر الاستبدادي. لم يكن من السهل بأي حال من الأحوال في هذا التوقيت أن يصل نشطاء سريون إلى الإمارة التي لا يزال يحكمها البريطانيون. وهناك بعض المؤرخين يقولون بأن البريطانيين سمحوا لمجموعة عرفات عن قصد بالدخول إلى البلاد؛ لأنهم رأوا في علاقة ياسر عرفات بالإخوان المسلمين وسيلة في تعبئة المعارضة الإسلامية ضد حركة الوحدة العربية التي يروج لها عبد الناصر. وكما حدث بعد ذلك أن قام الإسرائيليون بتدعيم جماعة الإخوان في قطاع غزة (التي خرج منها عام ١٩٨٧ حركة حماس) كقوة مضادة لمنظمة التحرير الفلسطينية برئاسة عرفات، وكما قامت الولايات المتحدة الأمريكية بتدعيم أسامة بن لادن للوقوف في وجه السوفيت في أفغانستان، فقد استغل البريطانيون الإخوان المسلمين ضد عبد الناصر.

أسس عرفات وبعض الذين ينتهجون نهجه في الكويت عام ١٩٥٩ حركة فتح، وهي مختصر عبارة «حركة تحرير فلسطين». وانطلق عرفات مبكرًا لتوحيد جبهته مع الدول العربية، فبعد الهزيمة في حرب ١٩٤٨ ألقى عرفات الذنب في الكارثة على عاتق الحكام العرب وضعف إرادتهم، وادعى في غرور وتعال بأن النصر كان أكيدًا لو حارب الفلسطينيون وحدهم فيها دون غيرهم. وفي الكويت أعلن عرفات على الملأ أن العنف هو الطريق الوحيد لتحرير فلسطين من الاحتلال الإسرائيلي.

لم يكن تنامي الشعور بالقومية الفلسطينية في تلك الأثناء نتيجة للاحتلال الإسرائيلي لفلسطين فحسب. فبينما يشعر المصريون والأردنيون والسوريون واللبنانيون والعراقيون بالحزن حتى يومنا هذا على مصير الفلسطينيين، نجد أن هؤلاء الفلسطينيين بالنسبة للنظم العربية ليسوا أكثر من أشخاص غير مرغوب فيهم في الغالب الأعم. ويكاد يكون من المستحيل حتى يومنا هذا بالنسبة لأي فلسطيني أن يحصل على تأشيرة دخول لسوريا، حيث ينظر للفلسطينيين على

أنهم منافسون للعرب في الحصول على أماكن عمل غير وفيرة، وكذلك ينظر إليهم على أنهم جماعة من البشر يزدون من أعباء الاقتصاديات العربية الواهنة بدونهم. والفلسطينيون تعلموا في أغلب الأحوال بشكل أفضل من غيرهم من العرب، لذلك فهم يواجهون بحقد ورفض. وحين فتح باب المناقشة في السنوات التي تلت عام ١٩٩٣، وبعد عقد اتفاقيات أوسلو، حول موضوع تأسيس دولة فلسطينية، ظهرت مخاوف كثيرة من النظم بشأن بزوغ تنافس يهدد بالخطر. ففي الأردن بالتحديد يمثل الفلسطينيون ثلثي عدد السكان، وهم مواطنون أردنيون، ولكنهم مستبعدون إلى أبعد الحدود عن الوظائف القيادية في المملكة. ولم يساعد الفلسطينيون في مصر بحق سوى جمال عبد الناصر، فقد سمح لهم بالحصول على جوازات سفر، كما سمح لهم بالدراسة في الجامعات.

ولكى يغطوا على تقاعسهم وفقد حماسهم من أجل وطنهم فلسطين، فقد قامت الدول العربية عام ١٩٦٤ بتأسيس «منظمة التحرير الفلسطينية» التي عين رئيساً لها الدبلوماسي الفلسطيني أحمد الشقيري. وكانت المنظمة بمثابة كيان خاضع خضوعاً صارماً لنظم الحكم الاستبدادية، ومقيداً في أنشطته لدرجة الاختناق، وكان الغرض منها تنسيق نشاط الفصائل الفلسطينية المختلفة، والعمل كذلك على إخضاع الفلسطينيين لرقابة الدول العربية، وذلك لأنه في الوقت الذي كان الحكام بالمنطقة يسبون إسرائيل في خطابهم المعلن على شعوبهم، كانوا يفتشون سراً ومن وراء الكواليس السياسية عن إيجاد صيغة تعامل مع الدولة الحديثة.

شرع الهاشميون بالأردن في فترة مبكرة في إقامة تعاون مع حاييم وايزمان وأتباعه. وكلمة «تعاون» هي التعبير المفضل لدى إسرائيل، في الوقت الذي يميل فيه الفلسطينيون إلى استعمال كلمة «العمالة». وكثيراً ما تفاوض الملك عبد الله الأول ملك الأردن - وكذلك الملك حسين فيما بعد - مع إسرائيل، حتى إن الملك عبد الله قام في عام ١٩٥٠ بضم الجزء الذي لم تحتله إسرائيل في حرب ١٩٤٨ من فلسطين وهو الضفة الغربية لنهر الأردن، ولم يفكر الحاكم الهاشمي في موضوع إقامة دولة فلسطينية. والرئيس السوري حسنى الزعيم والرئيس اللبناني كميل شمعون ورئيس الوزراء المصري محمد النقراشي - كل هؤلاء سعوا إلى وضع ترتيبات مع إسرائيل<sup>(٢)</sup>. ثم حدث بعد ذلك أنه كانت هناك اتصالات أيضاً بين عبد الناصر وإسرائيل. أما أولئك الذين أرادوا أن يقيموا اتصالاً بإسرائيل على الملأ، فكان يتعين عليهم الخوف على حياتهم. فقد أطلق أحد أعضاء جماعة الإخوان



المسلمين الرصاص على النقراشي، وسقط عبد الله الأول عام ١٩٥١ أمام المسجد الأقصى بالقدس ضحية اعتداء أحد الفلسطينيين عليه.

وياسر عرفات هو الوحيد - من وجهة نظر فلسطينية - الذي ثبت أنه خصم بالقول والعمل لكل من إسرائيل والنظام الجديد في الشرق الأوسط الذي تم وضعه عام ١٩٢٠ وتثبتت أركانه فيه. أما من وجهة النظر الإسرائيلية فإن ياسر عرفات وكل أولئك الذين يعارضون ذلك النظام - من أمثال سليمان مصطفى حسن في قبية، فإنهم جميعاً إرهابيون لا سبيل لإصلاحهم ويجب محاربتهم. إلا أن ياسر عرفات الإرهابي لم يسقط في ساحة القتال بهذه البساطة. وقد ساعد على تدعيم موقفه تدعيماً حاسماً تلك الضربة الخاطفة الإسرائيلية في حرب الأيام الستة عام ١٩٦٧.

وكما حدث من جراء عملية شارون في قبية التي أراد بها الرد على الإرهاب فقد كان من نتائج النصر الإسرائيلي في يونيو ١٩٦٧ تقوية شوكة المقاومة الفلسطينية. صارت فتح المجموعة المهيمنة على منظمة التحرير الفلسطينية. وتوقفت منظمة التحرير الفلسطينية عن أن تكون أداة طيعة في يد دول عربية ضعيفة. بل صارت الآن أداة من أدوات عرفات ومنظمة فتح. وظهرت المنظمة، إذا نظرت إليها من الخارج، في ثوب ديمقراطي، فهي تتألف حتى اليوم من فصائل متعددة، كل يسير في طريقه الخاص به. تضم هذه المنظمة شخصيات من أمثال جورج حبش الذي تولى سنوات طوال رئاسة «الجبهة الشعبية لتحرير فلسطين» ونايف حواتمه رئيس «الجبهة الديمقراطية لتحرير فلسطين»، وكلاهما مسيحيان برهنا أن خروج المقاومة الفلسطينية في السنوات التي تلت إقامة إسرائيل، ليس بدافع إسلامي فحسب، بل وكذلك بدافع وطني. وبالرغم من أن حبش وحواتمه سار كل منهما في طريقه الخاص، إلا أن عرفات ظل دائماً القائد والزعيم الذي لاخلاف عليه.

ويختلف عرفات عن حبش وحواتمه في أنه ليس عقلية تتدبر الأمور من الجانب السياسي، إلا مرة واحدة فحسب اقترب فيها عرفات من المفاهيم السياسية الأساسية. حدث ذلك في لقائه مع كمال جنبلاط زعيم الدروز اللبنانيين. كان جنبلاط إقطاعي وحاكم اشتراكي في نفس الوقت. وقد ترك أثراً في تفكير عرفات بأفكاره عن المجتمع الاشتراكي المثالي. أراد جنبلاط أن يجر مناقلي عرفات إلى جانبه حتى يتولى السلطة في لبنان، إلا أن الحاكم السري

للبنان - الرئيس السوري حافظ الأسد - أعاق تحقيق هذا التحالف الذي يعد بالنسبة له في غاية الخطورة. وقام بتدبير اغتيال لمنافسه جنبلاط. وبذلك لم يفقد عرفات مرشده الأيديولوجي الوحيد فحسب، بل فقد أيضاً حليفاً سياسياً وعسكرياً موثقاً به في كل المواقف.

كان عرفات في حاجة ماسة إلى حلفاء، لأن أعداءه لم يكونوا من القادة الإسرائيليين فحسب، بل كان لزاماً عليه أن يتحارب مع النظم العربية - على أقل تقدير في المجال السياسي - التي تبذرت وانطفأت حماسها تجاهه، بل وقفت منه أحياناً موقفاً عدائياً. على أية حال: لم يطرح عرفات حتى هذا الوقت خطة محكمة ومقنعة بشأن تحرير فلسطين وما ينتظر هؤلاء الذين رحلوا بنية صادقة إلى إسرائيل.

بدأ عرفات حرب عصابات ضد إسرائيل انطلاقاً من الأراضي الأردنية. ولو كان لدى عرفات على الإطلاق خطة إستراتيجية، لكانت هذه الخطة هي دفع العالم العربي إلى حرب جديدة ضد إسرائيل. والملك حسين الشاب الذي لم يكن ثقل في نظر جميع حكام العالم العربي تقريباً في ذلك الوقت، التزم بعد ذلك النظر إلى اللعبة بحالة من العجز. فقد شيد رجال عرفات حواجز عسكرية على الطرق في الأردن، وتصرفوا كأنهم سادة الدولة وغاب الهدف الأصلي - محاربة إسرائيل - عن أعين رجال فتح تقريباً: أما الأهداف الجديدة فهي إسقاط الملكية الأردنية وتولي السلطة بالأردن حوالي ٦٠ بالمائة من السكان فلسطينيون على كل حال. والتبريز الوحيد في إدخال الأردن حلبة القتال وفقاً لتصورات عرفات يمكن إرجاعه إلى اعتقاده بأن الأردن ما هي إلا جزء من فلسطين التاريخية والتي حددتها خطة التقسيم التي قررتها الأمم المتحدة عام ١٩٤٧ بإقامة دولة عربية فلسطينية عليها.

وحتى يمكنه كسب شخصيات لها نفوذ في محيط الملك إلى الجانب الفلسطيني، فقد دفع عرفات أموالاً طائلة على سبيل الرشوة. وقد لعب عرفات في ذلك الوقت دون أن يدري دور خصمه وعدوه أرئيل شارون الذي لعبه فيما بعد. وكان رأي شارون - الذي بقي سراً حتى اليوم - إقامة دولة للفلسطينيين على الضفة الشرقية لنهر الأردن، حيث كانت منطقة الحماية البريطانية من قبل، وأن تقام إسرائيل على أرض فلسطين حتى حدود نهر الأردن. وبالتالي دفع شارون في ذلك الحين أمام الحكومة الإسرائيلية بضرورة مساندة عرفات في حربه ضد الملك حسين.

وفى خضم هذه الفوضى الأردنية قامت «الجبهة الشعبية لتحرير فلسطين» بقيادة جورج حبش فى سبتمبر ١٩٧٠ باختطاف أربع طائرات ركاب، وتم تفجير إحدى هذه الطائرات فى لبنان، وأما الطائرات الثلاث الأخرى فقد تم تفجيرها فى منطقة صحراوية بجنوب الأردن - بدون ركاب.

ساهمت هذه الهجمات الإرهابية فى زيادة وتيرة التصعيد، واعتمد الملك فى الحرب بين فتح والأردن على السكان الأصليين بالضفة الشرقية لنهر الأردن المنضمين إلى صفه، أى على المواطنين من أصول بدوية. واضطر رجال العصابات التابعين لعرفات إلى إخلاء الساحة فى سبتمبر ١٩٧٠ ودخلت هذه الهزيمة حوليات منظمة التحرير الفلسطينية تحت اسم «سبتمبر - أيلول الأسود».

توجه المنهزمون إلى لبنان، ومرة ثانية أنشأوا دولة داخل دولة. وأطلقوا على جنوب لبنان «أرض فتح». وكرر عرفات الخطأ الذى ارتكبه بالأردن منذ سنوات. ودون اعتبار إلى أهل البلاد بدأ يحارب إسرائيل من لبنان - وكلف اللبنانيين أعباء الضربات القاسية التى وجهتها إسرائيل إليهم. وانطلقت سيارات نقل صغيرة فى شوارع بيروت تأخذ مواقعها فيها وهى محملة بمقاتلين فلسطينيين مسلحين. وقد أقنع عرفات فى هذه الأثناء دول الخليج بخضم خمسة بالمائة من دخل كل فلسطينى يعيش هناك وإدراجها تحت بند ضريبة منظمة التحرير الفلسطينية. وقد عبر أحد المراقبين فى ذلك الحين عن رأيه قائلاً إن عرفات وعد فى مقابل الإعانات المالية بأن يقى شيوخ الخليج شر الإعتداءات الصادرة عن منظمة التحرير الفلسطينية.

حقق المناضل من أجل الحرية أو الإرهابى عرفات أحد النجاحات السياسية الكبرى فى عام ١٩٧٤. فقد دعت الأمم المتحدة عرفات فى نوفمبر للحضور إليها بنيويورك. ويظهره أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة استطاع عرفات ونجح فى تحويل قضية الفلسطينيين إلى «قضية عالمية» - تماماً مثلما فعل تيودور هرتزل مؤسس الصهيونية السياسية فى تحويل «القضية اليهودية» إلى «قضية عالمية»، فقد لوح بدفتر الشيكات حتى يبتاع فلسطين من السلطان العثمانى. وقام باستقبال نبلاء وسياسيين أوروبيين استقبال القصور مرتديا الملابس الملائمة، حتى يحصل على موافقتهم وأصواتهم فى تأسيس دولة يهودية فى فلسطين. أما ياسر عرفات فقد ألبس «دولة اليهود» التى أعلنها تيودور هرتزل عام ١٨٩٦ وأسسها عام ١٩٤٨ رداء حرب العصابات. حين تحدث أمام الجمعية



العامة للأمم المتحدة، وكان يرتدى غطاء الرأس الفلسطيني التقليدي المزركش بالمربعات ذات اللون الأبيض والأسود والتي يطلق عليه «الكوفية»، والذى الرسمى للقتال بلونه الأخضر، وكان يحمل مسدسًا (فارغا على الأرجح). وألقى عرفات خطابًا قتاليًا حماسيًا طويلًا، ولكنه احتوى على نبرة تصالحية<sup>(٣)</sup>.

قال فى خطابه عن اليهود: «نحن نشجب جميع الجرائم التى ارتكبت فى حق اليهود»، ثم وجه الكلمات التالية عند حديثه عن الإرهاب: «والفرق بين الثورى والإرهابى يكمن فى السبب الذى يحارب من أجله. فالذى يحارب من أجل الحرية وتحرير بلده من الغزاة.. فمن الظلم وصفه بأنه إرهابى، وإلا فالأمريكان كانوا أيضًا إرهابيين، حين حاربوا لتحرير أنفسهم من سادة الاستعمار البريطانى». وسأل عرفات الأمريكان عن عدم رغبتهم فى فهم الفلسطينيين على الإطلاق: «وأسألكم بوضوح، ماهى جريمة الشعب الفلسطينى فى حق الشعب الأمريكى؟ لماذا تحاربوننا؟ هل يخدم ذلك مصالحكم؟».

وفى نهاية خطابه طرح عرفات أخيرًا عرضًا كان بمثابة مفاجأة. لم يطلب عرفات تدمير إسرائيل، بل طالب بتأسيس دولة ديموقراطية ثنائية القومية فى فلسطين: «نحن نقدم إليهم (اليهود أو الإسرائيليين) حلا يعد أكثر الحلول سخاءً: أن نعيش معًا فى إطار سلام عادل فى بلدنا فلسطين الديمقراطية».

هل كان جادًا فى اقتراحه الذى كرره فى مناسبات أخرى، ذلك ما يصعب تقديره. فلم يتوافق اقتراح عرفات فى شكل من أشكاله ومخططات الصهاينة - الدنيوية والدينية. ففلسطين فى أعينهم يجب أن تكون دولة يهودية - وليست كيانًا ثنائى القومية ومتعدد الثقافات. ثم إن البرلمان الفلسطينى لم يقرر إلغاء الفقرة المدونة فى لائحة منظمة التحرير الفلسطينية والمتضمنة ضرورة القضاء على إسرائيل إلا فى عام ٢٠٠٠. وهذه الخطوة من شأنها أن تساعد فى إحياء عملية السلام التى بدأت عام ١٩٩٣ فى أوسلو والتى كانت آنذاك فى مأزق وأزمة مستحكمة، وقد شارك الرئيس الأمريكى بيل كلينتون فى هذه الجلسة الاحتفالية.

لم يكتب لهذا النجاح الدبلوماسى أمام الأمم المتحدة الاستمرارية، حيث اندلعت فى عام ١٩٧٥ الحرب الأهلية فى لبنان، وكان السبب الجوهرى فيها هو سلوك عرفات وأتباعه. نعم، لقد قال عرفات أن الحرب اللبنانية ليست حربًا تخصه، ولكن سرعان ما تورطت منظمة التحرير الفلسطينية فى المعارك الدائرة.

وحين وضعت الدبابات الإسرائيلية نهاية لعبث منظمة التحرير الفلسطينية وتوغلت في لبنان، استقبل الأهالي من الشيعة في الجنوب قوات الجيش الإسرائيلي استقبال الفاتحين، وقام الناس بتزيين الدبابات الإسرائيلية بالورود. إلا أن الحماس العاطفي للتخلص من نير منظمة التحرير الفلسطينية لم يستمر طويلاً، ولم يعرف الإسرائيليون من جانبهم كيف يتصرفون إزاء هذا التعاطف الذي أبداه لهم الأهالي فجأة، وراحت القوات الإسرائيلية تتعامل مع شيعة الجنوب بلا مبالاة، كما فعل ذلك من قبل فدائيو عرفات.

كان وزير الدفاع أرئيل شارون يكمن وراء القوة الدافعة للغزو الإسرائيلي للبنان. فارتطمت القوتان المتخاصمتان، وحدث الصدام بين العدوين اللدودين شارون وعرفات اللذين كثيراً ما تبادلا - وهما العجوزان المعاندان - سجالاً شخصياً وسياسياً وعسكرياً. فتوغلت قوات شارون حتى وصلت إلى بيروت، وتم ترحيل عرفات وقواته من البلاد ووجدوا مأوى لهم في تونس.

إلا أن أبناء عرفات، الذين تخلفوا عن مغادرة البلاد وبقوا في معسكرات اللاجئين، لم يستبشروا خيراً بالمستقبل، فقد انتظرتهم أوقات عصيبة نتيجة لما حدث. فوقفوا وجهاً لوجه أمام ميليشيا الكتائب المسيحية مجردين من أدنى حماية لهم. وقائد هذه الميليشيات الذي كان مرشحاً لرئاسة لبنان، ثم اغتيل على الأرجح بتحريض من السوريين هو بشير الجميل. كان الجميل حليفاً على طول الخط لإسرائيل وممقوتاً على طول الخط من الفلسطينيين. أراد بشير الجميل أن ينهي الوجود الفلسطيني في لبنان - وبالقوة. فبعد انسحاب فدائيي عرفات وعد أرئيل شارون الولايات المتحدة بألا يرسل قواته إلى منطقة بيروت الغربية، أي إلى الجزء الإسلامي من العاصمة اللبنانية. وقد صرح المبعوث الأمريكي الخاص موريس درابر قائلاً: (لقد قلنا في وضوح لا لبس فيه إن الولايات المتحدة لن تسمح بذلك «زحف الإسرائيليين نحو بيروت الغربية» تحت أي ظرف من الظروف... وكانت الولايات المتحدة تعرف أنه إذا حدث ذلك فستكون هناك مذبحة)<sup>(١)</sup>.

إلا أن شارون لم يف بوعده ولم يلتزم بما قاله. فقد أرسل قواته رغم ذلك إلى بيروت الغربية. ومن ثم فإن إسرائيل في هذه الحالة تعتبر مسئولة عن أمن وأرواح السكان وفقاً لقواعد القانون الدولي. إلا أن ما لا يمكن تصديقه قد حدث، إذ زحفت يوم ١٦ سبتمبر ١٩٨٢ صباحاً فرقة عسكرية صغيرة يبلغ قوامها ١٥٠

جندياً من ميليشيا الكتائب على مخيمات اللاجئين الفلسطينيين بصبرا وشاتيلا بحجة أنه لا يزال هناك في المخيمات ما يقرب من ألفى فدائى لمنظمة التحرير الفلسطينية. وكان قائد هذه المجموعة هو السفاح المشهور إيلي حبيقة. وبعد ٣٨ ساعة غادرت ميليشيا الكتائب المخيمات، ثم دخل الجيش الإسرائيلى بعد ذلك وأخذ موقعهم. وكان يرافق الجيش الإسرائيلى إمانويل روزن - صحفى خاص «بقوات الدفاع الإسرائيلى»، وقد قرر هذا الصحفى لاحقاً ما يلى: «حين دخلنا المواقع كان كل من كان بالمكان فى عداد الموتى أو أوشك على الموت. لم يصرخ أحد، ولم ينطق أحد بكلمة ... وكان من الواضح أنه لم يطلق عليهم الرصاص فقط، بل تعرضوا قبل ذلك إلى تعذيب وهوان. وحين أيقنت أن الكتائب هى التى فعلت ذلك، كان رد فعلى الأول أن هؤلاء القوم سفاحون، وأنهم أسوأ خلق فيمن عرفتهم حتى الآن. كان ذلك بالنسبة لى - أعلم ذلك - كما لو أن صور الهولوكوست قد عادت من جديد»<sup>(٥)</sup>.

فى أقل من يومين اغتالت ميليشيا الكتائب وتحت أعين الجيش الإسرائيلى حوالى ٧٠٠ فلسطينى مجردين من أى وسيلة دفاعية، ولم نسمع عن محاسبة المسؤولين عن هذه الجريمة، بل إن إيلي حبيقة تم تعيينه عقب انتهاء الحرب الأهلية وزيراً لشئون اللاجئين. وفى عام ٢٠٠٠ لقى مصرعه بلبنان من جراء اعتداء إرهابى - وبالضبط فى نفس التوقيت الذى تم فيه فتح ملف المذبحة من جديد ودار الجدل والنقاش فى مسألة إمكانية توجيه اتهام علنى لشارون. ولا نخفى سراً حين نقول إن البعض كان يخشى مما قد تحمله شهادة الشهود ضد إيلي حبيقة. صحيح أن شارون قد فقد منصبه عام ١٩٨٣ كوزير للدفاع، إلا أنه أصبح وزيراً للبنية التحتية على عهد بنيامين نتنياهو، وبذلك أصبح مسئولاً عن بناء المستوطنات فى الضفة الغربية لنهر الأردن المحتلة وفى قطاع غزة، ثم فى عام ٢٠٠١ تولى منصب رئيس الوزراء.

أخطأت ميليشيا الكتائب التى يدعمها الإسرائيليون فى حساباتها عندما ظنت أنها بارتكاب هذه المذبحة ستكسر شوكة المقاومة الفلسطينية والإرهاب. وفى خريف عام ١٩٨٥ قامت منظمة فلسطينية متطرفة باختطاف السفينة أكيلي لاورو. وتحت قيادة أبى عباس ألقى الإرهابيون بأحد السائقين المقعد على كرسي متحرك - وهو اليهودى ليون كلينج هوفر من السفينة إلى عرض البحر (وقد أُلقت القوات الأمريكية القبض على أبى عباس فى عام ٢٠٠٣ ببغداد). وهذه



الجريمة الوحشية تعد من أسوأ الأعمال الإرهابية الفلسطينية التي لا يمكن اغتفارها. يضاف إلى ذلك الاعتداء على الفريق الإسرائيلي في الألعاب الأولمبية بميونخ عام ١٩٧٢، والذي راح ضحيته تسعة إسرائيليين من الرهائن الذين احتجزهم الإرهابيون الفلسطينيون وخمس رهائن من الثمانية أفراد الذين أسروا وأحد أفراد الشرطة الألمان.

لقد استمرت لزمان طويل ممارسات المقاومة الفلسطينية التي تتحرك بأوامر عليا، ومن خلال مجموعة صغيرة من رجال حرب العصابات المقتنعين برسالتهم، إلا أنهم بقتالهم لم يخدموا الغالبية العظمى من الشعب، فلم يستردوا سنتيمتراً واحداً من أرض فلسطين في مرحلة أواسط الثمانينات، وأصبح الاحتلال الإسرائيلي جائماً على صدر كل فلسطيني على وجه التقريب. وساءت الظروف المعيشية للفلسطينيين في المناطق التي تحتلها إسرائيل على نحو مطرد. وقد استغلت إسرائيل قانوناً يرجع إلى عهد الانتداب البريطاني، من شأنه أن يسمح بإلقاء القبض على المعارضين وحبسهم لأجل غير مسمى، كما تذرعت إسرائيل بمخصصات وسجلات عقارية وأطيان غير واضحة الملكية ترجع إلى العصر العثماني في مصادرة مزيد من الأراضي بالمناطق المحتلة.

وفي مثل هذا الوضع المحبط للآمال تؤدي الأحداث التي أصبحت تقريباً من معالم الحياة الحزينة روتيناً يومياً مفاجئاً، في أغلب الأحيان إلى انفجار مفاجئ من العنف والعنف المضاد. حدث ذلك في أوائل ديسمبر عام ١٩٨٧، أي تقريباً بعد مرور عشرين عاماً وستة أشهر على احتلال إسرائيل الضفة الغربية وقطاع غزة. ففي يوم السادس من ديسمبر تم اغتيال التاجر الإسرائيلي شلومو سقال بغزة. وفي يوم ٨ ديسمبر دهمت سيارة نقل إسرائيلية عند نقطة تفتيش معبر إيريز - المعبر من غزة إلى إسرائيل - أربعة عمال فلسطينيين ممن يعبرون يومياً إلى إسرائيل لكسب لقمة عيشهم، وذكرت الأنباء أن الواقعة ما هي إلا حادث مرورى عادي، إلا أن بعض الفلسطينيين قالوا بأنه ليس حادثاً عادياً ولكنه عمل ثأري للإسرائيليين رداً على مقتل شلومو سقال. وفي يوم ٩ ديسمبر قتل جنود إسرائيليون في معسكر جباليا للاجئين الفلسطينيين ذي الكثافة السكانية العالية في شمال مدينة غزة، الفلسطينى حاتم السيسى، حيث استحدث هذا الشاب الفلسطينى ومعه عدد من الشباب وسيلة جديدة لأعمال المقاومة ضد الاحتلال الإسرائيلى: لقد ألقى بالحجارة على جنود ودبابات إسرائيلية. وبذلك بدأت

الانتفاضة الأولى وهى الثورة الفلسطينية الثانية بعد الثورة التى اندلعت فى الأعوام من ١٩٣٦ حتى ١٩٣٩.

وفى يوم ٨ يناير ١٩٨٨ أصدرت القيادة السرية للانتفاضة «بيان الانتفاضة رقم (١)» الذى تضمن عبارات من الزمن القديم تمت صياغتها فى نبرة حماسية وروح إيمانية عالية مؤداها أن المنتفضين قد أخذوا مصيرهم بأيديهم، تلك الكلمات يمكن أن تتناسب مع خطاب هذه الأيام:

«بسم الله الرحمن الرحيم. سنواصل انتفاضة شعبنا المباركة تضامناً معه حيثما كان، وسوف نبرهن على ولائنا لدماء شهدائنا الزكية وكذلك تجاه إخواننا فى السجون»<sup>(١)</sup>.

استقبل ياسر عرفات فى تونس النائية انتفاضة الشباب دون توقع ودون استعداد لها، شأنه شأن مجلس الوزراء الإسرائيلى برئاسة إسحق شامير فى القدس. وعقد الجانبان آمالهما على العمل على إنهاء الانتفاضة بأسرع ما يمكن ولأسباب مختلفة لكل منهما. فعرفات سيطرت عليه مشاعر الخوف من حيث تأثيره الذى يمارسه فى فتح وفى منظمة التحرير الفلسطينية، وتخوفه من انفلات زمام الأمور من يديه. أما إسرائيل برئاسة إسحق شامير وجدت نفسها لأول مرة بعد مرور أكثر من عقدين على الاحتلال الإسرائيلى، أمام مقاومة جادة عنيدة. فلا يوجد هذه المرة أعمال اختطاف لطائرات تثير غضب الرأى العام وتنصب عليه اللعنات، ولا يوجد أعمال لحرب عصابات يقوم فيها فدائيون بقتل جنود أو مدنيين إسرائيليين. إنهم أمام شباب يقاومون بإلقاء حجارة على دباباتهم. ولا أحد - ولا أمريكا نفسها، وهى الحليف الحميم لإسرائيل - وجد لديه القدرة على إدانة شباب يمسكون بالحجارة فى أيديهم ليلقونها على محتليهم.

لقد تطورت الانتفاضة إلى محاولة يقوم بها شباب «يشكون فى كل شىء تركهم بلا أمل بما فى ذلك منظمة التحرير الفلسطينية»<sup>(٢)</sup>. وفى تردد وعلى استحياء من فقدان المبادرة بأكملها أعلن عرفات أخيراً عن موافقته على المقاومة. واهتم أحد أعوانه الأوفياء له فى تونس، وهو أبو جهاد، بقيادة هذا التمرد. ونظراً لأنه - على عكس رئيسه عرفات - يعرف كل ركن وكل زاوية فى المناطق المحتلة، فقد أصبح المايسترو الذى يقود الانتفاضة من خلف الكواليس.

وهذا الدور الخطير بالنسبة للإسرائيليين كان السبب الذي دعا إسحق شامير ووزير دفاعه إسحق رابين أيضًا، في إصدار الأوامر باغتيال أبو جهاد. ويوابل من الرصاص، وبعض التقارير تتحدث عما يقرب من ١٥٠ طلقة - سقط الأب الروحي للانتفاضة جثة هامة في بيته بتونس يوم ١٦ أبريل عام ١٩٨٨. كانت زوجة أبو جهاد لا تملك شيئًا سوى أن تنظر إلى مقتل زوجها بلا حول ولا قوة. وحين اغتالت إسرائيل أثناء الانتفاضة الثانية في سلسلة متواصلة دون توقف، قيادات حماس وأعداء آخرين لإسرائيل، نجد الأمين العام الحالى للأمم المتحدة كوفى أنان يطلق على هذه الجرائم «أعمال قتل خارج القانون».

لم يفت اغتيال «أبو جهاد» في عضد الثوار ويثنيهم عن مواصلة المسيرة، فقد قتل غيره آخرون كثيرون أثناء الانتفاضة الثانية. ولم تنته انتفاضة شباب الحجارة إلا بعد ست سنوات. في هذا الوقت أعلن الرئيس الأمريكى جورج بوش الأب، أن طرد صدام حسين من الكويت يجب أن يكون بداية لنظام سلمى جديد فى الشرق الأوسط. وكانت هذه أول مرة تتداول فيها كلمة «نظام عالمى جديد». ووجد الفلسطينيون فى الإعلان برنامجًا: فتطلعت آمالهم إلى تأسيس دولتهم، فأنزل الأطفال والشباب الفلسطينيون الحجارة من أيديهم، وصدرت الأوامر الإسرائيلية إلى الجنود بعدم التعامل بالأسلحة، وتعلقت آمال العالم بإمكانية حل النزاع بين اليهود والعرب أخيرًا فى سلام بعد صراع دام قرنًا من الزمان.

وعلى الرغم من أن منظمة التحرير الفلسطينية تحركت عقب اندلاع الانتفاضة بخطوة دبلوماسية فى اتجاه السلام، إلا أنه اتضح أن هذه الآمال كانت خادعة. ففى يوم ١٥ نوفمبر ١٩٨٨ تحديدًا اعترف الفلسطينيون فى اجتماع لهم بالجزائر لإسرائيل بحدودها حتى يوم ٤ يونيو ١٩٦٧. واستندوا فى «إعلان سياسى» إلى قرارى الأمم المتحدة رقم ٢٤٢ و ٣٣٨ الصادرين فى عام ١٩٦٧ وعام ١٩٧٣. وهذان القراران يطالبان إسرائيل أيضًا بالانسحاب من الأراضى المحتلة فى عام ١٩٦٧. وقبل تلك الخطوة، وفى يوم ٣١ يوليو ١٩٨٨ تنازل الملك حسين، ملك الأردن عن مطالبته بإعادة الأراضى المحتلة بالضفة الغربية، بل وضع الملك حسين الأراضى التى ضمها إلى الأردن جده عبد الله الأول، ثم احتلتها إسرائيل عام ١٩٦٧، تحت تصرف عدوه فى حروب عام ١٩٧٠ مع ياسر عرفات. وبذلك خلق حسين قاعدة إقليمية لعرفات لمواصلة جهاده من أجل قطعة أرض أخرى بفلسطين.



ولكن حتى الشباب الثائر لم يستطع تغيير النموذج الأساسي للصراع العربي الإسرائيلي. ولا شك في أن إسرائيل اضطربت وتشقت أفكارها من خلال ثورة الشباب التي استمرت سنين، ولكن بقيت إسرائيل من الناحية العسكرية هي الأقوى، واستمر الفلسطينيون في المقابل على ضعفهم. فإسرائيل تملك جيشاً شديداً القوة، أما الفلسطينيون فلم يسمح لهم وفقاً لاتفاقيات أوسلو إلا بتملك أسلحة خفيفة. ولكن لم يقدم عرفات ولا منظمة قط على إظهار قوته وتأثيره لإسرائيل في الميدان السياسي، كما لم يخوضوا تجربة بناء نظام ديمقراطي مقنع ولو على أقل تقدير في بداياته حتى يمكن التعامل مع إسرائيل بالندية.

وأدار عرفات حكومة سلطة الحكم الذاتي الفلسطينية التي تم تأسيسها بناء على اتفاقيات أوسلو بنفس نمط وأسلوب أي حاكم استبدادي عربي، فالمعارضون يودعون السجون والأتباع الأوفياء تفرق عليهم المنح والمكافآت، والنقاد ينحون جانباً، والمنافسون يستبعدون من الطريق. كان يتعين إجراء انتخابات جديدة في عام ٢٠٠٠ بعد عام ١٩٩٦ (حينها تم اختيار عرفات رئيساً لسلطة الحكم الذاتي)، إلا أنها ألغيت بحجة أن الاحتلال الإسرائيلي لن يسمح بالذهاب إلى صناديق الاقتراع. وربما الفساد، وسكت عليه عرفات، وكان يتعين عليه أن يوقع شخصياً على كل أمر دفع مالى تقريباً تصدره سلطة الحكم الذاتي. وأعاق ممارسة نظام المحسوبية نشوء سياسة موازنة شفافة، فعرفات يحكم بلا حدود له، فأضاع بذلك فرصة إعادة جذب المسألة الفلسطينية إلى دائرة اهتمام السياسيين الغربيين. فلو كان عرفات قد تجرأ على طرق أبواب الديمقراطية، لما وصلت إليه صورته واحترامه في العالم إلى هذه الدرجة من السوء والضرر في السنوات الأخيرة، ولكن عرفات لم يلحق بقاطرة التحول من رجل ثوري إلى رجل دولة أو على أقل تقدير أن يصل من خلال رحلته الطويلة إلى أن يكون رجلاً ناضجاً سياسياً، فهو كمحارب وفدائي يشن حرب عصابات بلغ ما يصبو إليه من نجاح كامل، ولكنه أخفق تماماً في أن يكون رجلاً سياسياً. ولو كان اقترب فقط من صورة نيلسون مانديلا، لكان الموقف اليوم أفضل بكثير في شأن المسألة الفلسطينية، ولما تجرأ على الأرجح أيضاً أرئيل شارون على تحديد إقامته في مقره الرسمي برام الله في نهاية خريف عام ٢٠٠١. وبذلك يمكن القول بأن الفلسطينيين لم يعانون من الاحتلال الإسرائيلي فحسب، بل عانوا كذلك من استبدادية ياسر عرفات.

تمحور وجود عرفات يوماً بعد يوم حول هدف واحد: الحفاظ على السلطة. وعرفات لم يستطع ولم يرغب فى إعاقه تحويل الانتفاضة الثانية إلى نضال مسلح، وحتى لا يفقد تأثيره على مجرى الأحداث، فقد شجع من حين لآخر على استخدام العنف من خلال توجيهاته إلى كتائب الأقصى التى تخضع لسلطته. فحتى منتصف نوفمبر ٢٠٠٣ بلغ عدد من قتل من الإسرائيليين على يد الكتائب إلى ستين قتيلاً فى ثلاث عشرة عملية إرهابية انتحارية<sup>(٨)</sup>. ونظراً لأن القوة فى سلطة الحكم الذاتى التابعة لعرفات تتركز فى أيدي قادة الأجهزة الأمنية، فقد أجبر عرفات فى عام ٢٠٠٣ محمود عباس (أبو مازن) بعد مرور شهور قليلة على توليه منصبه، على الاستقالة. فقد طالب رئيس الوزراء المفروض على السلطة وعلى عرفات من قبل الولايات المتحدة الأمريكية وبريطانيا العظمى، بأحقية فى الإشراف والرقابة على الأجهزة الأمنية.

وعلى أية حال فإن مشكلة العنف الفلسطينى لها جانب آخر، جانب يبرى ساحة عرفات إلى حد ما، فلم يكن عرفات قادراً بالمرّة على نزع سلاح حماس والجهاد. فقيامه بمحاولة ذلك يعد مخاطرة تهدد باندلاع حرب أهلية فلسطينية. لقد وصف الأمريكان والإنجليز عرفات بأنه «جزء من المشكلة»، وهذا التقدير يخلو بكل تأكيد من أى أساس. فوجود عرفات على قيد الحياة كان يعنى أن عرفات ما هو إلا جزء من حل المشكلة.





## الفصل التاسع

### حماس وحزب الله: فلسطين «وقف إسلامي»

«أنتم تعتبروننا إرهابيين، وبشرًا لا خلاق ولا ضمير لهم، ينتزعون آخرين، من الرجال والنساء والأطفال الأبرياء، عنوة معهم إلى الموت. إنكم مخطئون؛ لأن التعصب والإرهاب يضرب بجذوره في مسعاكم لإخضاع العالم واستعباده. ترسلون إلينا بلا انقطاع جرافات الديمقراطية وتبعثون إلينا بالبلدوزارات البشرية بالحرية. نحن نحزن على موتاكم في المطاعم والملاهي الليلية والحافلات. ولكن من منكم يحزن على موتانا؟ هل حياتهم التي أزهقت أقل قيمة من حياتكم؟».

آخر كلمات أحد الانتحاريين

(من كتاب رائد صباح - الموت هدية)

رائد صباح فلسطيني يعيش بألمانيا، وينحدر من عائلة من جنين بالضفة الغربية. وصف على صفحات كتاب يحتوى على ما يقرب من مائتين وخمسين صفحة، كيف تحول الشاب الفلسطيني سعيد إلى انتحاري. لم يمت سعيد على أنه إرهابي معتدٍ آثم، بل مات مناضلاً ضد المستوطنين الإسرائيليين. وحتى هذه اللحظة لم يكن لديه طريق آخر سوى أن يقدم نفسه «للجهاد الإسلامي» ليصبح انتحاريًا.

وقصة سعيد هي قصة كثير من الفلسطينيين الذين صودرت أراضيهم وكافحوا في الانتفاضة الأولى والثانية وأوصلتهم طريق اليأس في نهاية الأمر إلى اللجوء إلى آخر وسيلة - إلى القتل بطريق الانتحار. «فالموت أفضل من مواصلة مثل هذه الحياة». كانت هذه كلمات أبيه، قبل أن يتخذ سعيد قراره بالقضاء على نفسه وعلى آخرين.

وأكثر الفصائل شدة في القتال ضد إسرائيل، وأكثرهم صرامة في الجانب العسكري والجانب السياسي هو حزب الله اللبناني وحماس الفلسطينية. وتلجأ

حماس فى الوقت الراهن فى ردها فى إطار الصراع الفلسطينى الإسرائيلى إلى وسيلة القيام بأعمال انتحارية. ولكن حزب الله هو الذى أدخل هذه الوسيلة الانتحارية فى الصراع واستخدمها كسلاح ضد خصم متفوق إلى أبعد الحدود عسكرياً. وفى السنوات الأولى من حرب تحرير الجنوب اللبنانى من الاحتلال الإسرائيلى فجر مقاتلو حزب الله أنفسهم عند نقاط تفتيش إسرائيلية ليقتلوا جنوداً إسرائيليين. وقد اعترض المتحدث باسم حماس محمود الزهار على وصف هذه العمليات بأنها «عمليات انتحارية»، ووصفها بأنها «قنابل الشهداء» (راجع نهاية هذا الفصل).

وفى تلك الأثناء تحولت قنبلة الاستشهاد إلى سلاح نمطى لدى القاعدة وغيرها من التنظيمات الإرهابية وتنظيمات المقاومة. فى إندونيسيا والعراق والمملكة العربية السعودية وفى تركيا وفى أمريكا يتخذ كثيرون قراراً بالانتحار بإرادتهم الحرة، حتى يلحقوا بغيرهم الموت، وهم فى أغلب الأحوال والحالات من المدنيين. ويختلف عن الفلسطينيين الذين يقضون على حياتهم لما هم فيه من يأس شخصى من الحياة، ويلحقوا بالإسرائيليين الموت، أولئك الانتحاريون من بالى واسطنبول وبغداد ونيويورك - فهم أدوات لتنظيمات منعدمة الضمير. ولقد اتخذت القاعدة السلاح الانتحارى أو - قنبلة الاستشهاد - التى كانت فى البداية مقصورة على منطقة الصراع بالشرقين الأوسط والأدنى، والتى انبثق منها ذلك الصراع الإسرائيلى/ الفلسطينى، وسيلة نضال لحملتهم الإرهابية العالمية.

خرج حزب الله إلى الدنيا فى المقام الأول كنتيجة للاحتلال الإسرائيلى لجنوب لبنان (الذى انتهى فى عام ٢٠٠٠ بانسحاب إسرائيل). وتأسست حماس فى أثناء الانتفاضة الفلسطينية للأعوام ١٩٨٧ حتى ١٩٩٣. وعملت المنظماتان على استبدال أيديولوجية القومية العربية بالحركة الإسلامية أو استكمال هذه بتلك. فبعد أن اندثرت حركة الوحدة العربية منذ الهزيمة الساحقة فى حرب الأيام الستة فى يونيو عام ١٩٦٧، بحث كثيرون عن توجه جديد والتمسوه تحت لواء العقيدة - الإسلام. وهذا التطور الذى يوصف فى الغرب غالباً خطأً على أنه إعادة الصبغة الإسلامية للحياة، لم يقتصر على المذهب الرئيسى السنى فى الدين الإسلامى فحسب، بل امتد ليشمل كذلك الأقلية الشيعية.

## حزب الله - قصة نجاح عربية

يرجع الفضل في نشأة حزب الله إلى أحداث ثلاثة: إلى ما يطلق عليه «منطقة الحزام الأمني» التي أنشأها الإسرائيليون بالجنوب اللبناني عند انسحابهم منه عام ١٩٨٢/١٩٨٣، ثم إلى الدعم السياسي للقسم الشيعي من السكان إبان الحرب الأهلية اللبنانية، وأخيراً إلى الثورة الإيرانية في عام ١٩٧٩ باستيلاء آية الله الخميني على مقاليد السلطة. فحتى لا تتعرض إسرائيل إلى هجوم مرة أخرى - مثلما حدث على يد المحاربين الفلسطينيين قبل عام ١٩٨٢ - من جهة لبنان، فقد احتفظت لنفسها عام ١٩٨٢ بجزء من الجنوب اللبناني ووضعت تحت سيطرتها ومراقبتها. ولكننا لا ننسى أنه في عام ١٩٨٧ قامت القوات الإسرائيلية بالتوغل في الأراضي اللبنانية - ووصلت حتى نهر الليطاني، الذي أرادت إسرائيل استغلال مياهه. ولكي يسود الهدوء المنطقة، وضعت الأمم المتحدة قوات دولية للمراقبة في لبنان وهي المعروفة اختصاراً باسم (UNIFIL) أي (قوات الأمم المتحدة الانتقالية في لبنان). وهذا «الحل المؤقت» للصراع لم يفسح مجالاً لتسوية نهائية حتى في عام ٢٠٠٣، أي بعد مرور ربع قرن.

أما منطقة الحزام الأمني التي أنشأتها إسرائيل فهي لم تحظ مرة واحدة بالأمن والأمان. ورغم تفريغ لبنان من أغلبية الفدائيين الفلسطينيين عام ١٩٨٢، إلا أن حزب الله ظهر إلى الوجود معتمداً في تدعيم وجوده على النظام الجديد في إيران المعادي لإسرائيل والذي يضع نصب عينيه بلا شك مواجهة إسرائيل عسكرياً، ولكن في المقام الأول تحرير الجنوب اللبناني. لقد أسفر الغزو الإسرائيلي للبنان عام ١٩٨٢ إلى جانب العديد من المآسي الإنسانية عن نتيجة حتمية واحدة: أن إسرائيل استبدلت عدوها المتمثل في منظمة التحرير الفلسطينية بعدو جديد هو حزب الله.

استمرت الاشتباكات بين إسرائيل وحزب الله سنوات في العملية العسكرية التي أطلق عليها «عناقيد الغضب»، إذ أراد الجيش الإسرائيلي أن يوجه ضربة حاسمة إلى المعقل العسكرية التابعة لحزب الله في جنوب لبنان في أبريل عام ١٩٩٦. وفي منتصف الشهر تعرضت إحدى النقاط العسكرية التابعة لقوات مراقبة الأمم المتحدة (UNIFIL) المتواجدة بمنطقة قانا العسكرية بالجنوب اللبناني إلى الهجوم بصاروخ إسرائيلي. وقد اتخذ مئات من اللبنانيين في هذه



المنطقة مأوى آمنا لهم يحميهم من تلك العمليات العسكرية الدائرة بين إسرائيل وحزب الله، ولقى مائة واثنان مصرعهم من جراء القذف الصاروخي الإسرائيلي. وأراد رئيس الوزراء شيمون بيريز أن يبرر ذلك فيما بعد برواية غير مقنعة، حين قال إن الجيش الإسرائيلي أراد توجيه ضربة إلى مقاتلي حزب الله الذين اتخذوا من إحدى نقاط قوات المراقبة الدولية ستارا لمهاجمة الجيش الإسرائيلي، وادعى أن إسرائيل لم تكن تعلم أن قوات المراقبة الدولية (UNIFIL) قد آوت بعض اللاجئين. وبالنظر إلى عمليات الاستطلاع العسكرية لإسرائيل والمعروفة عادة بدقتها، فإن ذلك الادعاء في نظر كثير من الخبراء بجنوب لبنان، ما هو إلا رواية أقرب إلى عدم التصديق.

وفي يوم ٢٦ أبريل عام ١٩٩٦ تم التوصل إلى إنهاء الغزو الثاني للبنان بتوقيع اتفاقية بين الأطراف الثلاثة - الولايات المتحدة وإسرائيل وسوريا. وكانت تلك الاتفاقية بمثابة نجاح دبلوماسي كبير خاصة لحزب الله، وذلك لأنها تضمنت اعترافاً على أقل تقدير بشكل غير مباشر بكفاح حزب الله من أجل تحرير جنوب لبنان. وتعد النقطة الرابعة بالاتفاقية نقطة فاصلة لحزب الله وسوريا التي تقوم على حمايته. فبدون خرق لهذه الاتفاقية، فإنها تنص على أنه لا يوجد مانع في هذا الاتفاق من «ممارسة طرف من الأطراف حقه في الدفاع عن نفسه»<sup>(١)</sup>.

ووفقاً للفهم العام الذي أجمعت عليه كافة الأطراف بما في ذلك الولايات المتحدة وإسرائيل، فقد أرست هذه الاتفاقية حق حزب الله في شن الحرب على قوات إسرائيلية وحلفائها المسلحين داخل الحزام الأمني المعلن من جانب إسرائيل. ولم يكذ أحد من أقطاب الدبلوماسية يدرك ما حققه حزب الله من انتصار دبلوماسي، ذلك أن الولايات المتحدة وإسرائيل لم يتعرضا له بالذكر.

لم تمنع اتفاقية عام ١٩٩٦ الولايات المتحدة وإسرائيل وآخرين من وصف حزب الله من الآن فصاعداً بأنه منظمة إرهابية. ففي الحرب الأهلية اللبنانية استحوذت المنظمة بكل تأكيد هذا الوصف، لأن هذا الوصف ينطبق على ما قامت به من أفعال مثل أعمال الاختطاف والزج بأناس في السجون لسنوات طويلة - مثل حالة تيرى وايت، مبعوث أسقفية كنتر بيرى - فذلك من أعمال الإرهاب، إلا أن بعض قادة حزب الله يؤكدون حتى اليوم أن الخاطفين لم تكن لهم علاقة بحزب الله، مادام لم يقدم من يدعى بذلك أدلة قاطعة، فإنه يمكن اعتبار هذه الادعاءات ببساطة ضرباً من ضروب الخيال.

ثم إن حزب الله متهم بمسئوليته عن الاعتداء على السفارة الأمريكية في بيروت، والاعتداء على قوات أمريكية لحفظ السلام. ففي هذه الاعتداءات التي وقعت في شهر مايو وشهر أكتوبر من عام ١٩٨٣ لقي أكثر من ثلاثمائة شخص مصرعه. إلا أنه لم يثبت على الإطلاق أن حزب الله هو المسئول عن كل هذه الوقائع. وقد توصل أحد عملاء وكالة الاستخبارات المركزية (CIA) عام ١٩٨٣ إلى نتيجة مؤداها أنه يمكن وضع مسؤولية الاعتداء على السفارة الأمريكية على منظمة فتح التابعة لياسر عرفات، في حين تتجه أصابع الاتهام إلى إيران عن مسؤوليتها عن أعمال إرهابية أخرى، مثل الاعتداء على الثكنات العسكرية الأمريكية في بيروت، وعن عملية اختطاف طائرة الركاب الأمريكية TWA رقم ٨٤٧ في عام ١٩٨٥<sup>(٣)</sup>.

نجح حزب الله في جنوب لبنان في بناء نوع من الجيش الوطني الذي يشبه الجيش النظامي، فهو يضم ما يقرب من ١٥٠٠ مقاتل مسلح. وأسس حزب الله على الحدود الإسرائيلية شبكة من الوحدات العسكرية. ونظرًا لأن حزب الله قام بتحرير جنوب لبنان، فالمنظمة تحتفظ ببناءً على ذلك بحقها في استمرار الدفاع عن هذا القطاع من الأرض اللبنانية - بدلاً من بناء جيش لبناني نظامي. وتعتمد كفاءة حزب الله العسكرية على ما تملكه من صواريخ كاتيوشا وأسلحة مضادة للدبابات وممرات ومخازن سلاح تحت الأرض بالإضافة إلى وحدات مراقبة الحدود. ووفقاً لما صرح به الأمين العام لحزب الله حسن نصر الله، فإن حزب الله إن لم يكن قادراً على درء عدوان إسرائيل، فهو يستطيع أن يصعب عليها مهمة قيامها بمثل هذه الأعمال وتنفيذها<sup>(٣)</sup>.

هل حزب الله منظمة إرهابية؟ لم يثبت على الحزب وذراعه المسلح القيام بأية أعمال إرهابية، على أقل تقدير منذ انسحاب إسرائيل من الجنوب اللبناني في مايو عام ٢٠٠٠، والأعمال العسكرية القليلة مقارنة بغيرها التي قام بها لا تعدو مزارع شيعا المحتلة من الجانب الإسرائيلي والتي تملكها في الأصل سوريا ولبنان. ولم يشارك حزب الله في عمليات اختطاف طائرات ولا أعمال انتحارية على غرار حماس الفلسطينية أو مثل أعمال العنف التي تشنها القاعدة. وفي كل الأحوال لا تتوافر أدلة حتى الآن لإدانة حزب الله على مثل هذه الأعمال.

لذلك فحزب الله غير مسجل كمنظمة إرهابية في أي مكان آخر سوى في الولايات المتحدة وكندا وإسرائيل. وقد حثت الولايات المتحدة سوريا في كل

مناسبة على قطع جميع علاقاتها مع حزب الله، إلا أن الرئيس السوري بشار الأسد دائماً ما يوجه عناية زائريه الأمريكان إلى أن مقاتلي حزب الله «سيعودون إلى الحياة المدنية في حالة زوال الأسباب التي دعت إلى قيامهم بأعمال المقاومة»<sup>(٤)</sup>.

ومنذ الغزو الأمريكي للعراق في ربيع عام ٢٠٠٣ والدولة الثنائية سوريا - لبنان، محاطة بإسرائيل من الجنوب من إسرائيل وبتركيا، وهي عضو في الناتو، من الشمال ويدول الحماية الأنجلو أمريكية - الأردن والعراق من الغرب. وقد فقد حزب الله من خلال هذا التطويق حيزاً عسكرياً وسياسياً كبيراً، واضطر حزب الله، أكثر بكثير من أي وقت مضى، إلى البحث عن تحقيق نجاح في مجال الأنشطة السياسية والاجتماعية داخل المجتمع اللبناني المتعدد المذاهب. فقام بإنشاء مستشفيات ومحطة إرسال تليفزيونية.

كما أن حزب الله يملك تسعة مقاعد لنوابه في البرلمان ببيروت. وما يبعث على التبرم لدى سياسيين غربيين وكذلك سياسيين عرب على وجه الخصوص هو أن الأمين العام لحزب الله حسن نصر الله يعد في هذه الأثناء أحد القادة الموقرين المحترمين غاية الاحترام في المنطقة. فقد حقق نصر الله نجاحاً عسكرياً فريداً - فهو الوحيد الذي استرد أراضى عربية من إسرائيل. ويضاف إلى كل ذلك أن حزب الله يعد حزباً يتميز بتنظيمه الرائع وتنسيقه التدريجي لكوادره - وهذه سمة نادرة في الشرق الأوسط العربي. ولا يفوتنا أخيراً التنويه إلى أن ما من أحد اتهم الحزب وأعضائه بتهمة الفساد - وهذه سمة أكثر ندرة تحت مظلة الزعماء العرب.

إن أيديولوجية حزب الله - وربما يندهش القارئ من ذلك للوهلة الأولى - ذات طبيعة أقرب إلى الدفاع بصفة مبدئية. فالحزب يرفض أية معارضة عنيفة تتخذ ضد نظم عربية تعسفية. ولا تجد الاعتداءات التي توجه إلى مدنيين وسائحين أجانب وسياسيين، كما كان ذلك تحديداً في مصر معتاداً في فترة التسعينيات - لا تجد مطلقاً تأييداً لها من جانب حزب الله. والتمرد وفقاً لتصور حزب الله مرفوض؛ لأنه يناهض الشريعة الإسلامية، لأن التمرد يؤدي إلى الفوضى، والفوضى أكثر تعسفاً من أي نظام شمولي، حتى أن رسول الإسلام محمد لم يثر ولم يلجأ إلى عنف إزاء ما لاقاه من قسوة الطبقة الحاكمة أثناء فترة إقامته بمكة والتي استمرت اثني عشر عاماً. ويرى حزب الله أن الكفاح لا ينبغي أن يوجه في المقام الأول إلى النظم العربية الديكتاتورية، بل إلى المتسلط والمتجبر الأكبر وهي - دولة إسرائيل<sup>(٥)</sup>.



فإسرائيل في نظر حزب الله ما هي إلا رمز لمؤامرة غربية موجهة ضد الإسلام في مجموعته. وبدأت هذه المؤامرة - وفقاً لتحليل حزب الله - مع تصريح بلفور عام ١٩١٧. وأمريكا في نظر حزب الله هي المتآمر الرئيسي في هذه المرحلة التاريخية. فقبل أن يتحدث الرئيس الأمريكي جورج دبليو بوش عما أطلق عليه «محور الشر» والذي يضم العراق وإيران وكوريا الشمالية، وصف حزب الله أمريكا بأنها «رائدة الشر»، وقال إن أمريكا تتصدر أولئك الذين يوجهون «العالم المادي» لقهر الشعوب المستضعفة. كما يرى أن أمريكا «مصدر الشر» و«منبع الرذيلة» هي المسئولة مؤخراً عن الكثير من الكوارث التي اجتاحت العالم الإسلامي وأفسدته.

وهذا الحكم الذي أصدره حزب الله ببراءة المسلمين من أدنى مسئولية عن الفوران الذي يجتاح المنطقة؛ يعتبر قاعدة أساسية لعداوته المستمرة تجاه أمريكا وإسرائيل، وهما «رواد الشر». ورغم ذلك فالحزب يعاني من مأزق محير له. عقب الانسحاب الإسرائيلي من الجنوب اللبناني حرم حزب الله من القاعدة الأساسية التي نشأ من أجلها، ومجال نشاطه الرئيسي إلى حد كبير - ألا وهو القيام بالأعمال العسكرية. وإذا سلمنا في الواقع بأنه تم إيقاف النضال العسكري الموجه ضد إسرائيل عن العمل مؤقتاً فإن النضال الأيديولوجي لم يتوقف مطلقاً. ومنذ أن سيطرت الولايات المتحدة على العراق و«رائدة الشر» تراقب كل خطوة يخطوها التحالف السوري الإيراني منذ سنوات. فطرق الإمدادات العسكرية والسياسية لحزب الله في خطر على المدى البعيد رغم ولاء وإخلاص سوريا له حتى ذلك الحين. وحزب الله يدرك إدراكاً تاماً عملية توازن القوى الجديدة. ويذكر أحد أعضائه البارزين أن الحزب يحسب حساب المستقبل ويخطط له في إطار النظام العالمي الجديد<sup>(٦)</sup>.

ورغم أن برنامج حزب الله الأصلي يتضمن القضاء على إسرائيل، فإن الحزب قد تخلى عن هذا الهدف، على الأقل في الوقت الراهن، كما تخلى عن مقاطعته لأي اتفاق سلام إسرائيلي - سوري<sup>(٧)</sup>. فمعاهدات السلام مع مصر (١٩٧٩) والأردن (١٩٩٤) حررت إسرائيل من ضغط الجيران المباشرين لها. والعمليات العسكرية الأمريكية في جبال الهندوكوش وفي بلاد الرافدين - كان ذلك هدفاً من أهدافها - فتحت الطريق لها الآن أيضاً في الشرق لانطلاق نقطة الحراسة المتقدمة لأوروبا في المنطقة وفقاً لتصوير تيودور هرتزل.

## حماس - تحرير بلغة إسلامية

على عكس حزب الله نجد حماس أو «حركة المقاومة الإسلامية» لم تفقد عدوها. ويكمن السبب وراء ظهور حركة حماس، شأنها شأن حزب الله اللبناني، إلى الاحتلال الإسرائيلي. ففي عام تأسيسها الذي يذكر على وجه العموم بعام ١٩٨٧ يكون قد مر على احتلال إسرائيل للضفة الغربية وقطاع غزة والقدس الشرقية عشرون عامًا. ولم تفاجئ الانتفاضة الأولى التي اندلعت في ديسمبر عام ١٩٨٧ ياسر عرفات فحسب، بل كانت مفاجأة أيضًا لرجل كان يعيش في مسرح الأحداث مباشرة: الشيخ أحمد ياسين. وقد قرر الشيخ ياسين، مثله مثل عرفات، أن يؤسس للانتفاضة الشعبية التلقائية قاعدة منظمة، فكانت النتيجة تأسيس «حركة المقاومة الإسلامية». ولحماس قصة تفوق قصة حزب الله طولاً، فالشيخ ياسين الذي أصيب بالشلل في ريعان شبابه عقب حادث سباحة في نهاية الستينات وبداية السبعينات، هو ذلك الرجل الذي وضع نواة الإخوان المسلمين في غزة، ونظرًا لتبحره في الدين الإسلامي بشكل يميزه وبسبب عبقريته التنظيمية وما له من جاذبية شخصية أو كاريزما فقد أطلق عليه أتباعه لقب الشيخ، كما هو متبع عند العرب. قام أحمد ياسين انطلاقًا من منزله بمخيم الشاطئ للاجئين بتنظيم خلايا صغيرة مكونة من ثلاثة إلى خمسة أعضاء. كما قسم قطاع غزة إلى خمس مناطق تمارس فيها جماعة الإخوان المسلمين نشاطها. وعملت هذه الخلايا في الميدانين الديني والاجتماعي ولم يكن لهم نشاط عسكري. وفي عام ١٩٧٣ أسست الجماعة في غزة «المجمع الإسلامي» وهو منظمة حملت على عاتقها مسئولية العمل الديني والتربوي والاجتماعي للإخوان. وبذلك عملت هذه المنظمة في مجال فشلت فيه من قبل سلطة الاحتلال الإسرائيلي - كما فشلت فيه فيما بعد في عام ١٩٩٤ سلطة الحكم الذاتي الفلسطيني. فقد تولى الإخوان المسلمون الوظيفة التي تقوم بها وزارة الشؤون الاجتماعية.

وقد سلكت حماس نفسها في هذا الأمر عندما وصفت ظروف نشأتها بما يلي:

من عام ١٩٦٧ حتى عام ١٩٧٦: بناء وتأسيس جماعة الإخوان المسلمين في غزة «تحت السيادة الإسرائيلية القمعية». من عام ١٩٧٦ حتى عام ١٩٨١: توسع جغرافي في اتجاه الضفة الغربية. من عام ١٩٨١ حتى عام ١٩٨٧: تأسيس حماس كجناح عسكري للإخوان المسلمين<sup>(٨)</sup>.

أيدت إسرائيل في بادئ الأمر مسيرة الإخوان المسلمين، فقد رأى الاستراتيجيون السياسيون بالقدس في الجماعة قوة مضادة للوقوف في وجه منظمة التحرير الفلسطينية التابعة لعرفات. إلا أن محاولة تفتيت قوى العدو الفلسطيني باءت بالفشل، وذلك لأنه في الوقت الذي أثبتت فيه حماس وجودها على الصعيدين الاجتماعي والعسكري في مواجهة منظمة التحرير الفلسطينية، كانت قد أصبحت قوة لا يستهان بها.

والالتزام بالعمل الاجتماعي له بعده الديني بالنسبة لجماعة الإخوان المسلمين ولحماس ولحزب الله، فهو «جهاد داخلي» وذلك لأن الجهاد الذي يتناقله الإعلام الغربي بمدلوله الخاطي، والذي يروج له البعض على أنه حرب دموية ضد الكفار وغير المؤمنين بالله، هو في الأساس جهاد كل فرد مع نفسه لتحقيق القيم التي نص عليها القرآن. وقد نذرت جماعة الإخوان المسلمين في غزة والضفة الغربية حتى عام ١٩٨٧ نفسها لتحقيق ذلك الجهاد الداخلي. وقد جاءت الفرصة لحماس على أرض الواقع للانطلاق إلى «الجهاد الخارجي» مع اندلاع الانتفاضة. وكان الجهاد الخارجي في سياق الظروف التي كانت سائدة في قطاع غزة يعنى النضال المسلح ضد إسرائيل، ومن ثم طفى الجهاد الخارجي على السطح كنتيجة حتمية للاحتلال الإسرائيلي الذي دام حتى ذلك الحين أكثر من عقدين من الزمان. وقد أطلقت حماس عليه «جهاد الدفاع». ويرى بعض المؤرخين الإسرائيليين أيضاً أن هذا الجهاد جاء نتيجة السياسة الإسرائيلية، فقد كتب كل من شاؤول ميشال وأبراهام سيللا: «إن الجهاد الذي أعلنته حماس يبرهن على أنه الرد الشديد المزلل على عنف إسرائيل تجاه الفلسطينيين»<sup>(٩)</sup>.

وكما أن المشروع الصهيوني ينادى باحتلال فلسطين، فإن المشروع الإسلامي أيضاً ينادى باستعادة فلسطين، وكلاهما من حيث المبدأ مغامرة محفوفة بالمخاطر. وكلا الجانبين يستبعدان التوصل إلى حلول وسطية. ولم يفكر الصهاينة الأوائل في المعايير الدينية بقدر إيمانهم بالمعايير القومية الاستعمارية، فقد التمسوا الهروب من نير العداء للسامية بأوروبا ووجدوا الحل في فلسطين بالحصول على الأرض. وشجع على هذه الخطة وإقامة حجتهم عليها ما تعرضوا له في محرقة النازية المعروفة تاريخياً باسم «الهولوكوست». أما اليهود المتدينون والأتقياء (ليس بالنسبة لجميعهم على أية حال)، فكان الحنين إلى جبل صهيون تعبيراً عن مطلب العودة إلى حيث الجذور. وفلسطين في نظر



الأصوليين المسيحيين - أى المسيحيين المتصهينين - هي «الأرض المقدسة»، والعمل على تنفيذ خطة استرداد فلسطين من أيدي المسلمين ما هي إلا فكرة صليبية جديدة.

وبعض المسلمين الفلسطينيين يحتفظون بحقهم بنفس المنطق والحجة. ففلسطين بالنسبة لجماعة الإخوان المسلمين ولحركة حماس التي خرجت من عباءتها ما هي إلا «وقف إسلامي»، أى عطية من الله لا يمكن التفريط فيها. نجد ذلك منصوصاً عليه في دستور حماس في الباب الثالث، حيث نقرأ هذه الفقرة الفاصلة الحاسمة في دستورهم كما يلي: «وتؤمن حركة المعارضة الإسلامية بأن أرض فلسطين لجميع أجيال المسلمين حتى يوم الدين وقف إسلامي. فليس من العدل التفريط فيها [فلسطين]، ولا في جزء منها. ولا يملك حق التصرف فيها [فلسطين] أى دولة عربية وحدها، ولا كل الدول العربية مجتمعة، ولا ملك ولا رئيس، ولا الملوك ولا الرؤساء بأسرهم، ولا منظمة منفردة ولا جميع المنظمات مجتمعة»<sup>(١٠)</sup>.

تدار الحرب إذن من أجل «العطية» فلسطين أو «الأرض المقدسة» أو «الوقف الإسلامي» من منطلقات نصوص دينية شديدة الصرامة وبالأغة القسوة من العهد القديم. وفي هذه الحرب لا احترام من الجانبين للقانون الدولي المعمول به اليوم الذي ينظر إليه بنوع من التعالي السيادي. فحماس تقتل - داخل دولة إسرائيل المعترف بها دولياً - مدنيين تقلهم حافلات للسفر، أو يتناولون طعامهم بالمطاعم، أو يتسوقون بالأسواق المزدهمة بالمارة. ولا تقتصر الضربات الإسرائيلية المضادة على منظمات هؤلاء المعتدين فحسب، بل تمتد دائماً إلى رجال ونساء وأطفال فلسطينيين لا علاقة لهم بهذه الاعتداءات.

وتستخدم حماس في تنفيذ حريها لاستعادة «الوقف الإسلامي فلسطين» السلاح البشري، الذي تعبر عنه الأخبار العربية باسم «انتحاريين». فحماس تطلق على ذلك السلاح «قنابل الاستشهاد» أو «قنابل الشهداء»، وهي تريد بتلك الوسيلة تحقيق التوازن إزاء التفوق العسكري الإسرائيلي. وقد شرح الدكتور محمود الزهار - الطبيب بغزة ورجل الاتصال بوسائل الإعلام - منهج حماس كما يلي: «نحن لا نملك للأسف طائرات إف ١٦، ولا نملك طائرات أباتشي حتى نتمكن من الهجوم على الجيش الإسرائيلي. لذلك نقاتل بطريقتنا الخاصة... ومقاتلونا ليسوا انتحاريين، فهم قنابل استشهادية... وهم بشر

يقرأون القرآن وتاريخ الإسلام ومقتنعون بأنهم شهداء. فنحن لسنا شعباً من المشعوذين، ففينا الأطباء والمهندسون وخيرة المثقفين والمتعلمين، تجدهم في حماس. نحن لا نحيا بالأساطير، نحن نحوز أعلى الدرجات العلمية في هذا المجتمع»<sup>(١١)</sup>.

ربما تتنوع الوسائل الحربية، ولكن تبقى نفس الرموز والأساطير التي تدور حول تلك الحرب. ففي عام ١٩٢٩ تظاهر عرب بالقدس بشكل عنيف ضد اليهود لأن حاييم وايزمان عقد العزم على وضع حائط المبكى الملتصق بالمسجد الأقصى وقبة الصخرة تحت إدارة وسيطرة الصهاينة. وبعد ٦٧ عاماً - تحديداً في سبتمبر عام ١٩٩٦ - وقعت مصادمات عنيفة استمرت أيام بين فلسطينيين وإسرائيليين في نفس المكان، لأن الوريث السياسى لحاييم وايزمان - رئيس الوزراء بنيامين نتنياهو - قام بافتتاح نفق حسمون الممتد عبر جبل الهيكل الحرم القدسى الشريف. رأى الإسرائيليون في ذلك القرار مزيداً من التأكيد البديهي لوجودهم في الشطر العربى من القدس. واستذكر الفلسطينيون ما لحق بهم من أضرار وأضر بوجودهم حين استولى حاييم وايزمان على حائط المبكى، وكيف أن ذلك الفعل آنذاك جرح المشاعر الدينية جرحاً عميقاً. ثم دخل أرئيل شارون في ٢٨ سبتمبر عام ٢٠٠٠، متبعاً نفس المنطق، منطقة الحرم الشريف أو جبل الهيكل، تحت حماية بوليسية ضخمة. وكانت مباحثات السلام في كامب ديفيد الثانية قبل ذلك بشهرين قد فشلت. وكانت الانتخابات في إسرائيل على الأبواب، ومن ثم أراد شارون أن يبين لبنى وطنه ما هو متوقع منه كرئيس للوزراء، كما أراد أن يظهر للفلسطينيين مرة تلو الأخرى حق اليهود في حيازة المقدسات الإسلامية.

أراد الإسرائيليون أيضاً التأكيد على حق وجودهم في قلب منطقة الخليل، ففي وسط مدينة الخليل التي يبلغ تعداد سكانها إلى ١٢٠,٠٠٠ نسمة توجد مستعمرة يهودية. ومنذ سنوات يفرض على حوالى عشرين ألف فلسطينى ممن يسكنون بالقرب من هذه المستعمرة اليهودية بالحي القديم بمدينة الخليل حظر الخروج من منازلهم إلا في أوقات محددة لكي يذهبوا لشراء ما يلزم معيشتهم أو لعيادة الأطباء.

وكانت الخليل أيضاً مسرحاً لعمل إرهابى يهودى بشع، فحتى يمكن الثأر لمذبحة اليهود على يد العرب التي وقعت عام ١٩٢٩ خطط باروخ جولدشتاين

فى فبرابر عام ١٩٩٤ لارتكاب مذبحة، فتوجه جولشتاين، الذى يعيش فى مستوطنة كيريات أربع، إلى المسجد القريب منه والذى يضم رفات أنبياء بنى إسرائيل إبراهيم وإسحاق ويعقوب، ويصلى المسلمون اليوم على جزء كبير منه، وأطلق الرصاص على تسع وعشرين مسلماً وهم يؤدون الصلاة. أما هو شخصياً فقد تم شنقه دون محاكمة من فلسطينيين ثائرين. واتخذت حماس من فورة العنف هذه مبرراً للقيام بعمليات انتقامية، وأغرقت إسرائيل بسلسلة من العمليات الانتحارية.

إن العنف الذى يجتاح الشرق الأوسط منذ أكثر من ثمانية عقود - كما هو ثابت هنا بالدليل - ويضرب بجذوره فى كل الأنحاء، يرجع إلى النظام الذى وضع عام ١٩٢٠ بعد الحرب العالمية الأولى. وهذا الدليل لا يعنى على أية حال أن أى جزء من العالم العربى نجا من ويلات التيار الاستعماري للقوى المنتصرة - قد سار فى مسيرة تطوره فى سلام وارتياح. فكما يبين التاريخ، لاسيما فى شبه الجزيرة العربية، أن عادة حسم الصراعات بطريق الحروب تعد من التراث القديم لدى مجتمعات العشائر بالمنطقة. إلا أن السؤال القائل «ماذا كان سيحدث لو...؟» لا ترجى منه فائدة ولا يحتاج إلى جواب. فالسياسيون وكتاب التاريخ لا يهتمون إلا بالحقائق وليس بالخيارات الضائعة. وإحدى هذه الحقائق تتلخص فى أن شعوب المنطقة - كما يوضح ذلك بصفة خاصة مثال فلسطين/إسرائيل ومثال العراق - غير راضية منذ زمن طويل، بل ولم تجد نفسها مع النظام الإقليمي الذى تم زرعه فيها عام ١٩٢٠. حتى حماس تحارب هذا النظام، إذ إن «حركة المقاومة الإسلامية» تلقى مزيداً من الاستحسان والقبول لدى الفلسطينيين، ففي عام ١٩٩٦ أيد عشرون بالمائة فقط من الفلسطينيين العمليات الانتحارية ضد المدنيين الإسرائيليين. واليوم أعطى ثلثا الفلسطينيين أصواتهم لهذه الإستراتيجية. وسبب مثل هذا السلوك غير المفهوم بصفة خاصة فى الغرب يكمن فى حقيقة أن الفلسطينيين لا يرون أى أمل على الإطلاق فى إمكانية العيش فى المستقبل القريب فى دولة خاصة بهم.

وكما هو الشأن بالنسبة لنموذج «أعمال القتل خارج القانون» التى يقوم بها الجيش الإسرائيلى، فكذلك أعمال حماس الهجومية على المدنيين تخرق بوضوح القانون الدولى. ولكن القيادة العسكرية لحماس فى ذات الوقت معادية لأى إنتاج



من الناحية السياسية، فحماس لن تجنى أى تأييد من هذا النهج على مستوى الدائرة الحضارية الغربية التى تقدر فيها قيمة الحياة الإنسانية بقدر أكبر من مثيلتها فى الشرق الأوسط والتى تتميز بالعنف منذ سنوات طويلة. كما أن حماس بأعمالها الانتحارية تضع إسرائيل فى وضع الحصار. ولكن المحاصر، الذى طبعه تاريخ من الاضطهادات (الأوروبية)، يميل إلى أن يخرج رد فعله على شىء بعقلية فاجنبرج التى استشهدت بها حنا أرندت (Hannah Arndt)، وليس بالحلول الوسطى. والسياسيون من أمثال أرئيل شارون ممن يسرون على درب فلاديمير جابوتنسكى يعرفون من خلال هذه الأفعال كيف يغتنمون الفرصة للعمل على إخضاع ما بقى من فلسطين ولم يحتل فى حينه.



# الجزء الرابع

شعوب مكبلّة - نظم متحجرة





## الفصل العاشر

### بلاد العرب - أحلام يقظة عن البهاء المفقود

«إذا أَرَادَ الله الهوان لأحد من خلقه، حرّمه نعمة العلم».

من كلمات الإمام على بن أبى طالب

«يقف العالم العربى على مشارف القرن الحادى والعشرين عند مفترق الطرق... ويظل - الفقر - يشكل القاسم المشترك فى المجتمعات العربية المتعددة... وتدخل الدول العربية القرن الحادى والعشرين ولديها ستون مليون أمى\* أغلبهم من النساء».

«التقرير العربى حول التنمية البشرية»

المقدم من برنامج الأمم المتحدة للتنمية (UNDP) عام ٢٠٠٢

نادرًا ما يصل مستوى الفشل إلى حد أن يمتد النقد الموجه لأحد أنظمة الحكم ليصل حجمه ١٦٨ صفحة مكتظة بالإحصاءات والاستشهادات، ولا سيما إذا وضعنا فى الاعتبار أن هذا النص نص موجز. فقد اتضح فى تقرير بحثى شامل لبرنامج التنمية التابع للأمم المتحدة (UNDP) لعام ٢٠٠٢، أن العالم العربى يعانى من نقص فى الحريات السياسية، ونقص فى التعليم، ونقص فى البحث العلمى، وجاء ترتيبه فى بعض المجالات بعد ترتيب أفريقيا السوداء. والمجالات التى يتراجع فيها العالم العربى فى مقابل مناطق أخرى فى العالم متعددة، فالدول العربية هى «أضعف دول العالم» من حيث تمويل العلوم والبحوث<sup>(١)</sup>. ولم تستطع المنطقة أيضًا فى مجال الإنتاج الصناعى أن تصمد أمام منافسيها. ففى عام ١٩٨١ بلغ إنتاج الصين نصف ما ينتجه العالم العربى، واليوم تنتج الصين أكثر من الضعف. وبلغ الإنتاج الصناعى لكوريا الجنوبية عام ١٩٨١ عشرة بالمائة من حجم إنتاج العالم العربى، وفى عام ١٩٩٥ تساوى كلاهما فى المستوى. ويشهد برنامج التنمية (UNDP) على عجز الدول العربية عن تحقيق

الحرية وعجزها في ميدان المعرفة والتعليم. كما أن هناك أسفاً وشكوى من أن مشاركة النساء في الحياة الاجتماعية يهبط تحت مستوى مناطق أخرى من العالم. وربما يقال إن الدول العربية قد حققت تقدماً في مجال التعليم، «إلا أن المستوى التربوي في الدول العربية مجتمعة - حتى لو قيس بالمعايير التقليدية - لا يزال متواضعاً، إذا ما قورن بمناطق أو حتى بدول نامية أخرى. «وقد أكد برنامج التنمية (UNDP) في الفترة الأخيرة هذه النتائج البحثية في تقريرين جديدين آخرين.

ومنذ عشرات السنين ومشكلة التخلف معروفة للجميع بمن فيهم السياسيون، فبعد أن تسلم حسنى الزعيم عام ١٩٤٩ زمام السلطة في سوريا، قال عبارته الشهيرة: «أعطوني خمس سنوات وسأجعل سوريا مهد الثراء وقلعة التنوير مثل سويسرا»<sup>(٣)</sup>. واليوم يندرج الاقتصاد السوري تحت أقل النظم الاقتصادية ديناميكية في المنطقة. فقد استغرق الأمر سنين حتى تقرر الإقدام على تجربة ثورية. وهى أن يسمح بإنشاء مصرف أو مصرفين غير تابعين للدولة (بنوك خاصة). وتخوف جهاز الدولة من ضرورة أن يتنازل عن جزء من سلطانه.

والسؤال عن أسباب تخلف العالم العربى، وكذلك السؤال عن الضعف الذى يجعل العالم العربى يسلم نفسه لتدفق الغرب وهجومه عليه - هذان السؤالان هما بطبيعة الحال وجهان لعملة واحدة.

ومن المؤكد أننا نواجه مشكلة إذا ما وزعنا هذه المشكلة التى نحن بصدد طرحها هنا على المسلمين والعرب، على الإسلام والعالم العربى، فمن المعروف أن تسعين بالمائة من العرب مسلمون. وهم يحددون عروبتهم من خلال اللغة العربية التى هى لغة القرآن. وحين نفتش عن الأسباب التى تجعل العالم العربى الإسلامى قليلاً ما يأخذ على عاتقه مواجهة الاتجاه الاستعماري الغربى، فلا يسعنا إلا أن ندور حول سمة فاصلة فى هذا الأمر: إن المجتمعات العربية مرتبة حتى يومنا هذا وفقاً للقبائل والعشائر وكبار العائلات، وليس - كما فى الغرب - وفقاً لطبقات اجتماعية. هذا التراث العشائرى يضرب بجذوره إلى ما قبل ظهور النبى محمد الذى دعا إلى الإسلام - أى طاعة واتباع إله واحد. وهذا الإله ليس حكرًا على عشيرة عربية ليكون إلهاً خاصاً بها، كما يفهم الغرب دائماً خطأً أن «الله» هو الإله الخاص بالعرب. فحتى مسيحيو الشرق يعبدون الله لأن اسم الله



ما هو إلا الكلمة العربية لكلمة إله. والرب الذى دعت إليه رسالة محمد هو وفقاً لكلام النبى نفس الرب الذى يعبدّه اليهود والمسيحيون.

كما أن إسلام النبى محمد يدعو إلى «الوحدة والإخاء والتضامن والعدل والسلام والتسامح والمساواة والنظام والالتزام»<sup>(٢)</sup>. وقياساً على كل هذه الأهداف لم يبلغ العرب بالإسلام من كل ذلك إلا القليل. لقد كانت تعاليم محمد نوعاً من التحدى للنظام القبلى السائد بين العرب، وكان من المفترض أن تنتهى الخصومات الأبدية تحت لواء الإسلام. إلا أن ما نراه فى الواقع مختلف حيث يبدو لنا أن التراث القبلى امتد حتى القرن العشرين، بل وحتى إلى القرن الحادى والعشرين. لذلك فمن الحق كل الحق أن نفرق، عند معالجة رد فعل العالم العربى الإسلامى على الإمبريالية الغربية، بين المسلمين والعرب. كما أن كثيراً من التطورات فى المنطقة تتضح من خلال التراث القبلى - المتوارث من الجاهلية - بشبه الجزيرة العربية وفى المناطق المتاخمة شمالاً. فلم نجد دولا أو «شعوب دول» حقيقية تتميز فيما بينها بهوية خاصة. كل ما وجدناه أناساً كانوا يتحدثون لغة تركية وكردية، أو لغة عربية وأغلبهم مسلمون، وغالباً منظّمون وفقاً للقبائل والعائلات الكبرى. ولم يشرع بعض العرب، ممن يعيشون حتى اليوم فى حلم لم يتحقق بعد، فى السعى إلى العيش تحت مظلة واحدة يطلق عليها «أمة عربية»، إلا بعد الحرب العالمية الأولى.

وجاء البريطانيون والفرنسيون وألبسوا البادية العربية، التى هى بلاد بلا حدود ثابتة واضحة وبلا شعوب لها معالم دولة، لباساً جديداً وهو النظام القومى الدولى المستعار من أوروبا، فأحيطت القبائل بحدود وضعت وفقاً لمعايير إمبريالية. ولا أدل على ذلك من أمثلة صارخة غير منطقة شرق نهر الأردن (التى صارت الأردن منذ عام ١٩٤٦) والعراق. فلم يكن هناك شعوب يمكن أن يطلق عليها بحق أردنيون وعراقيون وسوريون. فلم يكن لديهم تراث قومى وملحمة قومى وأناشيد قومى تستند إليها لترفع بحق شعار كلمة «قومى». وقبل أن يلاقى ربه بقليل دون فيصل الأول، ملك العراق، فى مذكرات سرية قوله - أنه لا يوجد «شعب عراقى»، وكل ما هنالك «مجموعات هائلة لا يمكن تصورها لكائنات بشرية لا تعرف معنى الشعور الوطنى» ليس إلا. «ومن هؤلاء الجماعات البشرية الهائلة نريد أن نشكل شعباً نقوم على تدريبه وتربيته

ونخلصه من شوائبه»<sup>(١)</sup>. ثم كتب بعد ذلك وكأنه يدق ناقوس الخطر، أن الصعوبات هائلة ومتعاضمة.

أما الشعوب الوحيدة في الأصل التي تعيش في المنطقة الواقعة بين النيل والفرات داخل نظام دولة، فكانوا هم المصريين والآتراك. أما الأكراد فهم شعب مقسم إلى قبائل ولكن ليس لهم دولة. والفلسطينيون تطوروا إلى أن يكونوا شعباً، ولكن ليس لديهم دولة أيضاً. واليهود شعب ولهم دولة إلا أنهم أسسوها على حساب أهل البلاد العرب.

وقضية بناء القومية العربية لم تنته أيضاً بعد أكثر من ثمانية عقود على تكوين الدول العربية. فقد تم تسمية المملكة العربية السعودية على اسم العائلة الحاكمة، كما أن المملكة التي أسسها ابن سعود من خلال معاركه هي أيضاً بعد مرور سبعة عقود على تأسيسها بلد تحكم وفقاً لقوانين وأعراف قبلية. وحين صارت الإمارة التي يغلب عليها الطابع البريطاني، عام ١٩٤٦ دولة الأردن اليوم، أطلقت على نفسها «المملكة الأردنية الهاشمية». ولم يتغير شيء في هذه التسمية حين فر في أثناء حروب الشرق الأوسط أعوام ١٩٤٨ و ١٩٦٧ ما يزيد عن مليون لاجئ من فلسطين في اتجاه الشرق، عبر نهر الأردن إلى «منطقة شرق نهر الأردن» السابقة، وعلى الرغم من أن الفلسطينيين يمثلون اليوم ثلثي السكان إلا أن المملكة بقيت مملكة الأسرة الهاشمية التي استوردها البريطانيون من مكة.

وكثير من «المواطنين» في العالم العربي لا يعتبرون أنفسهم حتى اليوم مجرد عراقيين أو أردنيين أو لبنانيين أو سوريين، فهم يولون أيضاً وجوهم قبل هويتهم الثانوية - المتمثلة في القبيلة أو الأسرة الكبرى أو ديانتهم (ماروني - شيعي - سني - كردي - آشوري). وفي حرب ربيع ٢٠٠٣ تم إسقاط العراق في غضون أربعة أسابيع، لأن أحداً لم يرغب في أن يتحد مع العشيرة الحاكمة لأولئك التكريتيين الذين تزعمهم صدام حسين. وعلى الرغم من أنه منذ الحرب العالمية الأولى قد تطور شيء بشكل طبيعي يشبه شعوراً قومياً أردنياً وعراقياً وسورياً، إلا أن العادات والتقاليد القبلية والأسرية المتوارثة قد تواصلت في أساليب الحياة. فغالباً ما تحدد مشاعر الولاء التقليدية التي تسود المجتمع العشائري الضارب بجذوره في التاريخ سلوك الناس، فالفلاح المصري الفقير في الريف يشعر بارتباط أقوى تجاه أحد أقاربه الموسرين ممن يشغل منصباً كبيراً في المدينة

أكثر من ارتباطه بشركائه فى الفقر الذى يعيشونه سويًا فى القرية. فالولاء رأسياً فى اتجاه المولى أو الراعى، وليس أفقياً فى داخل الطبقة الواحدة.

وهناك نوع من تقسيم السلطة بين تحالفات العائلات، لكن لا وجود لذلك بين مجموعات فى مجتمع منظم تنظيمًا تعدياً. فلم يكن للمدن الإسلامية قانون خاص بها يمكن من خلاله تحديد مقادير الطوائف والطبقات أو الأمراء. وبقيت المدن الإسلامية لا شىء سوى تجمع للقرى وسكانها، تحكم وتدار شئونها بمعرفة زعيم القبيلة. ويطلقون فى مصر على الحاكم لقب «محافظ» من ألفاظ الحداثة، ولكنه لا يعين بطريق الانتخاب، بل بأمر من الرئيس. فهناك علاقة تبعية وثيقة بين الناس والحاكم أو الرئيس أو الملك.

ولا نرى فى الأفق أى أمل للتحرر، بل على العكس: ففي سوريا قام الرئيس حافظ الأسد بتوريث السلطة لابنه بشار الأسد، وفى مصر ترغب أسرة مبارك الحاكمة فى نقل السلطة من الرئيس حسنى إلى الابن جمال. واليمن من الناحية الشكلية تحمل وصف جمهورية، ولكن الطبيعة الجبلية القاسية شجعت منذ قديم الأزل على شكل اجتماعى مقسم إلى قبائل وعشائر. ويرغب حالياً أيضاً الرئيس عبد الله صالح فى توريث السلطة يوماً ما إلى ابنه الأكبر. وهكذا يتم إسباغ مبدأ المجتمع القبلى العربى على مؤسسة الدولة. فمن جمهورية سوريا تصير إقطاعية عائلة الأسد، ومن مصر العظيمة تصير إقطاعية عائلة مبارك، ومن اليمن إمارة وراثية لأسرة صالح. وبذلك تدخل عائلات الأسد ومبارك وصالح - وهم على أقل تقدير وفقاً للإجراءات الشكلية رؤساء لجمهوريات - فى صف الأسر الحاكمة بالوراثة لعائلات سعود (السعودية) وهاشم (الأردن) وآل خليفة (البحرين) وآل صباح (الكويت) وزايد (بالإمارات) وأسرة آل ثان (قطر). وأعضاء هذه الأسر يتقلدون الوظائف الحكومية الهامة، وتمثل هذه الدول القبلية فى المقام الأول مصالح الأسر الحاكمة وإماراتهم. ولم تكسر حركة الوحدة العربية التى جاهد من أجلها ذات يوم جمال عبد الناصر، حاجز التركيبات الاجتماعية العربية المتوارثة، بل لم تقدر على خلخلتها وإضعاف سيطرتها. والحقيقة المجردة: لا توجد ديمقراطية ومجتمع تعددى فى العالم العربى يحرر قوى الفرد من القيود وتضعها على الطريق الصحيح للتطور.

وبذلك قاد هذا الجمود والإصرار على التمسك بأواصر المجتمع الأسرى التقليدى إلى ضعف الدول القومية العربية داخلياً، ولم تعد هناك قوة خلاقة



حقيقية، إذ يخشى الحكام حتى يومنا هذا من أن إجراء أى إصلاحات حقيقية ملموسة يمكن أن تقلص من سلطتهم على البلاد. وتحت ضغط الاعتداءات الإرهابية لأسامة بن لادن - والولايات المتحدة الأمريكية التى ترغب فى استئصال شأفة الإرهاب مؤخراً عن طريق إدخال إصلاحات ديمقراطية - أعلنت المملكة العربية السعودية فى أكتوبر ٢٠٠٣ عن إجراء انتخابات بلدية. وربما تكتسب وجهة النظر - القائلة بضرورة التزام الحذر فى عملية البناء الديمقراطى - على الأقل أهمية فى دفع عجلة التقدم بالمجتمعات العربية.

وعلى أية حال فإنه نادراً ما نجد العجرفة والتكبر الأوروبى فى محله، وذلك لأنه حتى مرحلة العصور الوسطى كان الجانب التطبيقى الممارس حتى اليوم فى العالم العربى والخاص بتعزيد فكرة زواج السلالة الخاصة من أبناء العموم بنين وبنات من بعضهم البعض - كان مطبقاً فى أوروبا. لذلك وقفت الكنيسة الكاثوليكية ضد هذه العادة؛ لأنها تقصر محبة الغير التى تدعو إليها المسيحية على أفراد الأسرة، ولأن العائلات والأسر العشائرية التى تتقوى بالزواج من داخل أفراد السلالة تهدد حق الكنيسة العالمية فى ممارسة السلطة المهيمنة.

و«الحملة من أجل الديمقراطية» التى تقودها الولايات المتحدة فى الشرق الأوسط، لا سيما فى العراق، لن تلقى صدى كبيراً لها فى تحقيق أهدافها على وجه السرعة، لأن كل وزير وكل محافظ لا يملك سوى السعى وراء سد رمق متطلباته الأسرية، كما يسعى فى أن يعتلى المناصب العليا ويصبح فى أقرب وقت عضواً فى الأسرة العشائرية الحاكمة. فمثل هذا التطبيق لا يخدم الصالح العام، بل يعمل لمصلحة استمرار مسيرة التريبطات العائلية الخاصة. كما أنه يعمل على إضعاف القوة المركزية ويساعد على تفتيت الدولة. فبناء مجتمع تعددى - كيان قومى - بهذه الطريقة يصعب تحقيقه. وعلى العكس من ذلك فإن ألمانيا بعد الحرب العالمية استطاعت أن تحقق نجاحاً لمثل هذا التطور على وجه السرعة؛ لأن مشروع «المجتمع المدنى» كان معترفاً به رغم ديكتاتورية هتلر، ولأن «السلالات الألمانية» - بيوتات الأمراء من عائلات الهابسبورج وفيتلسباخر وهوهن تسولرن - كانت قد فقدت سلطانها منذ وقت بعيد.

أما فى الشرق الأوسط فى المقابل من هذه الصورة؛ فإن عدم توفر شرعية ديمقراطية - على النحو الذى يفهمه الغرب - يؤدى إلى نتائج سلبية بالنسبة لتجربة بناء دولة قومية قوية من الداخل وحديثة تقوم على مبدأ التعددية، وهى

تجربة لا تلقى حماساً وترحاباً كما ينبغي لها. فالحكام والأسر المساندة لهم لا يهتمون في المقام الأول بالصالح العام بل بالحفاظ على السلطة. أما المحكومون بدورهم يعلمون أنهم لا يستطيعون أن يضعوا ثقتهم في «الدولة» التي في أغلب الأحوال ما هي إلا مشروع لعائلة حاكمة. لذلك فمفهوم مثل «الصالح العام» غير معروف بالنسبة لهم على أوسع نطاق. ولأن الحكام لا يعنيه شيء سوى الصالح الخاص، فلا يبقى أمام المحكومين سوى ترك السفينة تسير كما هي.

ومن الحري بنا في هذا المقام أن نستشهد بشاهد لا غبار ولا شبهة عليه مطلقاً، إنه عدنان أبو عودة وزير الإعلام الأردني السابق ورئيس الديوان الملكي في عهد الملك حسين. فقد كتب تحت عنوان «ما تقوله لنا حرب العراق عن وضع العرب» بجريدة «ديلي ستار» اللبنانية الصادرة بتاريخ ٢٧ مايو ٢٠٠٣، جملاً ذات دلالة كبيرة عن وضع المجتمعات العربية. بدأ أبو عودة حديثه بوضع العالم العربي بعد صدمة الهزيمة من إسرائيل في عام ١٩٦٧ فقال: «ولأن كثيراً من الحكومات العربية حين حلت الكارثة بالأمة العربية لم ترد استيعاب هذه الكارثة، وأطلقت على هذه الكارثة على سبيل التجميل كلمة «نكسة»، فقد أدى ذلك إلى حلول كارثة جديدة - إلى حرب العراق».

وصف عدنان أبو عودة أحد الأسباب في ذلك الأمر فقال: «احتقر السواد الأعظم من الناس الأعمال الحكومية والأنشطة الرسمية وصبوا بدلاً من ذلك جم اهتمامهم على الرعاية بأنفسهم وعائلاتهم. وأصبح البحث عن عمل للعائلات ذات الدخل المحدود أو المنخفض هو الشغل الشاغل لهم. أما العائلات أصحاب الدخل المرتفع فحرصوا على تأمين إمدادهم بالتيار الكهربائي والمياه والغاز ونقل القمامة، كما اعتنوا بأن يحصل أولادهم بما يكفي من درجات جيدة تسمح لهم الدخول إلى الجامعات الرسمية. وينضم إلى الاهتمامات العادية الأخرى البحث عن وظيفة حكومية مرموقة من شأنها تخفيف الحاجز البيروقراطي وتسهيل الحصول على الجنسية الأمريكية أو الكندية أو الأسترالية... وفي المجتمع العربي فإن الهموم الخاصة هي التي تحكم حياة الفرد: فقط قليل من الناس قلقون على المجتمع. وعلى عكس ذلك فإن حياة المواطنين في الدول الديمقراطية تتبع دائرتين متلازمتين تشملان الشئون الشخصية والعامة... فلا تستبعد الاهتمامات الخاصة للمواطنين في الدول الديمقراطية دائرة الصالح العام، كما هو واقع في العالم العربي الذي يهيمن عليه نظم حكم أبوية أو أوتوقراطية».

ويصل عدنان أبو عودة بعد ذلك إلى الختام قائلاً إن محاولة العرب إقامة دولة حديثة قد باءت بالفشل إلى حد كبير، نظراً لعدم وجود حرية سياسية بدرجة كبيرة، ولأن الذي يحكم في أغلب الأحوال ليس القانون، بل تعسف الدولة، ولأنه لا تتوفر بالمدارس والجامعات التنشئة على الفكر السياسى النقدي، ولذلك فمشروع المواطن قد هبط إلى مستوى أقل من الدول النامية: «ونتيجة ذلك أن العالم العربى أصبح مهيناً لتدخل واحتلال أجنبي يدخل باسم التعاون الأمنى وبحجة الحرب ضد الإرهاب. لقد أصبح المجتمع العربى تربة خصبة لنمو التطرف - برغم وجود بعض التقدم فى بعض الدول فى بناء إنجازات مادية وإقامة بنية تحتية... هذا هو السياق الذى بدأت فيه قوات التحالف حرباً على العراق استغرقت ثلاثة أسابيع. وانتهت الحرب بانهيار كامل للدولة ومؤسساتها».

ولماذا العراق بالتحديد؟ فقبل حروب صدام حسين الهزلية طرح حزب البعث الحاكم منذ عام ١٩٦٨ برنامجاً تعليمياً وإصلاحياً شاملاً. ويفضل دولارات النفط وأيديولوجية تقدمية فى بادئ الأمر فقد خطا العراق على وجه السرعة خطوات جعلته ينتقل من مصاف الدول الأفضل «نمواً» إلى الدول المتقدمة فى العالم العربى، حتى أن هناك أوقاتاً فى فترة السبعينيات من القرن الماضى شعر فيها كل من عاش بالعراق بأنه فعلاً «عراقى». ولا يفوتنا آخر الأمر ذكر رجل وقف خلف هذه الطفرة ولم يمارس مطلقاً ثمة سلطة حكومية. إنه ميشيل عفلق الذى أخذ على عاتقه بما أستورده من أيديولوجيات أوروبية - عن الاشتراكية والقومية - أن يصل إلى هدف يكاد يكون مستحيلاً، وهو محاولة التغلب على تفتت العرب وانقسامهم إلى قبائل وسلالات. فقد أخذ عن الفيلسوف الألمانى يوهان جوتفريد هردر مفهومه وتصوره فى أن الأمم لها روح وعقل. وأصبح شعار هدفه الكبير هو الـ «بعث» (إعادة الإحياء). شرع كل من ميشيل عفلق (مسيحى سورى) وصلاح الدين البيطار (سنى) وزكى العروسى (شيعى علوى) فى العمل على توحيد العرب فى سياق التحدى الأوروبى. كان المسيحى عفلق يؤكد على الدوام أهمية الإسلام، فأعلن ذات مرة أن عقل الأمة العربية هو الإسلام. وحين كان يؤكد على أهمية الإسلام، فهو كان يعنى أيضاً نجات مسيحي الشرق فى المجتمع الإسلامى واستمرار حياتهم. وأيد عفلق نظام التعددية: «حرية التعبير وحرية الاجتماع وحرية العقيدة وحرية الفن - هذه قيم مقدسة لا يمكن لاستبداد ما أن يحد من حدودها»<sup>(٩)</sup>.



والأسلوب الذي كتب به ميثاق البعث الصادر في عام ١٩٤٧ كأنه الإعلان عن الفردوس في العالم العربي: «قال العرب يشكلون أمة واحدة فريدة وأن من حقهم الطبيعي العيش في دولة واحدة وأن يعملوا على إطلاق طاقاتهم واستغلالها بحرية. ومن ثم ينبغي أن يكون «الوطن العربي» «وحدة سياسية واقتصادية». وأن أساس الحكم استقلال الشعب. «وحرية التعبير والاجتماع والعقيدة والعلم مقدسة ولا يسمح بتقييدها وعدم ممارستها بأي قوة كانت»<sup>(١)</sup>.

كتب ميشيل عفلق في عام ١٩٤٠ مقالاً بعنوان: «القومية هي الحب قبل كل شيء آخر» وقال إن القومية قوة روحية لا تتعارض مع الدين، وهي عنصرية لأنها تنظر بتقديس للأمة العربية، ولكن لتكن أيضاً ثورية لأنها تسعى لتشكيل وتحويل المجتمعات العربية، ويمكن لكل فرد في الدولة القومية العربية أن يكون مسلماً مؤمناً بالله، وفي نفس الوقت تقدماً وحرراً وسعيداً<sup>(٢)</sup>.

هكذا وإلى هذا الحد كانت نظرية القومية العربية وحزب البعث (حزب البعث الاشتراكي العربي). صحيح أن التطبيق العملي سرعان ما أصبح شيئاً آخر، وصحيح أن البعث قد استسلم لتركيبات خاصة بالوحدة العربية. فقد تشكلت «قيادة قومية» لتمثيل الأمة العربية، إلى جانب «قيادات إقليمية» - في سوريا والعراق على الأخص - عملت على مستوى الدولة القومية. ولكن سرعان ما جعلت السلالات العشائرية من البعث أداة لسيطرتهم على مقاليد البلاد مثل حالة الأقلية العلوية في سوريا تحت قيادة عائلة الأسد، ومثل الأقلية السنية للعائلة التكريتية بقيادة صدام حسين. فتقاتلت الأسر مع بعضها البعض، حتى أن ثمة تعاوناً على مستوى قومي وثمره اهتماماً بالمصلحة العامة للشعوب التي قهرها.. صارت غريبة إلى حد كبير لديهم - فلا نتعجب إذن من أن حافظ الأسد وصدام حسين أو البعث السوري والبعث العراقي، أو العلويين والتكريتيين سرعان ما صاروا ألد الأعداء. فمن بين محاولات الاعتداءات الكثيرة على صدام حسين كان هناك على الأقل محاولة واحدة تم التخطيط لها في سوريا.

وحين توفي ميشيل عفلق عام ١٩٨٩ أصبح نسياً منسياً. لقد كتب عليه أن يرى بعينه - وهو لا حول له ولا قوة - انهيار أفكاره وانهياراً وراء انهيار «لأمتة العربية». وأصبح تمثاله القائم بالقرب من مقر حزب البعث في بغداد نسياً منسياً. وحين قام الحاكم الأمريكي في العراق - باول بريمر - بحل حزب البعث في ربيع ٢٠٠٣، فقد أزاح بذلك جهازاً سلطوياً استبدادياً لا يوجد به سوى قليل

من الأعضاء الذين آمنوا برسالة البعث. فكم أضر الانقسام والتشرذم إلى عشائر بمصلحة «المسألة العربية» التي تأمر عليها الحكام، وكثيراً ما قاموا بخيانتها أيضاً. فذلك ما يتضح لنا من حدثين مصيريين للمنطقة في القرن الماضي. فالأول يتعلق بالانتفاضة العربية - كما وصفت في كتب التاريخ - أثناء الحرب العالمية الأولى ضد الحكم العثماني التركي، ولأنه في ذلك الوقت لم يكن هناك مثل اليوم أمة عربية موحدة، فلم تكن هذه بأى شكل من الأشكال انتفاضة قومية. والإنجليز هم الذين نظموها؛ لأنهم بحثوا عن حليف لهم في العرب في مواجعتهم للدولة العثمانية. كان فيصل الذي أصبح فيما بعد ملكاً على العراق وهو ابن الأمير حسين شريف مكة، بمثابة قوة ارتكاز للبريطانيين. وقد وصف جورج أنطونيوس - وهو في ذلك الوقت أفضل خبير وعالم بأحوال المنطقة - وضع المجتمع العربي بهذه الكلمات: «إن وصف عدم الوفاق والاختلاف بين عشيرة وأخرى كان ملازمًا في المجتمع العربي وفي تنظيمه القائم على القالب العشائري وفي تشعباته وتحزباته المتعددة. إلا أنه داخل العشيرة الواحدة كان يسود التماسك واللحمة على العكس تمامًا من الفرقة - إحساس قوى بالتضامن والتضحية والعطاء بكل الجوارح، وبدرجة لا يرقى الشك إليها في سبيل العشيرة وسمعتها الطيبة. وفي مقابل ذلك كان التصور المتعارف عليه عن حب الوطن بمثابة أحد أمور الفكر التي لا تجد تحمسًا لها... [لأنه] لا توجد رابطة دم واحدة يمكن أن تربط أو توحد قبيلة بأخرى»<sup>(٨)</sup>. ونظرًا لعدم وجود وعى قومي عربي شامل، فقد اضطر فيصل أن يقنع القبائل التي أراد أن يحركها للثورة ضد العثمانيين، بالأموال التي أغدقها الإنجليز عليه. واتجه هدف أسرة فيصل في ذلك الحين منذ البداية إلى الاعتماد على أسلحة الإنجليز، وليس إلى الوصول إلى الحكم في إطار موجة الحركة «القومية»، فكان من الطبيعي أن تخفق الخطة. وكانت النتيجة هي العالم العربي المتدهور الذي لا حول له ولا قوة، والمقسم إلى دول والذي خضع مع دخول القرن الحادي والعشرين باحتلال العراق من قبل الأمريكان والبريطانيين لمزيد من الهوان.

ومرة أخرى أخفق العرب - أو بالأحرى النظم العربية - في حرب الشرق الأوسط عام ١٩٤٨ بعد تأسيس دولة إسرائيل. فالرواية الإسرائيلية التي تقول بأن جيشاً يهودياً صغير الحجم واجه قوات مسلحة عربية متماسكة ذات قيادة جيدة وانتصر عليها، قد اعتبرها مؤرخون إسرائيليون جادون منذ زمن طويل ضرباً من

الدعاية. ولكن الحقيقة الثابتة أكثر من ذلك؛ هي أن عالماً عربياً غير موحد كما هو الحال دائماً اعطى مراراً وتكراراً فرصة لسياسيين أمثال بن جوريون وجولدا مائير لاستغلال الانشقاقات والخصومات العربية. وكان الخصمان الأساسيان على الجانب العربي هما الملك الهاشمي عبدالله ملك الأردن والحاج أمين الحسيني الذي قام الإنجليز بتعيينه في منصب مفتي القدس، وتزعم بين حين وآخر الثورة العربية التي اندلعت من عام ١٩٣٦ حتى عام ١٩٣٩. فكلاهما تصارع حول قيادة المنطقة - لا سيما حول تلك القطعة من التورته - فلسطين التي أقرتها خطة تقسيم الأمم المتحدة عام ١٩٤٧ للعرب. صحيح أن عبد الله أمر جيشه - الذي هو فرقة عربية تحت أوامر السير البريطاني جلوب باشا - أن يقاتل، ولكن هذا القتال إلى حد كبير من أجل قطعة فلسطين التي شغلت فكر العرب، وليس من أجل الوقوف ضد دولة إسرائيل الفتية ذاتها.

وكما تبين في الحرب العالمية الأولى وفي السنوات التي استقر فيها نظام ما بعد الحرب، فإن الهاشميين والصهاينة كانوا أيضاً في حرب الشرق الأوسط الأولى عام ١٩٤٨ حلفاء في صمت وهدوء. وكان شهود ذلك الزواج السياسي بين العروسين هم - بطبيعة الحال - البريطانيون. ففي نوفمبر عام ١٩٤٧ بالتحديد، أي قبل الحرب بخمسة شهور، تقابلت جولدا مائير ممثلة «الوكالة اليهودية» مع الملك عبدالله سراً واتفقا على إحباط طموحات المفتي. وصارت حرب الشرق الأوسط الأولى من أجل فلسطين بالنسبة للجامعة العربية التي تأسست في هذه الأثناء بمثابة الاختبار الكبير الأول لها. وفشلت الجامعة بشكل مؤسف ومحزن. واعتبر عبد الرحمن عزام أول أمين عام للجامعة العربية - وهو عم أيمن الظواهري الذي صار فيما بعد إرهابياً - المفتي رجلاً بغيضاً مكروهاً، ووصفه بـ «مناحم بيجين العرب» وأن من واجب سياسة الجامعة العربية تجميد شخصية الحاج أمين الحسيني<sup>(٩)</sup>.

كان هناك متواطئ سوري آخر مع الصهاينة وموالٍ لهم. إنه قائد «جيش التحرير العربي» فوزي القاوقجي. فقد كان هدفه الأساسي العمل على استبعاد المفتي. وتقابل القاوقجي مع يهوشع بالمون أحد ضباط الهاجاناه، أي الجيش الوطني الإسرائيلي، ووعد السوري الإسرائيلي، حتى ولو كانت كلماته غير محددة، بأن جيش التحرير العربي التابع له لن يهجم في أغلب الظن في حالة محاربة الهاجاناه للفلسطينيين التابعين للمفتي. وقد التزم القاوقجي بذلك الاتفاق غير



الموقع حين شرعت الهاجاناه فى فتح الطريق المغلق من الفلسطينيين بين القدس وتل أبيب. فصمتت الأسلحة العربية وحلت الهزيمة<sup>(١٠)</sup>.

ولا تكمن الأسباب الدفينة الحقيقية لهذه الكارثة أو «النكبة» والتي دخلت فيها هزيمة ١٩٤٨ تاريخ العرب فى تلك المعركة الحربية الخاسرة أو فى غيرها. ولكن سر البلاء يمكن التماسه فى تمزق المجتمع الفلسطينى وفى قيادته السياسية المدمرة. فقد تقاتلت عائلات كبرى مثل عائلة الحسينى وعائلة النشابيشى حول زعامة المجتمع الفلسطينى. لقد كان هذا المجتمع بدوره مقسمًا إلى سلالات وعائلات متفرعة من السلالات؛ أهدت ولاءها وإخلاصها إلى زعيم العائلة عن أن تمنحه «المسألة الفلسطينية» مجردة عن أية اعتبارات. لقد هرب كثير من الفلسطينيين من هول المذبحة بدير ياسين قبل الحرب، وآخرون فضلوا عقد اتفاقيات مع الجار اليهودى الجديد. وهكذا وصل الأمر إلى أن الفلسطينيين لم تتعد نسبتهم عشرة بالمائة ضمن القوات المسلحة العربية بأسرها التى دخلت معركة قتال ضد إسرائيل<sup>(١١)</sup>. وفى مقابل ذلك أظهر الصهاينة أنفسهم على أنهم الصفوة المنظمة تنظيمًا جيدًا، متماسكة الصفوف وعاقدة العزم على أهدافها. تلك الصفوة التى حاربت من أجل أهدافها المنشودة، ومن أجل مجتمع يهودى موحد مكون من مائة ألف نازح.

استفادت إسرائيل حين افتضح أمر القيادة الفلسطينية دوليًا من خلال تواطئها ومخططاتها مع النازى الألمانى، وذلك لأنه ما من أحد آخر غير الحاج أمين الحسينى - الذى قضى بعض سنوات الحرب فى برلين - أراد فى ذلك الوقت تمثيل مسألة الفلسطينيين تجاه شعب أدخل لتوه فى سكير معسكرات التجميع الهتلرية. ربما يجيب البعض لصالح الحاج أمين الحسينى أنه لم يعلم بحجم عمليات الإبادة إلا فى مرحلة متأخرة، كما يدعى بعض الألمان لأنفسهم. إلا أن من يتواطأ مع النازى أو يمالئه فهو على غير الدرجة التى تهيئه لإجراء محادثات باسم الفلسطينيين. وفى ربيع عام ١٩٤٧ أصدرت منظمة الأمم المتحدة قرارها بتعيين «اللجنة الخاصة بفلسطين التابعة للأمم المتحدة (UNSCOP)» لإعداد تقرير عن الوضع فى منطقة الانتداب البريطانى. وخرج تقرير اللجنة بعد مرور ستة أشهر بقرار تقسيم فلسطين إلى دولة يهودية وأخرى عربية. وقد وصف أحد أعضاء هذه اللجنة وهو جورج جراسيا - جراندوس تمثيل العرب من خلال «اللجنة العربية العليا» بأنه «تدرج سياسى، يرأسه أحد العملاء السابقين

للنازي»<sup>(١٢)</sup>. والأسوأ من ذلك أن «اللجنة العليا» التي يرأسها الحسينى رفضت أن تتحدث مع أعضاء وفد لجنة الأمم المتحدة (UNSCOP) رفضاً مطلقاً أثناء تنقلها بفلسطين. وكان رأى أعضاء اللجنة أنه لن ينجح أحد فى مسعاه بدون ذلك - أى بدون تأسيس دولة إسرائيل - تجاه ما سيسفر عنه المستقبل من أحداث. وكان هذا التقدير سليماً بلا جدال، إلا أنه كان من الأفضل المشاركة فى تطور الأمور وتوجيهها بدلاً من مقاطعة ما تقوم به المنظمة من جهود، وهى آنذاك حديثة التأسيس وتواجه مرحلة إثبات الذات.

ونظراً لأن إسرائيل كثيراً ما تعرج على تواطؤ الحاج أمين الحسينى مع النازيين من أجل معركة الدعاية حول فلسطين، فمن المناسب فى هذا المقام الإشارة إلى تحالفات أخرى من هذا النوع. فكما أوضحنا سابقاً أن العراقى رشيد الكيلانى سعى أثناء الحرب العالمية الثانية إلى تقوية مركزه فى مواجهة سلطة الاحتلال البريطانى بالتماسه إقامة تحالف مع هتلر. وقد نما إلى علم الكيلانى فى ذلك الوقت - وهو عام ١٩٤١ - على الأرجح أمر الهولوكوست سواء بقليل أم بكثير، مثلما كان الحال مع تلك المجموعة من الصهاينة اليهود بشأن أبراهام شتيرن و«منظمتة العسكرية القومية» المعروفة باسم إرجون والتي أرادت عقد تحالف مع هتلر من أجل حل المشكلة اليهودية الأوروبية - كما جاء فى تعبيرهم. ووفقاً لتصورات منظمة إرجون التى طالبت بجميع الأراضى الواقعة بين النيل والفرات فى إقامة دولة يهودية، كان من المفروض ترحيل الشعب اليهودى بأسره المتواجد بأوروبا إلى فلسطين، وذلك بعد القيام أولاً بطرد العرب المتواجدين هناك. ونقرأ فى إحدى المذكرات التى بعثت بها منظمة إرجون إلى اثنين من ممثلى ألمانيا الهتلرية بتاريخ ١١ يناير عام ١٩٤١ ما يلى: «وتقع فكرة إقامة دولة يهودية تاريخية على أساس قومى جماعى - ارتباطاً بتعاقد مع الرايخ الألمانى - فى بؤرة اهتمام تأسيس قاعدة حكم ألمانية دائمة وقوية فى الشرق الأوسط»<sup>(١٣)</sup>.

وكان هناك أيضاً محاولة فى الهند المحتلة من بريطانيا للسعى إلى عقد تحالف مع أعداء إنجلترا فى الحرب - مع ألمانيا واليابان. والرجل الذى عقد هذا التحالف مع القوى الفاشية من أجل محاربة سلطة الاحتلال البريطانى يدعى صبهاس جاندرا بوز (Subhas Chandra Bose)، فقد دخل فى صراع مع سلطة

الاحتلال فى وقت مبكر وتعاون لمدة طويلة مع حركة غاندى التى ناضلت بالعصيان المدنى ضد الإنجليز. واستطاع بوز فى يناير ١٩٤١ الإفلات من تحديد الإنجليز لإقامته ثم وصل إلى ألمانيا؛ حيث عمل بإذاعة قام بتمويلها النازيون بغرض بث برنامج دعائى ضد الإنجليز بلغات آسيوية مختلفة. وفى عام ١٩٤٣ وصل بوز بغواصات ألمانية ويابانية إلى طوكيو، وعمل على بناء «جيش قومى هندى» حتى وصل به بالفعل إلى الهند<sup>(١٤)</sup>.

فالمحاولات التى سعى إليها رشيد الكيلانى و أبراهام شتيرن وجاندرابوز والحاج أمين الحسينى فى عقد تحالفات مع أعداء بريطانيا العظمى فى الحرب كانت محاولات وليدة السياسة اليومية وحكم عليها بالفشل فى مساعيها من أجل تحسين الوضع الخاص لكل منها باستخدام وسائل تكتيكية، والهزائم التى انتهت إليها كان من غير الممكن على الإطلاق الحيلولة دون وقوعها.

لقد خسر العالم العربى فى أقل من تسعة عقود حروباً مصيرية وأصاب نفسه بتلك الخسارة بجراح لا حدود لها. والثورة العربية الفاشلة فى عام ١٩١٦/١٩١٧ والهزائم التى وقعت بمنتهى الاستهتار والطيش أعوام ١٩٤٨ و ١٩٦٧ ثم احتلال الدولة العربية المحورية العراق عام ٢٠٠٣ - كل ذلك ماهو إلا بعض الأمثلة. وقد حرم صدام حسين باعتهائه على إيران العالم العربى من مليارات الدولارات كان من الأفضل إنفاقها فى بناء المنطقة. فالوحدة العربية تشبه السراب الذى يتلاشى دائماً وأبداً كلما استدعته نظم حكم عربية.

وفشل العرب فى حرب العراق عام ٢٠٠٣ يذكرنا بفشلهم فى عام ١٩٦٧، حين سحق إسرائيل خلال ستة أيام جيوش مصر وسوريا والأردن، كما يذكر أكثر من ذلك بالحرب الخاسرة عام ١٩٤٨. وقد سبق أن نعى السورى قسطنطين ك. زريق الوضع العربى المزرى عام ١٩٤٨، وزريق الذى كان عالماً تربوياً ويدين بالمسيحية ألف فى ذلك الوقت عقب الكارثة العربية كتاباً صغيراً بعنوان «معنى النكبة». ويتضمن هذا الكتيب جميع البراهين التى لا تزال حتى اليوم سارية المفعول. ضمن زريق كتابه أن العرب لن يهزموا الصهاينة ماداموا يعيشون على «وضعهم الحالى»، والسبب فى انتصار الصهيونية يكمن فى حقيقة أن «جذور الصهيونية يمكن التماسها فى الحياة الغربية الحديثة». فهم (الأوروبيون) الذين يعيشون فى الحاضر وفى المستقبل، بينما



نحن لا نزال نعيش على أحلام الماضى، ونتبلد استناداً على الشهرة التى أقل نجمها. «ويرى زريق أن اليهود يجرى فى دمائهم معنى الوطن. فهذا الاعتقاد الراسخ فى نفوسهم لا وجود له عند العرب. ولكن يمكن إرجاع إرادة اليهود القوية إلى الحياة الغربية الحديثة، ولذلك فاليهود لديهم استعداد لأن يخطوا بسرعة إلى الأمام وللتقدم.» ويتحتم على العرب أولاً فى مقابل ذلك أن يتخلوا عن «عقليتهم البدائية الساكنة» وأن يستبدلوها «بعقلية تقدمية ديناميكية». والتقدم يعبر عن نفسه فى «الفصل بين الدين والدولة» وفى تحول طبيعة الشخصية العربية من خلال «فكر نسقى منظم»، وكذلك فى العلوم التجريبية وأخيراً فى توديع «الرومانسية» البعيدة عن الواقع. وختم زريق حديثه بقوله : «وتحت الضربات الصهيونية انتهت حياتنا الحاضرة إلى إفلاس أخلاقى ومادى مخيف»<sup>(١٥)</sup>.

أما كيف يمكن أن نأخذ العبرة من الإفلاس، ونبدأ بداية جديدة؛ فذلك موضوع العديد من الأبحاث العربية. هناك كم هائل من المعالجات لحالة الجمود التى اجتاحت المجتمع العربى بعد هجمات المغول فى القرن الثالث عشر، وبعد احتلال الأتراك فى القرن السادس عشر. كما أن هناك كثيراً من الكتب تتحدث عن مواجهة الشرق القديم للعالم الغربى الحديث. أما أن موضوع الصدام الذى حدث بين الحركة الاستعمارية الغربية الحديثة والمجتمع العربى الإسلامى كان له أيضاً نتائج إيجابية، فذلك ما عبر عنه منيف رزاز - الأمين العام السابق لحزب البعث السورى - كما يلى: «أحدث الاكتشاف المفاجئ لما عليه أوروبا والمدنية الغربية صدمة للعالم العربى الإسلامى المتغطرس الغارق فى أحلامه»<sup>(١٦)</sup>. وتجد كاتباً آخر وهو عبدالله على القاسمى يحاسب صراحة الموقف العربى الإسلامى فى كتابه «تلك هى القيود» حيث يقول:

«أما القول بأن الإنسان لم يخلق لعظمة مستقبلية وأن «الجمود هو ما يرضى عنه الله»، فالتاريخ يبين أن الإنسان فى الشرق والغرب بإمكانه تحقيق تقدم، إلا أن الشرق لا يستفيد من أمكانياته وقدراته»<sup>(١٧)</sup>.

لذلك لا نتعجب أن الغرب له قوة جذب سحرية وخاصة على كثير من الشباب. وفى ظل ضيق الحياة الشخصية من خلال فروض خاصة بالتقاليد القبلية والأسرية، ومن خلال ما تمارسه الشللية من سيطرة مفروضة على كثير من المراكز والوظائف، ينظر كثيرون إلى «الغرب» على أنه منطقة تحقيق الإمكانيات

الاقتصادية والخاصة بلا حدود، والسؤال الآن أليست «البطاقة الخضراء» (الجرين الكارد) الأمريكية - أى حق العمل والإقامة بالولايات المتحدة الأمريكية - أكثر جاذبية وإغراء من إشهار السلاح فى وجه أمريكا؟ سوف يصوت كثير من الشباب لصالح البطاقة الخضراء.

فالعصابات الفاسدة الحاكمة تكاد لا تهتم فى أى وقت كان بتلك المسائل الجوهرية لكل العرب، وتخشى النظم الحاكمة حتى يومنا هذا من أن توقظ تلك القوى الاجتماعية من سباتها من خلال إجراءات سياسية إصلاحية تنقلب عليها بعد ذلك. فلا يوجد قط بصيص أمل لتفعيل الديمقراطية فى نظام واحد من هذه النظم الحاكمة، فأصحاب السلطة يعوقون دائماً مسيرة التطور نحو مجتمع مدنى قوى يعمل على الاستفادة من تلك القوى الاقتصادية والثقافية.

لم تفوت النظم الحاكمة بالمنطقة قطار الإصلاح على مجتمعاتها فحسب، بل إن كثيراً من القائمين على هذه النظم قد جعلوا من أنفسهم أعمدة تقوم عليها العمارة الاستعمارية التى ثبت أركانها بالمنطقة الإنجليز والفرنسيون عقب الحرب العالمية الأولى - أى أن يقفوا ضد إرادة الشعوب بممارسة هذه النظم.

وينطبق هذا الوضع الذى يصفه كثير من العرب بالخيانة، على كل حكام شبه الجزيرة العربية (ربما باستثناء اليمن)، وهو ينطبق فى كل وقت على الدولة المصنوعة - الأردن؛ التى لا تستطيع الحياة دون معونات الغرب لها، ولكن ينطبق ذلك أيضاً على مصر منذ أن «انفتح على الغرب» أنور السادات بعد عام ١٩٧٠، كما يتردد فى لغة الإعلام الأوروبى والأمريكى؛ حيث توصف كل هذه النظم فى لغة الإعلام بأنها «معتدلة»؛ لأنها لا تتعارض والمشروع الاستعمارى للغرب.

وفى مقابل ذلك فإن حافظ الأسد يعتبر فى نظر السياسيين الغربيين والإعلام الغربى متطرفاً نظراً لخصوصيته، وهو متطرف فى نظرهم لا لشيء إلا لأنه يقوض العمارة الاستعمارية البريطانية الفرنسية، وذلك لأن السياسيين بالغرب يصدرن أحكامهم على الحكام العرب بقدر ما يخضع هؤلاء لسياساتهم، وليس بمعيار نزولهم على رغبات شعوبهم. ويطلق الكاتب سعيد أبو الريش على ارتباط بعض النظم العربية بتلك القوى التى تعد فى نظره ذات عواقب وخيمة بوصفه صداقة متوحشة<sup>(١٨)</sup>.

عاش العالم العربى إذلاله الأخير باعتقال صدام حسين ١٣ ديسمبر ٢٠٠٣، فالرجل الذى كان ينظر إليه كثير من العرب - لاسيما الفلسطينيين - على أنه حصن المقاومة الاستعمارية ضد أمريكا، سلم نفسه بلا مقاومة. فى حين توقع الفلسطينيون على الأخص أن ينازل صدام حسين الأمريكان فى حرب ختامية وسيسقط فى كرامة. وقد تساءل كثيرون برام الله وغزة عن السبب فى أن الرجل الذى دفع لكل عائلة من تلك العائلات الكثيرة التى سقط أبناؤها فى عمليات انتحارية عشرة آلاف دولار تكريمًا واعترافًا بالشجاعة الشخصية لم يكن على استعداد لأن يضحي بنفسه مثل كفاح الفلسطينيين وموتهم فى بطولة يشهد عليها التاريخ.

عبرت تعليقات صحف عربية عن ترحيبها بخبر القبض على الطاغية، إلا أن بعض الصحفيين أعربوا عن أسفهم بأن الذى رفع صوته فى المنطقة مرة ثانية «الغرب» وليس العالم العربى. كان من الأفضل - هذا مذكرته بعض الافتتاحيات فى صوت مرتفع - إكرامًا لعزة النفس العربية لو أتى العراقيون بصدام حسين - وليس الأمريكان. وليتها كانت فكرة الخصوصية العربية فى مواجهة الغرب - كما جاء فى صحيفة «الحياة» العربية التى تصدر فى لندن - ليتها كانت أكبر وأعظم من ذلك الرجل الذى مثل - كما يقال - هذه الفكرة. سيطارد العالم العربى لسنوات طويلة شبح تلك اللقطات والصور لمثل أعلى مزيف سابق وهو يسحب من جحر كالجرذ أشعث أغبر ذليلاً، يجرى عليه أحد الأطباء الأمريكان فحصاً طبياً لشعره وأسنانه. ومرة أخرى يغمر العرب شعور عميق بالإهانة.

ولهذه الإهانات نفسها التى لحقت بالعرب تاريخ طويل. فبعد أن احتل زعيم المغول هولاكو بغداد عام ١٢٥٨ سأل آخر خليفة عباسى عن السبب الذى لم يجعله يلقي عليه بسهامه ورماحه من أبواب قصره الحديدية الضخمة حتى يعوقه (أى هولاكو) من عبور نهر دجلة، فأجاب الخليفة «لأن الله أراد ذلك». فرد عليه هولاكو: «أما ما سيحدث معك سيكون أيضاً بإرادة الله». ونفذ حكم الإعدام فى الخليفة<sup>(١)</sup>.

جاء فى تقرير برنامج التنمية البشرية التابع للأمم المتحدة (UNDP) الذى استشهدنا به فى صدر هذا الفصل والخاص بحالة العالم العربى أن البشر الذين يعيشون فى الدول العربية يظفرون بأقل درجة من الحرية السياسية من بين سبع مناطق تم اختيارها على مستوى العالم. وكثير من العرب يشعرون بياس غائر فى نفوسهم بسبب الحالة البائسة المستمرة منذ عشرات السنين فى مجتمعاتهم. وفى



يوم ٦ يونيو عام ١٩٨٢ اتخذ أحد هؤلاء اليائسين، وهو الأديب والأستاذ الجامعي اللبناني خليل الحاوي - قراره الشخصي اعتراضًا على الوضع العربي المتأزم وبطريقة درامية أقدم الحاوي على الانتحار وهو جالس في شرفة منزله ببيروت. وقع هذا الحادث في نفس اليوم الذي انقضى فيه الجيش الإسرائيلي برئاسة وزير الدفاع أرئيل شارون على لبنان حتى يطرد الفلسطينيين التابعين لياسر عرفات. كان الأستاذ الحاوي قد طرح على زملائه قبل ذلك أسئلة لا إجابة لها: «ماذا تبقى للعرب؟ من يستطيع أن يمحو وصمة العار من على جبيني؟» كان خليل الحاوي أحد الوطنيين العرب ممن نعى لسنوات طويلة حالة عدم الحرية والاستعباد التي أصبح عليها وطنه العربي. وقد عبر زملاؤه في العمل حين تلقوا خبر انتحاره عن رأيهم في ذلك بقولهم إنه «النطق بالحكم على الأوضاع في العالم العربي»<sup>(٢٠)</sup>. وبعد مرور واحد وعشرين عامًا على ذلك، وبعد حرب العراق عام ٢٠٠٣، فلا نرى في الأفق نظامًا عربيًا واحدًا يستطيع أن يمحو «وصمة العار» التي استشعرها خليل الحاوي من على جبين المجتمعات العربية.

## الفصل الحادى عشر

### الإسلام - حب مبعوض لغرب ملعون

«إذا ما نظرنا حولنا بنظرة فاحصة، تبين لنا أن جميع مجالات العلوم التى عرفها ووثق بها أولئك الفريضة فى حياتهم ووثقاً تاماً، نجد لها إما غير متوافرة بما يكفى فى تعليمنا أو غير معروفة كلية لدينا. ومن لا يدرك معرفة الشىء فسيخضع لمن يجيد هذا الشىء نفسه»

من كلمات الشيخ رفاعة الطهطاوى - القاهرة ١٨٢١

هناك عصر فى التاريخ الإسلامى كانت فيه الفلسفة والتفكير المستقل وتفتق قوى الشخصية وانطلاقها تشكل مقومات الحضارة. فقد ازدهرت العلوم على عهد العباسيين الذين حكموا من بغداد فى الفترة من القرن التاسع حتى القرن الحادى عشر. وفى أوروبا بدأت انطلاقة يمكن مقارنتها بتلك الفترة عند العرب اعتباراً من القرنين الرابع عشر والخامس عشر. إلا أن الحكم العباسى ببغداد تحول إلى الاستبداد، وسيطر الخوف على الخلفاء فى أن العقول المستقلة يمكن أن تكون مصدر خطر على حكمهم. لذلك دخل السجون فلاسفة ومخالفون فى الرأى وخصوم الحكم. وغربت الشمس نهائياً عن ذلك العصر الذهبى الإسلامى العربى مع هجمة التتار عام ١٢٥٨. وتعتبر حتى اليوم نهاية الحضارة الإسلامية العظيمة التى تسامحت وتحملت فيها سلطة الدولة التفكير الحر المستقل وعملت أيضاً على تشجيعه - تعتبر نقطة توقف عسيرة فى التاريخ العربى الإسلامى. ولم يظهر شعاع واحد من شمس العظمة السالفة على المجتمعات العربية المعاصرة مرة ثانية.

ومن يتابع اليوم تاريخ المواجهات العربية الأوروبية أو الإسلامية الأوروبية، فإنه يواجه دائماً بالسؤال القائل: لماذا لا يقدر العالم الإسلامى على الوقوف فى وجه الزحف القادم من أوروبا فى التاريخ الحديث إلا قليلاً (وهى مشكلة تواجه بالطبع دوائر حضارية أخرى). ولا ننكر عدم وجود مقاومة غالباً ما تتحول عن

أهدافها المنشودة وتصبح بلا معنى. وحرب الإرهاب التي يقودها أسامة بن لادن محاولة إجرامية غير إنسانية تضع العالم الإسلامى فى محل قذف واتهام، كما تخالف القانون الدولى الذى تلجأ إليه غالباً - وعلى الأخص الدول الضعيفة - هى محاولة لإيقاظ قوة كاذبة فى مواجهة خصم بغىض لأنه متفوق على الآخر.

إلا أن ذلك على الجانب الآخر من البديهيات: فالحضارات متباينة وينبغى أن تبقى كذلك. والتكبر الغربى كما يصفه تحديدًا الأديب الألماني «كارل ماي» على لسان شخصية رواياته عن الشرق «كارا بن نمسى» فى رحلته التى ألفها من وحى خياله عن روايته «من بغداد إلى أسطنبول» - فى غير موضعه ولا يصح. فقد أوضح كارا بن نمسى لأحد أعدائه من المسلمين السبب فى أن «الله» قد منح المسيحيين أسلحة حديثة ولم يعطها للمسلمين. وراح الرجل القادم من الغرب المسيحى يتحدث ويحاضره بإحساس التفوق الذى يملكه الغرب فى كل زمان ومكان، فقال: «لأنهم سوف يسيئون استخدامه، والله لطيف خبير. فهو يهب مثل هذه الأسلحة فقط للمسيحى الذى لا يضع يده عليها لاستخدامها إلا حين ينفد صبره فيما يريد أن يظفر به».

فلو أنه لا يوجد سوى دائرة حضارية واحدة - مثلما أطلق قديمًا على الحضارة الغربية - لفضبت الأفكار على مستوى الكرة الأرضية. أما السؤال التقليدى الغربى الذى يُطرح بحثًا عن السبب فى أنه لا يوجد سوانا مبدعين دون غيرنا، ولماذا لا يشاركنا آخرون فى تحقيق ما وصلنا إليه من ذلك «التقدم» فى بناء دائرة حضارية أوروبية، فذلك مبعثه رؤيتنا غير المناسبة للعالم من منطلق أوروبى مركزى. فالحضارات الأخرى قد أخرجت إلى الدنيا قيمًا مساوية لقيمنا. فمن عايش ذات مرة الشغور الغامر بالتدين لكثير من المسلمين، ومن رأى رؤية العين كيف أن الناس ينسون أنفسهم على الملأ وهم يتلون القرآن، فسيطرح على نفسه سؤالاً عما إذا كانت أوروبا قد فقدت فى مسيرتها نحو الدولة العلمانية بعضًا من كيانه الروحى والنفسى.

أما حالة رجل مثل محمد عطا - أحد المعتدين الأساسيين فى أحداث ١١ سبتمبر ٢٠٠١ فى عدم استلهامه لروح الحياة فى الغرب فذلك ما يمكن - إذا أردنا تبسيط الأمور - إرجاعه فى بساطة إلى تطرفه. ولكن يتعين علينا هنا أيضًا أن نتساءل بمزيد من الدقة عن ذلك الشئ الذى قاد هذا الشاب إلى النفور من أسلوب الحياة الغربية. ولن نخرج أساسًا عن إجابتين فى الرد



على ذلك: إما أنه لم يفهم حقيقة طبيعة الحياة فى ظل الليبرالية أو لم يرغب مطلقاً فى منهجها، أيضاً لأنه قد صار من أشد المؤمنين برجال من أمثال أسامة بن لادن. أو أنه شاهد بنفسه - تحديداً فى محيط مدينة هامبورج - ذلك الفساد الأخلاقى ويؤره المعروفة هناك، مما ساعد على اقتناعه بما يقال فى أن الغرب قد أفلس ويجب توجيهه إلى طريق الصراط المستقيم. ولكن ربما أن محمد عطا دون أن يشعر كان يعانى نفسياً من تلك الهوة العميقة بين موطنه المصرى والحياة فى ألمانيا لدرجة تفضيله محاربة الحضارة الغربية عن قبوله بعض مزاياها. فى كل الأحوال يمكن القول بأن محمد عطا المسلم الذى جاء من مصر لم يقدر على مواجهة أسلوب ونسق حياة، يطلق عليه غالباً مصطلح «الحدائة الغربية».

جاءت اللحظة الحاسمة لتلك المواجهة بين أوروبا والإسلام حين احتلت جيوش نابليون مصر عام ١٧٩٨. كان صدام الحضارات فى ذلك الوقت أشد بكثير من حرب سلاح الفرسان والمشاة. وقد عبر عبد الرحمن الجبرتى عن دهشته حين شاهد الأسلوب العلمى المنظم الذى يعمل به الغزاة، فدون الجبرتى ملاحظاته الخاصة بالعلماء الفرنسيين: «كانوا يأخذون حيواناً غريباً عليهم أو سمكة... ويضعون الجسم بأكمله فى ماء صنعوه بطريقة ما. بحيث يمكن الحفاظ على الجسم. «كما أن الجبرتى تعجب كل العجب من هؤلاء الدخلاء على البلاد الذين راحوا يقضون ساعات وساعات للدراسة والبحث فى المكتبات.

وقد أدرك المصريون على وجه السرعة أن عالمهم الذى يسير فى هدوء وسكون لا يصل إلى مرتبة الحركة الديناميكية للفرنسيين ولا يقارن به. وبعد أن قبض محمد على (سقطت أسرته عام ١٩٥٢ على يد عبد الناصر) على زمام السلطة بالقاهرة فى خضم الاضطرابات التى حدثت فى ذلك الوقت عقب وصول نابليون، بعث بأهل البلاد من أمثال رفاعة رافع الطهطاوى، إلى البلد الذى أرسل قواته لاحتلال مصر - إلى فرنسا. وقد رأى الطهطاوى فى فرنسا النموذج المثالى لمجتمع حديث. كما أن «الإرساليات» - كما أطلق فى ذلك على البعثات الثقافية التى أرسلها محمد على إلى فرنسا - تعين عليها الإمام بكثير من المعارف بقدر الإمكان حتى يمكن لمصر أيضاً اللحاق بركب الحدائة الأوروبية. كان الطهطاوى قد تلقى تعليمه فى إطار واحد وهو التبحر التقليدى فى علوم الدين الإسلامى.

ورغم ذلك وضع شهادته بلا غيره ولا حقد على الإنجازات العلمية لأوروبا. ففى تقريره الذى ألفه عن إقامته بباريس التى دامت خمسة أعوام، كتب الطهطاوى أنه يتعين «إنقاذ الشرق من ظلمات الجهل». ويتقدير واحترام متناه أرسل الطهطاوى تقريراً من باريس إلى القاهرة، قال فيه: «وبلاد الفرنجة - على سبيل المثال - بلغت أعلى درجات التمكن والاتقان فى فروع العلوم الرياضية والفيزيائية والميتافيزيقية ... حتى أن بعض الأوروبيين لديهم معارف وفيرة فى بعض العلوم العربية استطاعوا من خلالها فهم دقائقها وأسرارها...»<sup>(١)</sup>.

والسؤال عن كيفية الرد على الثورة الاجتماعية والثقافية والصناعية الفريدة حتى وقتنا هذا فى تاريخ العالم، والتى تأهبت من خلالها أقلية من سكان العالم فى أوروبا وأمريكا، لأن تسيطر على العالم، لم تجب عليه حتى الآن دول العالم العربى الإسلامى إجابة شافية للصدور. كما أن بعض المسلمين ممن جاءوا تباعاً بعد الشيخ الطهطاوى أقاموا البراهين على ضرورة العمل على نقل الإنجازات الاجتماعية بأوروبا إلى دول العالم الإسلامى. وأخذ بهذا رأى تحديداً التونسى خير الدين التونسى. ففى كتاب له صدر فى عام ١٨٦٧ تحت عنوان: «الحرية فى الدول الأوروبية ومزاياها للنهوض بالأمة» امتدح خير الدين التونسى الحرية الفردية والسياسية التى يمنحها النظام البرلمانى هناك بأنه نظام متوافق تمام التوافق مع الإسلام. فالإسلام - كما كتب - يدعو إلى «دفع الظلم». بل إن هذا التصحيح بدفع الظلم هو ما نادت به وشددت عليه الشريعة - أى القانون الذى جاء فى القرآن، وهى مسئولية لاتقع على الفرد المؤمن، بل هى فرض جماعى يقوم على تحقيقه نخبة مختارة من المؤمنين ممثلين لأفراد المجتمع. وأضاف التونسى أنه إلى جانب الحرية الفردية والسياسية فأوروبا لديها امتياز آخر، وهو ما يطلق عليه «حرية الصحافة». وهذا يعنى «لا شئ يقف حائلاً فى وجه أحد دون نشر رأيه فيما يخص المصلحة العامة فى كتب أو فى المجلات التى تصل بأخبارها إلى عامة الناس فى المجتمع»<sup>(٢)</sup>.

وهناك مفكرون آخرون مثل جمال الدين الأفغانى، لم يتحمسوا للحضارة الأوروبية مثل هذا الحماس. فعلى الرغم من أنه لم يطمئن لهذه الفجوة المنفتحة - كما كان يرى - بين أوروبا والعالم الإسلامى، إلا أن الأفغانى كان يرى مثل التونسى أن جميع المقدمات الضرورية التى دفعت بعجلة التقدم الأوروبى - من

علم وعقلانية وتصميم شخصى - هى أيضاً من صميم الإسلام. إلا أنها طمست عبر قرون الانحدار والإضمحلال. ولذلك فالنهضة الإسلامية ضرورية. وقد كتب عن الفرنسيين أنهم بذروا بذور «الليبرالية» و«الشيوعية» وأنهم نظروا للأديان السماوية على أنها «اختراعات» أوجدها تعطل العقل البشرى».

على أنه كان هناك مثقفون مسلمون آخرون لم يقتصر موقفهم من الحضارة الأوربية على إظهار إعجابهم بها، فوجهوا سهام تقدمهم إلى الاستعلاء الذى يعاملهم به كثير من الأوروبيين. أحد هؤلاء النقاد هو المصرى محمد عبده، الذى ناصر انتفاضة أحمد عرابى فى عام ١٨٨٢. وقد أصدر محمد عبده بالاشتراك مع جمال الدين الإفغانى فى الثمانينات من القرن التاسع عشر مجلة «العروة الوثقى» بباريس. وأراد محمد عبده من خلال هذه المجلة تعبئة المسلمين للوقوف فى وجه الاستعمار الأوروبى، فقامت السلطات بمصادرة المجلة على الفور.

إلا أن المجلة قد أحدثت صدى كبيراً فى العالم الإسلامى فى الشهور القليلة من إصدارها. ففى أحد إصداراتها كتب الشيخ محمد عبده تقريراً عن محادثاته التى أجراها مع وزير الحربى البريطانى اللورد هارتينجتون. وذكر على لسانه قول الوزير: «ألم يرض المصريين أنهم يعيشون فى أمان وهدوء فى ظل سلطة الحكومة الإنجليزية؟ أليس من رأيهم أن حكومتنا أفضل لهم من حكومة الأتراك والباشوات؟».

أجاب محمد عبده قائلاً: «لا بالقطع». فالمصريون شعب عربى وهم مسلمون إلا قليلاً منهم. وهم فى حبهم للوطن ليسوا أقل من الشعب الإنجليزى. ولا يخطر على بال أحد منهم قط أن يخضع لقوة أولئك الذين يختلفون عنهم فى الدين والعرق...»، فرد عليه الوزير قائلاً: «هل تنكرون أن الجهل فى مصر قد عم كل ركن فيها وأن الشعب بأكمله لا يفرق بين حاكم أجنبى وآخر من أهل البلاد؟».

بدا الغضب على محمد عبده، فقام بتلخيص رده على ذلك فى ثلاث نقاط. قال فى الأولى إن بغض الحكم الأجنبى من طبيعة البشر أجمعين ولذلك فهو فى غير حاجة إلى مزيد من التبرير. وقال فى الثانية إن المسلمين ليسوا جهلاء هكذا كما تخيلهم الوزير، بل إن الأميين أيضاً «ليسوا محرومين من العلم، ولهم حظ منه كما توصى تعاليم الدين». وقال فى الثالثة إن العلوم والفنون قد انتشرت فى مصر مثل انتشارها فى أوروبا منذ تولى محمد على سلطة البلاد<sup>(٢)</sup>.



وينظرة إلى حياة محمد عبده فيما بعد يتبين لنا أن شأنه شأن ابن جلدته عبدالرحمن الجبرتي في بداية القرن التاسع عشر، كان يقدر تقدم العلوم في أوروبا خير تقدير، ولولم يعلن ذلك على الملأ. فقد حاول محمد عبده تحقيق مطلب رفاعة رافع الطهطاوى على أرض الواقع في العمل على تشجيع التعليم والعلوم في مصر كما هو الحال في أوروبا - وبمساعدة سلطة الاحتلال البريطاني. وقد بذل كل ما في وسعه - حين كان شيخاً للأزهر، بصفة خاصة في العمل على بناء نظام للتعليم وعلى جعل الإسلام منفتحاً على العالم بحيث يصبح «عقيدة عقلية عالمية». وقد كان محمد عبده مفتوناً بالطريقة التي سار عليها مستشار الرايخ الألماني بسمارك، وهي - على حد رأيه - أنه أدمج الدين والإيمان الشخصي في العمل السياسي. واستشهد محمد عبده في كتابه «الإسلام دين المدنية في خدمة الوطن» بخطاب لبسمارك كان قد ألقاه أمام دائرة صغيرة من الثقات، وقال: «لو أقلعت عن إيماني بديانتى، فلن أعمل بعد ذلك على خدمة مولاى ساعة واحدة. ولو لم أعتمد على ثقتى بالله، فلن أعهد بها مرة واحدة مطلقاً إلى أحد الأرباب الدنيويين... (وفى صميم عملى) لا يحركنى شىء آخر سوى إحساس بأننى أوجه وجهى فى جميع أعمالى إلى الله. ولولا إيمانى بالعناية الإلهية التى قدرت لهذه الأمة الألمانية قدراً عظيماً، لألقيت من على كتفى فى التو واللحظة ما حملت به من أعباء ومهام الحكومة»<sup>(٤)</sup>.

ومشروع محمد عبده نحو بناء إسلام منفتح على العالم ويحمل الصفة الوطنية فى نفس الوقت، وفقاً لنموذج الدين المسيحى الذى حوى نفس الصفتين، ما هو إلا محاولة للاستناد إلى الحداثة الأوروبية من جانب، ثم هو فى نفس الوقت محاولة للتصدى للاستعمار الأوروبى من جانب آخر. وجاء طه حسين ليقوم على مشروع مشابه لذلك ومتجه بدرجة أكبر نحو أوروبا. ولد طه حسين عام ١٨٨٠ ولم يستطع منذ نعومة أظافره الإبصار، ورغم ذلك درس بجامعة الأزهر الإسلامية، وكان لفترة أحد تلامذة الشيخ محمد عبده. ذاع صيت طه حسين بعمل مؤلف من جزئين، وصف فيه، كيف أن شاباً أعمى البصر أبصر الدنيا شيئاً فشيئاً. وبعد ذلك ازداد اهتمام طه حسين بمسألة تنمية العالم الإسلامى وتطويره، لا سيما فى مصر، حتى يلحق بركاب الغرب. وفى عام ١٩٣٦ عقدت مصر وإنجلترا اتفاقية أنهت من خلالها على المستوى الرسمى الاحتلال البريطانى. إلا

أن القوات البريطانية بقيت فى منطقة قناة السويس حتى عام ١٩٥٦. ورغم هذا الشرط فقد رأى طه حسين فى الاتفاقية فرصة لبداية جديدة، ويأنها بمثابة تكليف للمصريين بأن يخطوا خطى الغرب.

كان طه حسين فى السنوات السابقة لذلك قد دَوَّن أفكاره الخاصة بذلك الموضوع بمنتهى الدقة. فكتب: «صدقنى عزيزى القارئ، إذا ما حققنا يوماً ما استقلالنا وأرسينا قواعد الديمقراطية فى مصر، فإن واجبنا الوطنى سينحصر، وبكل ما نملكه، بل أكثر من ذلك - بسواعدنا وبعزيمتنا وقوتنا وبمالنا - فى أن ندع المصريين - جماعة وأفراداً - يشعرون بأن الله خلقهم للمجد وليس للهوان، وأنه خلقهم للقوة وليس للضعف، وللاستقلال وليس للعبودية، وللصيت والشهرة وليس للإبهام والنكران. علينا أن نشعرهم بأن الله قد نزع من قلوبهم هذا التوهم المخيف الآثم بأنهم لم يخلقوا من أرض أخرى عن أرض الأوروبيين وأنهم ليسوا بذكاء يختلف عن ذكاء هؤلاء... علينا أن نصبح أوروبيين فى كل شكل من أشكالهم ونقبل فى ذلك جميع الجوانب الجيدة والرديئة. علينا أن نتبع سبيل الأوروبيين حتى نكون شركاء لهم فى الحضارة لنا نفس الحقوق التى لهم»<sup>(٩)</sup>.

### مشروع الإسلاميين المناقض للمشروع السابق

ظهرت حركة على طرف نقيض لمدرسة فكر محمد عبده وطه حسين، وهى التى يطلق عليها اليوم الأصولية الإسلامية. وترجع أصول هذا المشروع الخاص بمجتمع تحكمه قوانين القرآن والتراث الشفهى للنبي (الحديث) إلى أولئك الذين يرون أنه كان هناك فى صدر الإسلام مجتمع مثالى يخلو من المشاكل، وأنه يتعين العمل على استرجاعه حتى ننتصر على مكاره زماننا وشدائد حاضرننا. والأب الروحى لهذه الفلسفة هو المصرى حسن البناء، الذى انحدر من قرية تقع بالقرب من الإسماعيلية، وهو مؤسس جماعة «الإخوان المسلمين». لم يحصل حسن البناء على الدرجات العلمية الأكاديمية التى حازها محمد عبده أو طه حسين، فقد كان مدرساً ابتدائياً. وكان يشاهد يومياً نصيباً تذكاريّاً للاختراق الأوروبى لوطنه؛ كان يرى يومياً فى الإسماعيلية قناة السويس التى شقها الفرنسيون. وحين أسس حسن البناء فى عام ١٩٢٨ جماعة الإخوان

المسلمين، كان العالم الإسلامى يبحث كما يفعل غالباً عن رد على التحدى الأوروبى الذى أسقطته فى ذلك الحين أيضاً دولة إسلامية مثل تركيا الحديثة وتخلصت منه. ففى عام ١٩٢٤ ألغى - كما عرضنا من قبل تفصيلاً - مصطفى كمال أتاتورك نظام الخلافة.

يرجع تأسيس الجماعة إلى فكرة الإسهام فى العمل على استعادة العالم الإسلامى لوحده. إذ دعا حسن البنا فى عام ١٩٣٦ فى كتابه «نحو النور» إلى إلغاء الأحزاب السياسية وإصلاح القانون بحيث يتوافق والشريعة الإسلامية من جميع جوانبها. دعا البنا فضلاً عن ذلك إلى «تسلح أخلاقى للشباب والاهتمام بالجهاد»، كما نادى بتعزيد الإسلام على مستوى العالم، لا سيما بالإسلام فى العالم العربى. وبدأ البنا معركته بالتشجيع والدعوة إلى الإسلام على مستوى الجهات الحكومية وأولى الأمر. وانتهى الأمر به إلى فرض رقابة على السلوك الشخصى للموظفين. فقد أراد التأكد من أن الموظفين فى المصالح الحكومية وفى الحياة الخاصة يطبقون قواعد الإسلام<sup>(١)</sup>.

لاقت دعوة حسن البنا على الفور استجابة من أعداد غفيرة فى العالمين العربى والإسلامى. إلا أن النظام الحاكم أدرك أن هذه الجماعة تشكل خطراً على وجوده، وذلك لأن جماعة الإخوان المسلمين ألقت بمسئولية الهزيمة العربية عام ١٩٤٨ على الحكومات بالقاهرة ودمشق وبغداد وعمان. ونظراً لمعارضتها للأسرة الملكية المصرية فقد فرض حظر على الجماعة وتم إيقاف نشاطها على المستوى الرسمى. فجاء الرد على ذلك فى شكل أول عمل عنيف مستتر بعباءة الإسلام؛ إذ قام أحد الإخوان باغتيال رئيس الوزراء المصرى محمود فهمى النقراشى. وخرج رد السلطات الرسمية بالدولة بتنفيذ أول حالة إعدام فى تاريخها دون محاكمة قانونية. وفى ١٩٤٩ قام أحد عملاء الملك فاروق السريين باغتيال حسن البنا. كانت هذه الأعمال العنيفة بمثابة الشرارة التى أشعلت حرباً - غير معلنة ومستمرة حتى اليوم - مع سلطة الدولة. وفى عام ١٩٥٤ قام الإخوان المسلمون بمحاولة اعتداء على الرئيس جمال عبد الناصر الذى أسقط عام ١٩٥٢ فاروق عن عرش البلاد فى انقلاب عسكري غير دموى. فأمر عبد الناصر بإلقاء القبض على العشرات من جماعة الإخوان وإيداعهم السجون وتعذيبهم.



وفى سجون التعذيب التى فتح أبوابها عبد الناصر اختمرت فكرة نظرية أشد صرامة للإسلام السياسى. وكان صاحب هذه النظرية هو سيد قطب، وكان فى الأصل ناقدًا أدبيا منفتحًا بأفكاره فى الأساس على أفكار العالم الغربى كلية. وأقام فى الأعوام من ١٩٤٨ حتى ١٩٥٠ بالولايات المتحدة الأمريكية بتكليف من وزارة الثقافة المصرية. وجعلت فترة الإقامة هذه بالغرب من سيد قطب (تمامًا مثل حالة محمد عطا بعد ذلك) عدوًا لأسلوب الحياة الغربية كما جعلت منه أحد أشهر المنظرين للإسلام السياسى حتى يومنا هذا. ووفقًا لرأى كثير من الخبراء فإن سيد قطب يعد بمثابة «الشخصية المقدسة» لحركة البعث الإسلامى، فكتاباتهِ تعتبر فى مقام «إنجيل ماو الثورة الإسلامية»<sup>(٧)</sup>. أعلن سيد قطب فى مؤلفه «معالم على الطريق» الذى يصفه أتباعه بالشهير - أعلن فى فصل يحمل عنوان «الجهاد فى الإسلام» الحرب على جميع «الملوك والرؤساء» الذين نازعوا الله فى السلطان، وهو «وحده صاحب السلطان».

ونقرأ فى دفاعه عن دولة إسلامية السطور التالية:

«ويعنى هذا الإعلان أن انتزاع قوة الله وسلطانه من أياد مفتصبيها وترد إلى الله، وهو يعنى ملاحقة أولئك الذين انتزعوا سلطان الله لأنفسهم ويحكمون بقوانين وضعوها بأنفسهم، كما نصبوا أنفسهم سادة وجعلوا الآخرين عبيدًا لهم حيث يحكمون، وهذا الإعلان يعنى تحطيم ملك البشر لإفساح الطريق أمام إقامة ملك الله فى الأرض».

ولكن الاستناد إلى الدعوة إلى الله لم تفسح طريقًا لحل المشكلة الأساسية؛ فهذه المشكلة الأساسية لا تزال قائمة دون تغير منذ قرنين من الزمان، فقد حققت أقلية من خلق الله فى أوروبا والولايات المتحدة قفزة لا يمكن اللحاق بها تكنولوجياً إلا بعد فترة طويلة، ولم يتغير العالم العربى الإسلامى الذى نتحدث عنه تغيرًا جوهريًا عبر مئات السنين. والغرب «متقدم» عن أوضاع تسود العالم العربى الإسلامى تشبه تلك الأوضاع التى سادت أوروبا فى العصور الوسطى، وقد حقق الغرب ما يطلق عليه عمومًا كلمة «التقدم». وفى مقابل ذلك ظل العالم الإسلامى فى أحسن الأحوال كما هو دون تغير، وقياسًا على حالته فى عصره الذهبى على عهد الدولة العباسية، فإنه قد فقد العلم والقدرة بدرجة عالية، وخلف الواجهات المتلائة البراقة فى بعض العواصم العربية يعيش الناس وفقًا لتقاليد بدوية ترجع لمئات السنين. صحيح أن الناس يقبلون على منتجات التكنولوجيا المتقدمة الغربية،

إلا أنهم ينظرون إلى الفكر الديناميكي الذي صنع هذه المنتجات نظرة استغراب. وقد بلور لورد ليتون الحاكم البريطاني في الهند في الفترة من ١٨٧٦ حتى ١٨٨٠ المشكلة الأساسية لتلك المواجهة بين الأقلية «المتقدمة» والأغلبية في السطور التالية: «إننا نجلب نظاماً غاية في التطور من الحضارة الأوروبية إلى مجتمع شرقي عملاق، ولم يكن لها وجود مرة واحدة على الإطلاق في تاريخه ومجتمعه ومقاييسه وعاداته وتقاليده. ومفاهيم مثل التسامح الديني وحرية الصحافة والحرية الشخصية وفرض القانون على الجميع... كل هذه المفاهيم ينظر إليها في الهند على أنها معادلات غامضة أو ألغاز خاصة بحكم أجنبي ثقيل الظل وغير مفهوم كلية من الأغلبية العظمى من الشعب، على الرغم من أنها تستخدم لصالحهم».

وهنا بيت القصيد «لصالحهم»، إلا أن هذا الصالح لا يرغب في رؤيته بأي حال من الأحوال كثير من أولئك الذين ينبغي أن «يتطوروا».

وما كان يراه أديب مثل روديارد كيبلنج «عبئاً من أعباء الرجل الأبيض»، عبئاً يأخذه على عاتقه لتربية الآخرين، لم يكن بالنسبة لكثير من الآخرين سوى استعمار محض. ورغم أن رفاعة رافع الطهطاوى قام بترجمة «مدونة قوانين نابليون» إلى اللغة العربية، ورغم أن الإنجليز خلفوا وراءهم في الهند نظاماً ديمقراطياً فعالاً، إلا أن ذلك بالنسبة لكثيرين مثل الإخوان المسلمين تحديداً مجرد مؤسسات غريبة عليهم يملكها السادة المستعمرون، ويجب رفضها ومحاربتها.

إلا أن الحكام المستبدين في الدول العربية أيضاً لم يعملوا على تحديث بلادهم. فهم يحاربون ثمة حركات تنشأ مثل حركة الإخوان المسلمين لأنهم يرون في أتباعها مناوئين لهم على السلطة. ورغم ذلك ظلت جماعة الإخوان عنصراً سياسياً مؤثراً. وقد تعاملت النظم الحاكمة بأساليب متفاوتة تماماً مع هذه الحركة التأسيسية الإسلامية، فالديكتاتور السوري حافظ الأسد شن حرباً على الإخوان عام ١٩٨٢ بمدينة حماة، وسوى حياً كاملاً بالأرض واغتال المئات منهم. ومنذ ذلك الحين ساد هدوء المقابر في سوريا. أما الملك حسين بالأردن سلك مسلكاً آخر مع جماعة الإخوان، إذ جعلهم «حزب المعارضة الموالي لجلالته»، حيث أدمج المعارضة الإسلامية بمهارة في النظام السياسي بالأردن وسمح لهم بتواجد محدود في البرلمان. كما أغدق على زعمائهم الهبات المالية وجعلهم يتواءمون مع حياة القصر، ثم قام بتحجيد الحماس الإسلامي باتباعه سياسة الاحتضان.

ونظرًا لأن جماعة الإخوان المسلمين حاربت ذات مرة بشكل فعال نظام حكم الملك فاروق ونظام عبد الناصر، فهم مضطهدون في مصر حتى اليوم. ومعظم رءوس الإخوان في مصر كما في الأردن ينتمون للطبقة المتوسطة المثقفة. فمنهم أطباء ومهندسون وأساتذة جامعات. وفي مصر يتم غالبًا إلقاء القبض عليهم بشكل جماعي قبل إجراء ثمة انتخابات برلمانية ويلقى بهم في السجون لعدة أسابيع. وقد قررت المحكمة الدستورية بمصر قبل إجراء الانتخابات البرلمانية لعام ٢٠٠٠ عدم إشراف وزارة الداخلية على العملية الانتخابية، ويترك ذلك للإشراف القضائي حتى يمكن القضاء على ظاهرة تزوير الانتخابات الذي تمارسه الحكومة. وقد التفت الحكومة على هذا القرار في كثير من الحالات بأن وضعت المتاريس بشكل مكثف أمام لجان الاقتراع التي يكسب المعركة الانتخابية فيها أحد الإخوان المسلمين ومنعت وصول الناخبين إلى صناديق الاقتراع.

وكما حدث أيضًا في تاريخ بعض الحركات الإسلامية، فقد مر تاريخ جماعة الإخوان المسلمين بمرحلة خدمت فيها الجماعة الحكام على اعتبارها الكثرة المراوغة في حوار السياسة الداخلية. فقد أراد الرئيس أنور السادات، الذي تولى السلطة عقب وفاة عبد الناصر عام ١٩٧٠، استبدال قاعدة السلطة القديمة التي انحصر دورها على المسرح السياسي الخاص بسلفه في الحكم، وهم من الناصريين والاشتراكيين. وأراد أن يضع مكانهم قاعدة سلطة جديدة يدخل فيها أيضًا الإسلاميون؛ لذلك أمر السادات بالإفراج عن الكثير من الإخوان المسلمين من السجون التي أدخلوا إليها دون دليل على ارتكاب جريمة في معظم الحالات. كما أضاف السادات إلى الدستور المصري فقرة تنص على اتخاذ الشريعة - أي القانون المحدد نصًا في القرآن والتراث الشفهي للنبي - مصدرًا للتشريع. ومن خلال تلك المناورة السياسية قصيرة النظر حصلت جماعات إسلامية مثل «الجماعة الإسلامية» على حق الوجود. وانتهى الأمر بسقوط السادات ضحية التكتيك السياسي الذي انتهجه، ففي يوم ٦ أكتوبر عام ١٩٨١ وقع حادث اغتياله بالقاهرة عند تفقده العرض العسكري، ذلك العرض الذي كان يقام سنويًا بمناسبة عبور القوات المصرية لقناة السويس عام ١٩٧٣. كان الجاني هو خالد الإسلامبولي - أحد العسكريين الذين كانوا أعضاء فعالين سواء في «الجماعة الإسلامية» أو في جماعة «الجهاد الإسلامي».



لم يرفع شيء من قوة حركة الإسلام السياسى ودعم نشاطها مثل الهزيمة العربية الساحقة فى حرب الأيام الستة عام ١٩٦٧، فقد صارت الأفكار الخاصة بالاشتراكية والوحدة العربية التى صنعها عبد الناصر كقاعدة أيديولوجية للحرب ضد النظام الاستعماري الذى وضعه البريطانيون فى الشرقين الأوسط والأدنى، فارغة ولا أثر لها. فلم تستطع هذه الأفكار القيام بتحديث المجتمعات العربية البالية والتى حكمت بنظم استبدادية. إذ خضعت بلاد العرب فى جميع المجالات تقريباً «لبنية صهيونية مصغرة». واستشعر ذلك على الأخص ممثلو الإسلام السياسى. «الإسلام هو الحل» - كان ذلك منطوق الشعار العلاجي الجديد الذى عمل على تقوية المجتمعات العربية. إلا أنه للوصول إلى ذلك الهدف النهائى ولتحقيق النصر النهائى على إسرائيل كان ينبغى أولاً وقبل كل شيء التخلص من الحكومات الفاسدة. وحينئذ فقط - هكذا كانت رؤية الإسلاميين - يمكن مقاومة الغرب ونظامه الاستعماري.

وكان أحد رجال حركة ٦٧ الإسلامية، ممن قرروا حتمية السير على درب الحركة الإسلامية هو أيمن محمد ربيع الظواهري الذى ينحدر من عائلة مصرية ذات قدر وجاه. فوالد الظواهري كان طبيباً وأستاذاً بجامعة عين شمس بالقاهرة، وينتمى لعائلة الظواهري الأمين العام الأول للجامعة العربية عبد الرحيم باشا عزام، وكان جده أحد كبار شيوخ جامعة الأزهر الإسلامية بالقاهرة. قلبت هزيمة ١٩٦٧ حياة الظواهري رأساً على عقب، وكثير من المسلمين المتشددى دينياً قد تحولوا فى ذلك الحين إلى «إسلاميين»، إلى أناس يؤمنون بالدور الحاسم للإسلام فى النزاع السياسى والعسكرى فى مواجهة حكومات بلادهم من جهة، وفى مواجهة إسرائيل من جهة أخرى. ولا نستطيع الادعاء بأن كل الإسلاميين تحولوا إلى إرهابيين. فمنتصر الزيات - أحد زملاء الدراسة للظواهري، وتولى فيما بعد الدفاع عن الإسلاميين فى كثير من القضايا - يطالب بالتغيير السلمى للمجتمع والتحول إلى دولة ذات توجه إسلامى.

ولكن فى المقابل سار الظواهري فى طريق العنف. فقد نظم أثناء أدائه للخدمة العسكرية خلايا إسلامية بين الضباط. وكان المنسق له من الخارج هو الشيخ عمر عبد الرحمن، المعتقل بالولايات المتحدة الأمريكية على أثر الاعتداء الأول الذى وقع فى عام ١٩٩٣ على مركز التجارة العالمى بنيويورك. وتوقف الظواهري عام ١٩٧٩ فى مدينة بيشاور الباكستانية، حيث ساند فيما بعد المجاهدين

الإسلاميين في حربهم ضد الاحتلال السوفيتي في أفغانستان. وفي نهاية الأمر صدر حكم بالنسجن ضد الظواهري نظراً لعضويته في جماعة «الجهاد الإسلامي» واشتراكه في حادث الاعتداء الإرهابي على أنور السادات في عام ١٩٨١.

سافر الظواهري عقب خروجه من السجن مرة أخرى إلى بيشاور، وتقابل هناك مع أسامة بن لادن. وطالب الظواهري باستمرار محاربة «العدو القريب»، وكان يقصد بذلك مصر. وانتهى الأمر إلى إقناع أسامة بن لادن له بإعلان الحرب على «العدو البعيد» وهو العدو الحقيقي ودخوله ساحة الجهاد ضد الولايات المتحدة الأمريكية. وقد صدر قبل ذلك ضد الظواهري حكم غيابي بالاعدام لاتهامه بالاشتراك في الاعتداء الإرهابي الذي وقع على وزير الداخلية المصري حسن الألفي.

ما الذي حدث بالضرورة ودفع شخصاً ما دفعاً إلى أن يترك حياة أمنة في عائلة مستقرة منذ زمن بعيد وتعد من الصفوة البرجوازية بالقاهرة، ويفضل على ذلك أن يصبح أحد المنظمين لشبكة إرهاب عالمية تسكن المناطق الجبلية الوعرة بأفغانستان؟ مثل هذه السيرة الذاتية ليست فريدة من نوعها بين المدافعين عن الإسلام السياسي. فقد فعل ذلك أيضاً سيد قطب وترك حياة تشبه ذلك، وفعل ذلك فيما بعد محمد عطا - أو أسامة بن لادن نفسه.

يفسر مثل هذا التطور والتغير في الشرق الأوسط دائماً مقرونًا بالوجود الإسرائيلي، وبسلوك الولايات المتحدة المؤيد والمدعم لجانب واحد في المنطقة - لإسرائيل، ثم اقتراناً بإعلان وجوب الجهاد على الحكومات الاستبدادية التي تحكم بلادهم. وأيمن الظواهري ليس هو الوحيد الذي اختار طريق المقاومة والجهاد والإرهاب. هناك آخر: طلعت فؤاد قاسم بمدينة المنيا - إحدى مدن مصر الوسطى. سافر هو الآخر مثل الظواهري إلى بيشاور. وهناك أصدر جريدة «المرابطون» (المحاربون في حرب مقدسة) وأيضاً في بيشاور أنشأ «المحكمة الشرعية»، حيث أباح الاعتداءات التي وقعت على سياح أجانب في مصر وعلى سياسيين مصريين ممن تم تصنيفهم من جانبه إلى «علمانيين»، مثل حالة فرج فودة الذي أطلق عليه النار إسلاميون مسلحون عام ١٩٩٢ بالقاهرة نظراً لأنه كتب نقداً لفكر «الجماعة» و«الجهاد». وقد شرح فؤاد قاسم الإستراتيجية الخاطئة للإسلاميين السابقين كما يلي: «والسياحة في شكلها الحالي وصمة عار، فهي

وسيلة يمكن من خلالها العمل على نشر الدعاية والإيدز عن طريق سائحات يهوديات، وهى مصدر من عدة مصادر للرذيلة والفجور، ناهيك عن أنها وسيلة لجمع معلومات عن الحركة الإسلامية؛ لذلك نحن مؤمنون بأن السياحة عار وفضيحة يجب القضاء عليها، وفى نهاية الأمر فالحرب على السياحة ما هى إلا أحد أهدافنا الإستراتيجية للقضاء على الحكومات»<sup>(٨)</sup>.

أثبتت هذه الإستراتيجية فشلها فى بادئ الأمر - تماماً مثل إستراتيجية الجهاد الإسلامى، وكلاهما - الجماعة الإسلامية والجهاد الإسلامى - يدعى لنفسه شرف تنظيم الاعتداء الإرهابى على السادات يوم ٦ أكتوبر ١٩٨١. والمصدر الأيديولوجى لكلا الجماعتين هو «الإخوان المسلمين» وعلى الأخص العمارة الفكرية التى وضع أسسها سيد قطب. كما نشأت حركة الجهاد الإسلامى فى السبعينيات، أى فى فترة حكم أنور السادات، وانحدر مفكرها من الطبقة المتوسطة بمصر التى تلقت تعليمًا جامعيًا، وكتب بيان الجهاد المصرى مهندس الإلكترونيات عبد السلام فرج، وفيه دعا إلى نشر الإسلام بحد السيف: «وقول الرسول (إنما بعثت بالسيف) يعنى أن الله قد أرسله ليعلن بالسيف شهادة أن لا إله إلا الله، بعد أن أعلنها بحجة الكلمة، وذلك لأن من لم يتبع نداء شهادة الوحدانية الإلهية على أساس البرهان القرآنى وبرهان الكلمة، فهو يدعى إلى العقيدة بحد السيف...»<sup>(٩)</sup>.

ويختلف تنظيمًا «الجماعة» و«الجهاد» عن أسامة بن لادن والظواهري فى دعوتهما الدائمة لشن الحرب على «العدو القريب» - مصر - وعلى حكومتها الاستبدادية الفاسدة. وقد ردت هذه الحكومة على ذلك بحرب لا هوادة فيها قادتها على الأخص فى صعيد مصر، وأسفرت عملياتها الوقائية عن إدخال السجون لأعداد تتراوح بين ١٥٠٠٠ و ٢٠٠٠٠ شخص. كثير من هؤلاء لم تثبت إدانتهم على جرائم تذكر، وآخرون محل شبهات - لم تثبت عليهم بالمرّة - لاشتراكهم فى أعمال جنائية. إلا أن «الجهاد» و«الجماعة» خسروا حربهم التى أعلنوها نظرًا لعدم مراعاتهم فى عملياتهم التى تتسم بالعنف، لمشاعر الشعب المصرى المسالم بطبعه. كما خسروها أيضًا لأنهم بتلك الاعتداءات الإرهابية التى شنوها على صناعة السياحة أفقدوا كثيرين من أهل بلدهم الركن الوحيد الذى يعيشون عليه كمصدر للحياة.



وقد نجحت الحكومة المصرية بادئ الأمر فى حربها العسكرية ضد ممثلى العنف من تيار الإسلام السياسى، إلا أن نبض تحديث المجتمع لم يسر بنفس سرعة خطوات هذا النصر. فلا تزال الدوافع قائمة التى قادت يوماً ما إلى حرب عصابات ضد الأساس السياسى. فالدعوة إلى تجديد الإسلام التى بدأت من القرن الماضى تعانى - مرة ثانية - من انتكاسة لها مما أفسح الطريق أمام المدافعين عن العنف والإرهاب بين الإسلاميين أن يرسموا صورة مهلهلة ومشوهة للإسلام. وقد وصف عالم الدراسات الإسلامية الأمريكى برنارد لويس الموقف المتناقض بقوله: «إن غالبية المسلمين ليسوا أصوليين، وغالبية الأصوليين ليسوا إرهابيين، ولكن غالبية الإرهابيين المعاصرين مسلمون ويفخرون بهذا الوصف على أنفسهم»<sup>(١٠)</sup>.

إن العالم العربى الإسلامى فى مأزق حقيقى، وهؤلاء الذين يسعون إلى إفساح الطريق أمام حرية الفكر، التى سادت يوماً ما تحت حكم العباسيين فى بغداد، يجدون أنفسهم فى مواجهة مع هؤلاء الذين اتخذوا تعاليم محمد عبد الوهاب وحسن البنا وسيد قطب ذات الأفق الضيق، قاعدة أيديولوجية لمشروعهم الاجتماعى، وهؤلاء الأيديولوجيون أصحاب الحركة الإسلامية - كما عبرت عالمة الاجتماع المغربية فاطمة المرنسى - يسرون على درب ذلك القهر الذى ساد أخيراً فى نهاية الدولة العباسية: «إنه إسلام القصور الذى سلب من بعده العقل، وفرض على وعينا اليوم كثرات إسلامى. إنه إسلام الأمراء والجلادين الذى استعاد نشاطه وفعاليته بعد التحرر من الاستعمار من الأربعينيات حتى الستينيات. ومنذ بداية السبعينيات تمول دولارات النفط للترويج لدعاية الخضوع والاستسلام وإغلاق باب التفكير أمام كل عقل»<sup>(١١)</sup>.

ويتناسب مع هذا السيناريو المظلم ما اتخذ ضد أحد أصحاب الفكر النقدى أمثال طه حسين حين اتهم بالزندقة فى حياته وأنه «مروج لأفكار هيلينستية»<sup>(١٢)</sup>. وفى إطار إدعاء الليبرالية الفكرية بمصر وجد مثقفون أمثال نصر حامد أبو زيد والبروفيسور سعد الدين إبراهيم والمدافعة عن حقوق المرأة نوال السعداوى - وجدوا أنفسهم فى السنوات الأخيرة مضطهدين، فنصر حامد أبو زيد متهم بوضعه القرآن وبعض تفاسيره محل اختبار لمنهج تحليل نقدى لا يمكن وصفه بأنه معاد للإسلام. أما سعد الدين إبراهيم فقد فضح أمر تزوير الانتخابات المصرية، ونوال السعداوى التى كرست نفسها فى استقلال تام للدفاع

عن المرأة فهي مكروهة من النظام وخصومه على السواء، لأنها وصفت تفصيلاً في كتاب عملية ختانها المشينة.

والقاسم المشترك بين جميع هؤلاء المفكرين المستقلين أنهم أولاً وأخيراً مضطهدون سواء من سلطة الدولة أو من الإسلاميين، وذلك لأن سواء سلطة الدولة أو نقادها المسلمون يخافون من أولئك القوم الذين لا يتوافقون ولا يتناسبون مع تصورهم غير المنصف عن السلطة والوصول إلى السلطة. والنتيجة المحزنة تنطق بلسان الحال في أن العالم الإسلامي العربي لن يتخلص من بؤسه وتعاسته عن طريق حكامه الحاليين أو عن طريق الإسلاميين الذين يرغبون في الحكم بأي حال.

إلا أن هذه النظرة الفكرية غريبة على واضعي النظريات الأصولية بالقاعدة والجماعات الأخرى. فهم - كما عبر عنهم في صواب تام الفيلسوف السوري صادق العزم في لقاء له مع صحيفة «فرانكفورتر روندشاو» - مهمومون وقلقون كلية من أن يصيب الإسلام من الحداثة ما أصابت غيره من «نفس الآثار» كما حدث ذلك في المسيحية بأوروبا. هم يقولون: «إذا سرنا في نفس الطريق، فسينتهى الإسلام إلى أن يكون شيئاً خاصاً أو شيئاً هزياً، أو البقية الباقية من دين، وإن لم نوقف الآن هذا التطور، فنحن ضائعون على المدى البعيد». ولذلك - هكذا يحلل صادق العزم، دوافع الإسلاميين الميالين للعنف - «يلجأون إلى الطرق والوسائل المتطرفة»<sup>(١٣)</sup>.



# الجزء الخامس

شرق قناة السويس -  
أمريكا بدلاً من إنجلترا





## الفصل الثانى عشر

### أمريكا - روما الجديدة

«لقد ارتكبت الولايات المتحدة الأمريكية فى إدارة سياستها الخارجية أخطاء لا يستهان بها.. وكان لهذه الأخطاء آثار وخيمة، لا تظهر إلا بعد اتخاذ تلك القرارات بوقت طويل.. فالتدعيم السبى لشاه إيران هو الذى قاد مباشرة إلى الثورة الإسلامية عام 1979».

من كلمات نيلسون مانديلا فى حديث له

مع مجلة نيوزويك فى سبتمبر ٢٠٠٢

تعانى جميع الإمبراطوريات العالمية على مر التاريخ وحتى وقتنا الحالى من خلل - من سوء التقدير بأنها صنعت للخلود. لقد اعتقدت الإمبراطورية الرومانية، التى حكمت أيضاً أجزاء من تلك المنطقة التى يطلق عليها اليوم الشرق الأوسط، بأن سلاماً مفروضاً على شعوب مستعبدة خاضعة - Pax Romana - أو السلام الرومانى سيمنح الإمبراطورية عامل الخلود. وافتتحت الإمبراطورية الأمريكية القرن الحادى والعشرين بمشروع فرض إرادتها على الشرقين الأدنى والأوسط ووسط آسيا وأفغانستان، Pax Americana أى السلام الأمريكى. والخاضعون هم فقط بعض النظم الحاكمة وليست الشعوب على الإطلاق، أما النظم التى لا تنصاع للدخول تحت مظلة هذا المشروع الإمبريالى - Pax Americana - فيجب «استبدالها».

وشعوب المنطقة تجد نفسها اليوم فى موقف مشابه لما كانت عليه قبل ثمانية عقود. فلاتزال الثروة النفطية بمثابة المغناطيس الذى يجذب القوى العظمى، ولا تزال هذه القوى تريد السيطرة على صناعة النفط، بدلاً من أن تترك مسألة الإمدادات النفطية وتحديد الأسعار لقوى السوق. وكما عقد الإنجليز قديماً عزمهم على التحكم فى القطن المصرى، فإن القوى الصناعية الكبرى - وعلى رأسها الولايات المتحدة - ترغب اليوم فى فرض رقابتها على إنتاج العالم من النفط. لقد فرضت المملكة البريطانية العالمية بعد عام ١٩٢٠ سيادتها على مناطق «شرق

السويس» كما أطلقت هذه التسمية فى ذلك الحين، واليوم أخذت الولايات المتحدة مكان بريطانيا العظمى. فالنفط بالنسبة للولايات المتحدة - تمامًا مثل القطن قديمًا بالنسبة للبريطانيين - مادة خام «إستراتيجية» وقطع إمدادات النفط - كما تقدر الولايات المتحدة الأمريكية فى حساباتها - يشل حركة الاقتصاد العالمى الذى تسيطر عليه. ومن ثم يتحتم - مثلما كان الوضع قبل ثمانية عقود - على أصحاب النفط أن يقيموا حساباتهم على أساس تدخلات غربية، ولن تكون حرب العراق عام ٢٠٠٣ آخر تدخل عسكري.

ولم يكن النفط بالأمس واليوم هو الدافع الوحيد للوجود الأمريكى الأوروبى بين النيل ودجلة. فهناك سبب آخر يربط الولايات المتحدة بالمنطقة ربطًا متزايدًا بمرور السنين؛ إنه إسرائيل. فإسرائيل فى واقع الأمر بالنسبة للولايات المتحدة هى الحليف الوحيد بالغ القيمة، ومن هنا تنظر إليها على أنها «حليف إستراتيجى» فى المنطقة، وأنها الديمقراطية الكاملة على النمط الغربى، وهى بمثابة الحصن المنيع لمواجهة النظم الديكتاتورية والاستبدادية بالمنطقة. وتعد إسرائيل فى تصور المحافظين الجدد وهؤلاء البروتستانت أمثال لورد شفتسبرى Shaftesbury قديمًا، ممن شجعوا على عودة اليهود إلى فلسطين، بمثابة قاعدة ارتكاز للحضارة الأمريكية والغربية والأوروبية، يتحتم الدفاع عنها؛ ولذلك فإن دولة إسرائيل لها أهمية أخرى؛ فهى الحصن الذى يتصدى للإسلام، وهذا الإسلام لا يفهمه كثير من الأمريكان فهمًا صحيحًا، أو أنهم يفهمونه على أنه الإرهاب الإسلامى. ويضاف إلى ذلك، أن كثيرًا من الأمريكان، لا سيما الأصوليين البروتستانت فى الجنوب الأمريكى، يرون فى إسرائيل تحقيقًا لنبوءات العهد القديم التى وهب الله اليهود على أساسها فلسطين بأكملها. وهم يعتقدون آمالهم على عودة المسيح المخلص ودخول اليهود فى الديانة المسيحية. ولو سلمنا على الإطلاق بهذا التبرير الذى يستند إلى العهد القديم فى الحق الوجودى لدولة إسرائيل، فإن علينا أن نعمل فكرنا أيضًا فى أن إبراهيم قد وهب الأرض التى باركها لجميع أحفاده كميراث لهم، ومن بينهم أيضًا - بناء على ذلك - ابنه إسماعيل؛ الجد الأكبر للسلالات العربية المسلمة والمسيحية.

إلا أن هذا التحليل القائم على العهد القديم لم يكن هو الذى يقصده رجل مثل لورد شفتسبرى، حين خلق بأحلامه فى عودة اليهود إلى فلسطين. ومثل هذا التفسير يصعب قبوله من جانب جورج دبليو بوش أيضًا؛ لعدم تناسبه مع



مشروعه السياسى، فهو أقرب فى تفكيره إلى تفكير تلك الطوائف البروتستانتية فى الولايات الجنوبية للولايات المتحدة، التى تتبرع بمبالغ طائلة لـ «لجنة» المستوطنين اليهود فى المناطق التى احتلتها إسرائيل منذ عام ١٩٦٧. فقد تلقى بوش فى الأساس من والديه أصولاً تربوية هى أقرب إلى فكر الكنيسة الأسقفية الليبرالى المعتدل، إلا أنه بعد مروره بأزمة شخصية تحول فى إيمانه إلى تفسير عقيدته على أساس يقترب فى فكره من الأصولية المنتشرة على الأخص فى الولايات الجنوبية للولايات المتحدة، والتى كتبت صحيفة «نيو ستيتسمان» New Statesman اللندنية عنها تقول: «إنها صهيونية مسيحية متأججة يصاحبها إعجاب بالجنود الصناديد الإسرائيليين الذين يتعايشون سلمياً من وقت لآخر مع عداوة نحو المثقفين الأمريكان اليهود المتحررين، تلك هى سمة هذه الحضارة الجنوبية»<sup>(١)</sup>.

أما الهوة الحضارية بين عالم ولايات الجنوب المؤمن بعودة المسيح، والفوضى فى فلسطين فإنها تعرض يومياً تقريباً فى النشرة المسائية أمام أعين سكان «الحزام الإنجيلي» الأمريكى. وحين يظهر على شاشة التليفزيون سياسيون إسرائيليون أمثال بنيامين نتنياهو ودورى جولد على أكمل هيئة لهم ويسوقون فى طلاقة إنجليزية حججهم الذكية المفصلة تفصيلاً بارعاً على عقلية المشاهد الأمريكى، يشعر الصهاينة المسيحيون على وجه الخصوص حين ذاك بأنهم وإسرائيل وجهان لعملة واحدة. أما حين يهل عليهم ياسر عرفات بردائه العسكرى الأخضر الرمادى وعلى رأسه العقال الكاروهات بألوانه البيضاء السوداء، فإنه يبدو فى أعينهم كأنه الشيطان فى جسد إنسان. وفى نهاية الأمر يشعر - ربما بعفوية تامة - بعض الأمريكان بالقرابة الروحية العميقة مع الإسرائيليين، وخاصة مع المستوطنين الإسرائيليين بالضفة الغربية وقطاع غزة، وأمريكا أيضاً، فى الأصل، دولة مستوطنين. لقد احتل مستوطنون أوروبيون القارة الشاسعة واستعمروها. لعل بعض الأمريكان يتساءلون: «لقد كنا مستوطنين، وأنتم مستوطنون - أليس كل منا صنو الآخر؟».

لقد دفعت إسرائيل فى واقع الأمر بحجتها إدعاء فى استيطانها أرضاً تكاد تكون خالية من البشر - ولتكن جريمة حضارية تستحق التحية - فى بداية تأسيسها. وحين ناقشت فى يناير ١٩٤٦ بواشنطن لجنة بريطانية أمريكية موضوع مستقبل منطقة الانتداب البريطانى فلسطين، عقد النائب عن حزب العمل

ريتشارد كروسمان قياساً بين استعمار اليهود لفلسطين «وفكر رواد الاستيطان الأوروبي» للعالم الجديد في ذلك الوقت: «والصهيونية أولاً وأخيراً ليست شيئاً آخر سوى تجربة ليهود أوروبيين في بناء حياة قومية لهم على أرض فلسطين وبنفس الأسلوب تماماً الذي سلكه المستوطن الأمريكي في استكشافه للغرب؛ لذلك سيعطى المواطن الأمريكي في حالة الارتياح الحق كل الحق للمستوطن اليهودي في فلسطين وسينظر إلى العربي على أنه صاحب الأرض الذي يتحتم عليه الانصياع إلى موكب التقدم»<sup>(١)</sup>.

وتأسست دولة إسرائيل بعد عامين من عقد تلك المقارنة التي تقدم بها كروسمان والمقنعة غاية الإقناع تاريخياً. واليوم لا يحارب اليهود، بل الفلسطينيين من أجل «وطن قومي» في فلسطين، ولكن أصبحت إسرائيل نفسها في أعين المحافظين الجدد الأمريكيين، كما وعد تيودور هرتزل في بادئ الأمر، نقطة مراقبة متقدمة للغرب في آسيا ونقطة تمرکز أمامية. حدث في سبتمبر عام ٢٠٠١ أن كتب واحد وأربعون سياسياً إعلامياً من أصحاب النفوذ، من بينهم ويليام كريستول وفرانسيس فوكوياما وريتشارد بيرل، إلى الرئيس بوش ما يلي: «لقد كانت وستظل إسرائيل حليف أمريكا الذي يعتمد عليه في الشرق الأوسط، ويتعين على الولايات المتحدة دعم ديمقراطية إخواننا بكل وسائل الدعم في حربهم ضد الإرهاب»<sup>(٢)</sup>.

وفي المناقشات العلنية بالولايات المتحدة يتبادل المحافظون الجدد والأصوليون المسيحيون تمرير الكرة بين بعضهم البعض. وبعد أن ادعى دونالد رامسفيلد في أول أغسطس عام ٢٠٠٢ بقوله أنه مما لاشك فيه أن «ياسر عرفات وسلطة الحكم الذاتي التابعة له تشجع الإرهاب»، ظهرت على وجه السرعة منظمة «الائتلاف المسيحي لأمريكا» إلى الوجود بتصريح صحفي لها. وفي يوم ٧ أغسطس عام ٢٠٠١ اعترضت المنظمة بشدة على خلق دولة فلسطينية، وذكرت في تبريرها لموقفها أن استمرار المناقشة حول هذا الموضوع يشجع أولاً على الإرهاب، إلى جانب قتل الأبرياء من المدنيين. وأعلنت منظمة «الائتلاف المسيحي لأمريكا» في يوم ١٨ يونيو ٢٠٠٢، عقب وقوع عملية انتحارية وخيمة بالقدس، أن خلق دولة فلسطينية يعنى ضربة الموت لإسرائيل<sup>(٣)</sup>.

هناك منظمة أصولية مسيحية أخرى موالية لإسرائيل وهي (The Friends of Israel Gospel Ministry, Inc.)<sup>(٤)</sup> أعلنت عن رفضها القاطع

للاستحقاقات العربية فى أرض فلسطين. تتحدث هذه المنظمة على صفحتها الدعائية على شبكة الإنترنت عن تسميهم «أنصار الله» الذين يريدون طرد الإسرائيليين من المنطقة، وتدعى أن الرب وهب فلسطين «دون قيد أو شرط» لإبراهيم وإسحق ويعقوب ونسلهم، وتضيف قائلة: «أما ما يقال عن أن الشعب اليهودى عاش قديماً بالأرض المباركة أو أنه عانى من الاضطهادات الكثيرة - أيًا ما كان الأمر - فالأرض التى يطلق عليها اليوم فلسطين، كانت وستظل أرض اليهود». ومثل هذه الشهادات العقائدية تجد تطبيقاً لها فى الولايات المتحدة الأمريكية ببساطة فى السياسة الحالية، وبصفة خاصة حين يحكم رئيس دولة يعتمد على أصوات هؤلاء النخبين ويجمع حوله فريقاً تقوم فلسفته على الجمع بين الصهيونية اليهودية والمسيحية.

وبعد مرور شهر على هجمات الحادى عشر من سبتمبر - فى أكتوبر ٢٠٠١، قال القس فرانكلين جراهام، وهو ابن الواعظ الشهير بيلى جراهام ما يلى: «إن إله الإسلام ليس هو إله المسيحية. فإله (الإسلام) إله شر، وأعتقد أن (الإسلام) أسوأ وأشر ديانة»<sup>(١)</sup>. كان هناك تأييد للائتلاف القديم بين الصهاينة والأصوليين المسيحيين بعد أحداث الحادى عشر من سبتمبر. وحل الإسلام فى أعين هذا الائتلاف محل الشيوعية على أنه «مملكة الشر»، وأصبح ياسر عرفات فى نظرهم «بن لادن إسرائيل»، ويجب محاربته تماماً مثل محاربة الإرهابى السعودى. يرى إبراهيم ورد (Ibrahim Warde) المحاضر بجامعة هارفارد أن «جميع الشخصيات التى تلعب الأدوار الرئيسية فى مشهد اليمين المسيحى هم اليوم جزء من حملة صليبية جديدة تشرف إسرائيل غالباً على توجهاتها وقيادتها». فرئيس وزراء إسرائيل أرئيل شارون قام بتجنيد الحاخام إيشيل إيكشتاين (Rabbi Yechiel Eckstein) وهو مؤسس «الرابطة الدولية لليهود والمسيحيين»، وكذلك رالف ريد رئيس «الائتلاف المسيحى»؛ للقيام بحملة دعائية لجهوده السياسية. وكتب ورد Warde يقول إن ٢٥٠٠٠٠ مسيحى قاموا بتحويلات مالية إلى إسرائيل تناهز الستين مليون دولار. وعلى نحو مشابه لذلك هناك جماعة تطلق على نفسها «مسيحيون لصالح إسرائيل والولايات المتحدة»، تقوم بتمويل متطلبات هجرة خمسة وستين ألف يهودى. وأضاف ورد Warde قائلاً إنه: «وفقاً لما جاء على لسان قائد هذه الجماعة - القس جيمس هتشن - (Revernd James Hutchen) فإن ذلك قد حدث تلبية لنداء الرب بإعادة الشعب اليهودى إلى أرض إسرائيل». وعلى الرغم من ذلك



فإن تحالف الصهاينة اليهودى المسيحى لابد أنه ارتكب خطأ كبيراً، من وجهة نظر اليهود، وهو أن كثيراً من الأصوليين المسيحيين يعقدون الآمال على عودة المسيح المخلص ليتحول اليهود عن عقيدتهم إلى المسيحية. كما أعلن جيرى فالويل (Jerry Falwell) عام ١٩٩٩ أنه ينتظر ظهور المسيح المخلص فى غضون عشر سنوات من الآن<sup>(٧)</sup>. والمدافعون عن هذه التعاليم المسيحية البروتستانتية تجاهلوا بوضوح تام النبرة المعادية للسامية لنبوءاتهم.

إن تأثير الأصوليين المسيحيين على السياسة الأمريكية يعد ظاهرة جديدة كل الجدة. فقد صوت فى انتخابات الرئاسة عام ١٩٨٠ ما يقرب من عشرة ملايين مسيحى - كان من بينهم كثير من الأصوليين البروتستانت - لصالح ريجان وضد كارتر باتجاهه المسيحى الإنجيلى. ولم تنجح المسيحية الإنجيلية فى الاختبار الخاص بتأييد إسرائيل وسياستها بلا شروط، كما استنتج البروفيسور دونالد واجنر (من الولايات المتحدة الأمريكية) وكان مصيباً تماماً فى هذا التحليل<sup>(٨)</sup>. وكانت نتيجة ذلك السلوك الانتخابى أن نشأ تآلف وثيق الصلة بين الحزب الجمهورى والأصوليين المسيحيين أثناء فترة رئاسة ريجان. وعلى نحو ما حدث أيام اللورد شفتسبرى والمؤيدين لفكره، فإن رئيس الولايات المتحدة ريجان كان لديه هو الآخر دافع شخصى دينى واضح كل الوضوح لسعيه فى التشجيع على عودة اليهود إلى إسرائيل. فقد آمن ريجان - مثل القس فالويل - بفكرة ضرورة استعداده لاحتمال اقتراب «اليوم الآخر». كما أن ريجان ذكر ذات مرة لأحد الثقات أنه يشعر بقرب حلول معركة «هرمجدون» - أى تلك المعركة الفاصلة بين جنود الله وقوى الظلام<sup>(٩)</sup>.

وكثيراً ما يخضع الرئيس جورج دبليو بوش أيضاً فى المواقف الحاسمة لحملات جماعات الضغط الأصولية البروتستانتية. ففي إبريل عام ٢٠٠٢ طالب بوش أرئيل شارون بسحب قواته من الضفة الغربية التى قام باحتلالها من جديد، فسارع القس جيرى فالويل بتنظيم حملة عبر الخطابات والبريد الإلكتروني والتليفونات أجبرت بوش على ألا يعرقل حملة شارون العسكرية على الإطلاق. وسرعان ما صممت معارضة البيت الأبيض واحتجاجه على حملة شارون العسكرية، وأعرب فالويل عن ارتياحه بقوله: «إن الكتاب المقدس ما هو إلا شبكة أمن إسرائيل فى الولايات المتحدة الأمريكية»<sup>(١٠)</sup>.

أما العالم العربى فيقف اليوم مثل موقفه قبل ثمانية عقود، لا حول له ولا قوة،

ولا ينبغي للدفاع عن نفسه تجاه ادعاء الغرب اليهودى المسيحى بالسيادة. فلا يوجد عالم عربى دولى قوى من الداخل يستطيع أن يقف بنجاح فى وجه التدخلات الأجنبية ويجبر إسرائيل على سلام يمكن عقده بين العالم العربى وإسرائيل كطرفين لهما نفس الحقوق ونفس المطالب. وهذا الضعف المستمر أسوأ - من وجهة نظر عربية - من أن فى أمريكا الآن مجموعة من السياسيين يملكون زمام الكلمة ويطالبون تحت شعار «مشروع القرن الأمريكى الجديد» (PNAC) باستبعاد تلك النظم التى تتعارض ومصالحهم. من المحتمل أن يتوخى رسل «القرن الأمريكى الجديد» فى المستقبل قليلاً من الحذر؛ نظراً لهذه الفوضى التى أحدثوها من جراء أول تغيير نظام حكم بالعراق، إلا أنهم جعلوا من ذاك النظام عبرة لمن يعتبر، فظلت المصالح دون تغيير، ولا يزال التهديد قائماً. يقول جون سى. هلسمان (John C. Hulsman) العضو فى مؤسسة التراث، ومن ثم فإنه ليس نصيراً أعمى للمحافظين الجدد: «ينبغي أن يعترف كل منا بأننا نملك إمبراطورية، وأن لدينا قوة، ويتعين علينا أن نفعل بها كل ما هو خير»<sup>(١١)</sup>.

تأسس فى عام ١٩٩٧ «مشروع القرن الأمريكى الجديد» على يد مجموعة يطلق عليها «المحافظون الجدد» برئاسة وليام كريستول (William Kristol)، وكان من بين بنود هذا المشروع السياسى: انتصار أمريكا فى الحرب الباردة على الاتحاد السوفيتى. واليوم - كما يردد المحافظون الجدد فى مناقشاتهم - فأمريكا هى القوة العالمية الوحيدة، والولايات المتحدة بمثابة روما القرن الحادى والعشرين وبمقدورها تشكيل العالم كما يعن لها. يعنى مثل هذا الموقف السياسى ضمناً أنه تم تجاوز مرحلة سيادة الدولة القطرية وأنه يتعين على دول أخرى أن تنزل على رغبات المصالح القومية للولايات المتحدة الأمريكية أو روما الجديدة وتنصاع لها. «ألم تعقد الولايات المتحدة عزمها الأكيد على تشكيل قرن جديد، قدحت فيه زناد فكرها فيما يتلاءم مع مبادئ ومصالح أمريكية؟»، هذا السؤال تم طرحه فى سلسلة من الكتيبات الدعائية، كما استوردوا فى صياغات أخرى قائلين: «وكل ما نطلبه لذلك هو جيش قوى على استعداد تام لمواجهة تحديات راهنة ومستقبلية، ثم سياسة خارجية تمثل فى شجاعة وطموح المبادئ الأمريكية بالخارج»<sup>(١٢)</sup>.

تحدث الرئيس جورج دبليو بوش فى يونيو عام ٢٠٠٢ أمام جنود أكاديمية «وست بوينت» العسكرية، وأعلن فى هذا اللقاء عن مبدئه العسكرى الذى يتمثل فى

مجموعة أفكار واضحة، إنه «مشروع القرن الأمريكي الجديد (PNAC)»، حيث قال: «وأمریکا تملك قوى عسكرية قادرة على مواجهة أى تحدٍّ لها، وهى عاقدة العزم على الاحتفاظ بهذه القوة حتى لا يكون هناك محل لسباق تسلح لعصور أخرى من شأنها إحداث عدم استقرار...»<sup>(١٣)</sup>. وقد وصف الصحفى الأمريكى وليام بفاف (William Pfaff) هذه النظرية فى مقالة له نشرت بتاريخ سبتمبر ٢٠٠٢ بأنه «إعلان بالنظام الدولى الحديث الذى حكم العلاقات الدولية منذ اتفاقية وستفاليا للسلام فى عام ١٦٤٨»<sup>(١٤)</sup>.

ومشروع القرن الأمريكى الجديد يعد بمثابة همزة وصل بين المحافظين الجدد ومصانع الفكر المحافظ الأخرى السائدة، مثل مؤسسة إنتربرايز الأمريكية، ومعهد هدسون، ومؤسسة برادلى، ومركز الدراسات الاستراتيجية، الذى يتبع جامعة هارفارد، والذى حاز بشكل خاص على شهرة على مستوى العالم من خلال شخصية صمويل هنتنجتون (Samuel Huntington)، فقد تسبب هنتنجتون بكتابه «صراع الحضارات» فى نشوب مناقشات كثيرة حول ما احتواه من أفكار، بل خضع لكثير من النقد بشأن فكرة تصادم الحضارة الغربية مع دوائر حضارية أخرى، لاسيما الحضارة الإسلامية. وهذا الموضوع يعد أحد الأسس الأيديولوجية لسياسة المحافظين الجدد. كما أن تلك المصانع الفكرية ترتبط بإسرائيل عن طريق «المعهد اليهودى لشئون الأمن القومى (JINSA)» بواشنطن والذى يساند حزب الليكود.

وإذا بحثنا عن الجذور الأيديولوجية للمحافظين الجدد، فإننا نقف أمام مفاجأة؛ فأصول فكر المحافظين الجدد ترجع فى الأساس إلى الحركة اليهودية الأمريكية التروتسكية (انظر تعاليم تروتسكى «١٨٧٩-١٩٤٠» الشيوعية... المترجم) فى الثلاثينيات والأربعينيات، ثم تحولت هذه الأيديولوجية فى الفترة بين الخمسينيات والسبعينيات من القرن الماضى إلى الليبرالية المناوئة للشيوعية، وانتهى الأمر بها إلى نوع من عالم تخيلى إمبريالى عسكرى «لم يكن له وجود على الإطلاق فى الثقافة الأمريكية أو فى التاريخ السياسى لأمريكا»، كما عبر ميشيل ليند (Michael Lind) فى مجلة (New Statesman)، وهذا يعنى أن المحافظين الجدد هم تلك المجموعة من الأيديولوجيين؛ لأنهم - وهم يختلفون عن المحافظين التقليديين أصحاب القيم - ساروا طريقاً سياسية وعرة، بدءاً من السياسيين إلى اليمينيين المتطرفين. وأعداد كثيرة من معتنقى هذا الفكر ولدوا فى



وطنهم بهذه الفلسفة الجديدة القائمة بشكل خاص على التطرف. فرجل مثل يوشوا مورافيتشك (Joshua Muravchik) من معهد أميركان إنتربرايز يؤكد ذلك بهذه الكلمات: «لقد نشأت في ظل حركة الحقوق المدنية، وكافحت ضد التمييز العنصري والفصل بين الأعنّاس، وأعتقد أنني احتفظت بشيء من نفس الروح القتالية التي نميتها في محاربة الشيوعية، وذلك منذ أن اقتنعت بأن الشيوعية هي منبع الشر الأكبر في العالم، واليوم أحارب بنفس الروح الإرهاب والأصولية الإسلامية»<sup>(١٥)</sup>.

تعد ميراي ورمسر (Meyray wurmsr) من الأعضاء المتزعمين لهذه المجموعة، وهي تنتمي إلى أولئك المحافظين الجدد الذين كتبوا مذكرة بمناسبة تولي رئيس وزراء إسرائيل بنيامين نتنياهو عام ١٩٩٦ منصبه، بعنوان «إعادة بناء الصهيونية»، وقد طالب الموقعون على هذه المذكرة بإغلاق ملف عملية السلام التي بدأت في أواسط عام ١٩٩٣، وبتغيير نظام الحكم في العراق وبهجوم سياسي على سوريا، وطالبوا إسرائيل في هذه الوثيقة بكل وضوح ألا تفرط في المناطق المحتلة عام ١٩٦٧ أو على أقل تقدير لا تعيدها بالكامل. وهم يأسفون؛ لأن الحكومات الإسرائيلية برئاسة شيمون بيريز وإسحق رابين قد أعلنت بالخارج عن مشروع «الأرض مقابل السلام»؛ لأن هذه السياسة وضعت إسرائيل في موقف الانسحاب الحضاري والاقتصادي والسياسي والدبلوماسي والعسكري؛ لذلك يتعين على الحكومة الجديدة برئاسة بنيامين نتنياهو في مقابل ذلك العمل على تشجيع قيم وتقاليده الغرب. ومن شأن هذه الخطوة أن تلقى استحساناً وقبولاً في الولايات المتحدة. كما ينبغي - كما أكد الموقعون على المذكرة - على إسرائيل أن تسعى إلى «سلام بفرض القوة»، والمحافظون الجدد يرفضون المشروع المقترح من الدول العربية الذي يحمل اسم «الأرض مقابل السلام»، أما بالنسبة للعراق فقد طالبت الوثيقة بضرورة إعادة تنصيب الأسرة الهاشمية التي أزيحت عن الحكم عام ١٩٥٨<sup>(١٦)</sup>.

قامت ميراي ورمسر، التي شاركت في صياغة تلك الوثيقة بشكل حاسم، بالتعاون مع عقيد بجهاز الاستخبارات الإسرائيلية بتأسيس منظمة للبحث في وسائل الإعلام العربية عن الاتجاهات المعادية للسامية، ولا يفوتنا التنويه إلى أن زوج ورمسر - دافيد - هو عضو بـ «معهد أميركان إنتربرايز».

وهناك عضو آخر لامع بدائرة المحافظين الجدد وهو البروفيسور ميشيل ليدين

(Michael Ledeen) المراسل السابق لصحيفة «نيو ريپابليك» (New Republic) في إيطاليا، وهو مؤلف لكتاب يطالب فيه بسقوط حكومات تساند الإرهاب - وفقاً لرأيه - ذكر منها العراق وسوريا والمملكة العربية السعودية. وأحد الأعضاء البارزين في دائرة المحافظين الجدد هو دافيد فروم (David Frum) الذي يعمل بمعهد أمريكي إنتربرايز، وقد ساهم بصفته كاتباً سابقاً لخطب الرئيس بوش في ابتكار صياغة تعبير «محور الشر»، هذا التعبير الذي خرج به بوش على الرأي العام العالمي المصاب بالدهشة، حين ألقى خطابه عن حالة الأمة في يناير عام ٢٠٠٢.

أما مبتكر فكرة «مشروع القرن الأمريكي الجديد» فهو ويليام كريستول (William Kristol) - ناشر المجلة الأسبوعية «ويكلي ستاندارد» (The Weekly Standard). فحين كان جورج بوش الأب في منصب نائب الرئيس الأمريكي رونالد ريجان احتفظ كريستول بمنصب رئيس فريق العمل الخاص ببوش. وكان كريستول يتولى في عهد جورج بوش الأب منصب رئيس فريق العمل الخاص بنائيه دان كوايل (Dan Quayle) الذي كان محل جدل ولم يكن له حضور في الساحة. أما فيما يتعلق بالعقيدة السياسية لكريستول، فهو يؤمن بأنه لا ينبغي استغلال القوة الأمريكية في الدفاع عن مصالح أمريكا فحسب، بل وكذلك في العمل على نشر المبادئ الأمريكية. ويضاف لذلك أن الإمبراطور الإعلامي روبرت موردوخ (Rupert Murdoch) يشارك في تمويل صحيفة «الويكلي ستاندارد»، وهو أيضاً بوق للمحافظين الجدد من خلال المحطة التليفزيونية الإخبارية «فوكس نيوز» (Fox News). ومن بين وسائل الإعلام التي يدعمها المحافظون الجدد صحيفة واشنطن تائمز لصاحبها صن ميونج موون (Sun Myung Moon) الكوري الأصل.

أما الأب الروحي للمحافظين الجدد في هذه الأثناء فهو «ريتشارد بيرل» (Richard Perle)، الذي يطلق عليه النقاد أيضاً «أمير الظلام». كان بيرل حتى أوائل عام ٢٠٠٣ رئيس «مجلس السياسات الدفاعية»، وهي لجنة استشارية بالبنтажون، وأثناء معركة انتخابات الرئاسة التي خاضها جورج بوش الابن تولى بيرل منصب مستشار شؤون وزارة الدفاع، وقد أقر بيرل في مناسبات مختلفة بأنه أحد المصممين الأوائل للحملة العسكرية على العراق.

تولى المحافظون الجدد بعض المناصب القيادية والمهام الاستشارية في

حكومة جورج دبليو بوش. وكان لهذا الانقلاب الصغير في نظام حكم أمريكا عواقب بعيدة المدى بشأن الأوضاع في الشرقين الأدنى والأوسط ووسط آسيا، وذلك لأنه في داخل حكومة الرئيس، الذي يمكن أن يقال عنه إنه في الأصل تم تقريباً مصادرتة سياسياً، تتحكم اليوم مجموعة محددة في سلطة اتخاذ القرار، وهي مجموعة تتطابق مصالحها تمام المطابقة مع مصالح حكومة الليكود برئاسة أرئيل شارون. وينتمي إلى هذه المجموعة نائب الرئيس «ديك تشيني» (Dick Cheney) الذي اعترض يوماً ما على إطلاق سراح نيلسون مانديلا من سجنه بجزيرة روبين، وكوندوليزا رايس (Condoleezza Rice) مستشارة الأمن القومي (وزيرة الخارجية حالياً - المترجم) والرئيس بوش نفسه.

وكثيراً ما أسهب البعض في وصف العلاقة الوثيقة لكل من «تشيني» و«رايس» و«بوش» بصناعة النفط، إلا أن هذه الكتابات كانت تهون قليلاً من شأن هذه العلاقة، ولا يهمننا من كل ذلك في المقام الأول سوى ما وصلت إليه هذه المجموعة من نتيجة بشأن تخطيطها لإعادة تشكيل الشرق الأدنى بأكمله. فهناك مخططات لتغيير بعض نظم حكم مثل النظام السوري والإيراني والمصري أيضاً، بعد أن ضربت أمريكا المثل بالعراق. وربما لم تكن الحجة المدفوع بها لانتهاج مثل هذه السياسة الراديكالية غير مبررة في جوهرها: إن النظم الأوتوقراطية أو النظم الفاسدة بالمنطقة تمارس القهر على شعوبها، وتعرقل مسيرة أي تقدم اقتصادي وتنتج الإرهاب من خلال ممارستها للقهر. والواقع أن هناك كثيرين، لاسيما حركة طالبان وينضم إليهم أيضاً بعض الخطباء من أصحاب الفكر التطرفي في العالم العربي، يتبنون نوعاً من الإسلام يعارض الحداثة ويتصدى للغرب ويجابه بشكل خاص الموقف الأمريكي، ويضاف إلى ذلك أنه يدعو إلى استخدام العنف. وقد رددت ميراي ورمسر، التي كانت تعمل بمعهد هدرسون أثناء حرب العراق، قولها في سعادة وارتياح: «لقد ازدادت حالة التوتر النفسي والعصبى عند الإيرانيين والسوريين في هذه اللحظات ربما أكثر من السعوديين والمصريين. وخرج عن النظام السوري تعليقات يستنتج منها أنه مضطرب وعصبى المزاج ويفكر في أن الخطوة القادمة ستوجه إليه»<sup>(١٧)</sup>.

وبرغم ذلك نرى تقديرًا خاطئًا وخطيراً في حسابات أولئك الذين يؤيدون فكرة فرض التغيير على النظم. ففي إطار الأوضاع الحالية ستؤدي الانتخابات بالنظام الديمقراطي في كثير من البلدان العربية بكل تأكيد إلى وصول أحزاب



إسلامية أو ذات اتجاه إسلامي إلى الحكم، وذلك لأن جماعات مثل جماعة الإخوان المسلمين هم في الوقت الراهن البديل السياسي الوحيد. فمن ناحية يستحوذون على ثقة الشعب ومن ناحية أخرى قضت إسرائيل ودول غربية مثل بريطانيا العظمى على أيديولوجية حركة الوحدة العربية بنجاح تام حتى اختفت تمامًا في أي صورة من صورها، وبالتالي يصعب افتراض أن رجلاً من طراز ريتشارد بيرل يرغب في رؤية جماعة الإخوان المسلمين يمسكون بزمام السلطة في القاهرة أو في دمشق، وأعتقد أن عمليات تغيير النظم الحاكمة المدونة في الأجندة الأمريكية ستواجه في كل مكان بالعالم العربي بنفس النتيجة؛ أنه لا يوجد معارضة منظمة تنظيمًا جيدًا سوى المعارضة الإسلامية.

وعمليات تغيير النظم ما هي إلا نقطة واحدة في الأجندة السياسية للمحافظين الجدد. فوفقاً لتقرير نشر في صحيفة ويكلي ستاندارد التابعة لوليام كريستول فإن أمريكا تخطط لـ «حرب عالمية بين الولايات المتحدة والجناح السياسي للأصولية الإسلامية.. حرب يبلغ حجمها مدى، بحيث يصبح غزو العراق واعتقال بعض قادة القاعدة البارزين ما هو إلا أحداث تكتيكية لحملة عسكرية طويلة المدى»<sup>(١٨)</sup>.

وعلى أية حال، فإن المشروع الإمبريالي للمحافظين الجدد لم ينج من بعض الأقلام التي وجهت النقد إليه؛ فقد عبر جون سي. هلسمان (John C. Hulsman) من «مؤسسة القرائث» عن مخاوفه من «حرب لا نهاية لها»، كما قالت جيسيكا ماتثيوس (Jessica Matheus) من معهد «كارنيجي للسلام العالمي»: «إنه من الخطورة الخوض في حرب كونية باسم الديمقراطية»، وهناك آخرون يوجهون نقدهم للمشروع العالمي الجديد على اعتباره «إمبريالية ديمقراطية»<sup>(١٩)</sup>. ويحلل المؤرخ إريك هوبسبوم (Eric Hobsbawm) إستراتيجية المحافظين الجدد التي تدافع عنها حكومة بوش على النحو التالي: «بالطبع لا يرغب الأمريكيان - نظرياً - في احتلال العالم بأسره، وكل ما يرغبون فيه هو أن يشنوا حرباً يتركون بعدها حكومات صديقة لهم ويعودون من حيث أتوا. ولن تسير الأمور على هذا النحو.. أما نموذج الديمقراطية الذي يريد الأمريكيان عرضه على العالم في العراق فإنه ليس بنموذج»<sup>(٢٠)</sup>.

وتتلاحم ثورة المحافظين الجدد مع السياسة الخارجية لأمريكا التي تسعى غالباً وراء تحقيق مصالحها الخاصة ليس إلا، حتى قبل سقوط الاتحاد السوفيتي.

فمنذ عام ١٨٩٨ تدخلت الولايات المتحدة عسكرياً خارج حدودها حوالى مائة وسبعين مرة، واليوم لديهم قواعد عسكرية فيما يقرب من أربعين دولة. وقد علق توم دى لاى (Tom De Lay) زعيم الأغلبية الجمهورية فى مجلس النواب وعضو حركة «الصهاينة المسيحيين» على ذلك التراث بنوع من الفخر حين قال: «كان العالم العربى ينظر لأمريكا قبل الحادى عشر من سبتمبر نظرتة إلى نمر من الورق، وكان لدينا رئيس (بيل كلينتون) انحصرت ضرباته الانتقامية فى إلقاء بعض القنابل فى الصحراء، وضحك العرب إلا أنهم يرون الآن أننا ننظر للأمور بجدية وأنهم يواجهون الآن بقوة حقيقية، وهم يحترمون القوة»<sup>(٢١)</sup>.

ويجانبه الصواب من يدعى أنه نشأ فى أعقاب الحرب العالمية الثانية وضع يشبه ذلك الوضع الذى أعقب الحرب العالمية الأولى، حيث وضعت فى ذلك الحين القوى المنتصرة، لاسيما بريطانيا العظمى وفرنسا، تصوراتها فى خطوط وحدود على الخريطة السياسية للشرقين الأدنى والأوسط.

كان الغرض من هذا المشروع التأكيد على أن المنتصرين يمكنهم حصاد ما بذلوه فى عملياتهم العسكرية الناجحة عبر سنين طويلة. ولم تكن عصابة الأمم التى خرجت إلى النور فى ذلك الحين سوى أداة لتنفيذ رغبات القوى الكبرى فى تلك الآونة، فمنحت البريطانيين والفرنسيين «الانتداب» وذلك بأن تحكم سيطرتها على جزء كبير من المناطق الواقعة بين البحر المتوسط ونهر دجلة، ولم تنضم الولايات المتحدة لعصابة الأمم التى قامت آنذاك بنفس وظيفة الأمم المتحدة فيما بعد. ورغم أن الرئيس وودرو ويلسون صاحب الإعلان الشهير المتضمن أربعة عشر بنداً، الذى دعا إلى حق الشعوب فى تقرير مصيرها، كان قد أعرب عن رغبته فى الانضمام لعصابة الأمم، فإن مجلس الشيوخ الأمريكى رفض عضوية أمريكا، إذ تسلط على شيوخ المجلس آنذاك اتجاه نحو الانعزالية.

وفى أثناء الحرب العالمية الثانية ناقش الحلفاء فيما بينهم موضوع منظمة وريثة لعصابة الأمم، فجرى تأسيس «الأمم المتحدة» عام ١٩٤٥ بسان فرانسيسكو، واستقر فى ضمير الأمم المتحدة وفقاً لميثاقها السعى نحو تحقيق أهداف ديمقراطية نبيلة؛ بحيث تصبح وسيلة للحفاظ على السلام. ولكن المنتصرين سعوا أيضاً فى عام ١٩٤٥ إلى أن يكون التجمع الأمى لصالحهم وأداة فى أيديهم. وقد عبرت فيليس بينيس (Phyllis Bennis)، الباحثة بمعهد الدراسات السياسية فى واشنطن عن هذا الوضع قائلة: «أضمرت الحكومات فى

واشنطن ولندن وموسكو وباريس أهدافًا كانت أكثر بدائية من أهداف تحقيق سلام عالمي والمساواة في التنمية (لجميع)، فكان هدف الحلفاء أن يضمنوا بالطرق الدبلوماسية أن تتحكم الحكومات التي حققت النصر في الحرب باستمرار في فرض السلام في عصر ما بعد الحرب»<sup>(٢٢)</sup>. وليس أدل على ذلك الهدف سوى ما تحصنت به القوى المنتصرة آنذاك وهي أمريكا وروسيا وبريطانيا العظمى وفرنسا والصين من حق الفيتو في مجلس الأمن.

كان لهذه التركيبة الأساسية عواقب وخيمة على نظام ما بعد الحرب في الشرق الأوسط. صحيح أنه لم يكن لدى الولايات المتحدة أي حماس على الإطلاق للخطط البريطانية اليهودية التي تستهدف تأسيس دولة جديدة في فلسطين، وكان من شأن هذه الخطوة في رأي وزارة الخارجية بواشنطن أن تجلب مشكلات سياسية كبيرة على المنطقة، وكان الرئيس هاري س. ترومان (Harry S. Truman) مترددًا تجاه هذه الخطوة إلا أن أحد مستشاريه وهو كلارك كليفورد (Clark Clifford)، الذي كان قريبًا من الجالية اليهودية، استطاع بعد ذلك إقناعه بأنه قد جاء إلى السلطة بعد وفاة روزفلت وأنه في مستقبل فترة اختياره للرئاسة سيحتاج في المستقبل بلا جدال إلى الأصوات اليهودية. وقد ساهم هذا الدفع بكل تأكيد في أن تقوم الولايات المتحدة الأمريكية في نهاية المطاف بالتصويت في مجلس الأمن لصالح تقسيم أرض فلسطين إلى دولتين واحدة يهودية والأخرى عربية، وذلك في عام ١٩٤٧.

لم يكن تصويت الولايات المتحدة لصالح تأسيس دولة إسرائيل يعني - بأي حال من الأحوال - مساندة أمريكا لسياسة الدولة الحديثة، كما هو حاصل اليوم دون قيد أو شرط تقريبًا، كما أن أيزنهاور أنهى الاعتداء الفرنسي البريطاني الإسرائيلي على السويس عام ١٩٥٦ مصحوبًا بطلب موجه لإسرائيل لا لبس فيه ولا إبهام بمغادرة المناطق العربية المحتلة. وفي ٥ يناير عام ١٩٥٧ أعلن الرئيس الأمريكي مبدأه الذي تسمى باسمه والذي كان يستهدف في جوهره منع أية تدخلات في الشرق الأوسط تهدد بها دول تتحكم فيها «الشيوعية العالمية»<sup>(٢٣)</sup>. ويضاف إلى هذا أن أيزنهاور أكد عزمه على تقديم مساعدات للدول العربية في حالة احتفاظها باستقلالها.

تغير الموقف الأمريكي الحذر في هذه الأثناء تجاه إسرائيل تدريجيًا بعد انتصارها في حرب الأيام الستة في يونيو عام ١٩٦٧ إذ أصبحت إسرائيل آنذاك



هى القوة المهيمنة على المنطقة. ثم بلغت الحرب الباردة مع الاتحاد السوفيتى ذروتها، وشرعت الولايات المتحدة فى استبعاد الأمم المتحدة من حلبة الصراع الفلسطينى الإسرائيلى، أو فى العمل - على أقل تقدير - على أن تخرج قرارات مجلس الأمن بما يتوافق وأهداف إسرائيل، أو الاعتراض بحق الفيتو للحيلولة دون إلحاق أى ضرر سياسى بإسرائيل. وإذا كانت الولايات المتحدة لم تعترض بحق الفيتو الذى تملكه على القرارين الحاسمين رقم (٢٤٢) و(٣٣٨) اللذين يطالبان إسرائيل بالانسحاب من الأراضى المحتلة عام ١٩٦٧ و١٩٧٣، فإن الولايات المتحدة عملت حتى أكتوبر ٢٠٠٣ على استخدام حق الفيتو لعرقلة صدور ٢٧ قرارًا من مجلس الأمن، إذ كانت هذه القرارات الدولية الملزمة فى حالة صدورها - ووفقًا لتصور الولايات المتحدة - ستلحق أضرارًا بإسرائيل. وكان من المفترض أن يطالب القرار رقم ٢٧ - الذى عارضته الولايات المتحدة باستخدام الفيتو - إسرائيل فى خريف ٢٠٠٣ بإيقاف بناء الجدار الفاصل بينها وبين المناطق المحتلة.

وإن كانت إسرائيل تدين بالشكر فى وجودها للأمم المتحدة أيضًا، إلا أنها رفضت بعد انتصارها على مصر وسوريا والأردن فى يونيو عام ١٩٦٧ أى تدخل يذكر من جانب منظمة الأمم المتحدة. وقد حدث فى أكتوبر عام ١٩٩٠ أن قتلت الشرطة الإسرائيلية على جبل الهيكل / الحرم الشريف بالقدس اثنى عشر فلسطينيًا؛ لأنهم ألقوا بالحجارة على اليهود أثناء صلاتهم بجوار حائط المبكى، وتقدمت دول حركة عدم الانحياز بقرار لها فى مجلس الأمن لتكليف منظمة الأمم المتحدة بإرسال لجنة تحقيق إلى إسرائيل. ونزولاً على مبادرة للولايات المتحدة تم تخفيف هذا القرار حتى وصل فى نهاية الأمر إلى أن يسافر فقط مندوب عن الأمين العام للأمم المتحدة إلى القدس للتوقف بها بضعة أيام ثم يعود من جديد<sup>(٢٤)</sup>.

وحدث شىء يشبه ذلك حين توغل الجيش الإسرائيلى فى إبريل عام ٢٠٠٢ فى أثناء إعادة احتلال الضفة الغربية فى مدينة جنين وسوى جزءاً منها بالأرض وقتل وفقاً لشهادة كثير من الفلسطينيين العديد من المدنيين. لم تستطع لجنة التحقيق التى شكلها الأمين العام للأمم المتحدة كوفى أنان القيام بعملها مرة واحدة على الإطلاق؛ لأن إسرائيل بالاتفاق مع الولايات المتحدة وجهت نقدها إليها لفترة طويلة حتى اضطرت الأمم المتحدة إلى إلغاء التحقيقات بالكامل فى جنين.

طالب مجلس الأمن إسرائيل مرتين عام ١٩٦٧ وعام ١٩٧٣ بالانسحاب من المناطق الفلسطينية المحتلة عام ١٩٦٧، وكان من المحتمل آنذاك إجراء تعديل طفيف على الحدود إلا أن إسرائيل لم تستجب حتى يومنا هذا لهذا المطلب. وطالما اشتكى كثير من العرب، في أعقاب الأزمة التي اندلعت عام ١٩٩٠ بعد احتلال صدام حسين للكويت، من «ازدواجية المعايير الأمريكية». ولكي يتسنى الرجوع باحتلال الكويت المخالف للقانون الدولي إلى نقطة الصفر، فقد منحت الأمم المتحدة الولايات المتحدة وعدداً من الدول التي شكلت منها تحالفاً دولياً تفويضاً بغرض تحرير الكويت خلال ستة أشهر. أما احتلال الضفة الغربية وغزة والقدس فتدور حوارات العرب وتستمر منذ عشرات السنين دون أن تبذل الولايات المتحدة أية محاولة تذكر في العودة بهذا الاحتلال إلى الوضع الأصلي. ومن اللافت للنظر كذلك أن الولايات المتحدة لا تكاد تذكر في خطابها تعبیر المناطق «المحتلة»، فهي تفضل اليوم استخدام تعبیر المناطق «المتنازع عليها».

استعملت الولايات المتحدة الأمريكية الأمم المتحدة؛ لتحقيق مصالحها في الأزمات العراقية المتعاقبة منذ عام ١٩٩٠، وإن كانت الولايات المتحدة قد احتملت عقب تولى صدام حسين السلطة في عام ١٩٧٩ أفعال الديكتاتور العراقي بلا حدود، إلا أن ذلك كان على مضض منها، أخذ يتصاعد شيئاً فشيئاً. ولكن لحظة عدوانه على الكويت كانت بمثابة خرق لخط المصالح الأمريكية، فحان الوقت آنذاك للإجهاز على صدام حسين، وربما كان من الأفضل بمساعدة الأمم المتحدة. كانت حسابات واشنطن تتوقع ألا يستمر الطاغية في الحكم بعد حرب خاسرة. وبعد أن برهنت هذه النبوءة على سوء التقدير، فلم يبق إذن من سبيل آخر للوصول للهدف سوى فرض عقوبات اقتصادية، وكانت الولايات المتحدة تسعى دائماً إلى تمديد العقوبات على أمل إسقاط صدام حسين، وقد ألمحت وزيرة الخارجية السابقة مادلين أولبرايت إلى أنه لا ينبغي التفكير بأي حال من الأحوال في رفع العقوبات بدون سقوط صدام حسين، وكان الغرض من تلك الحرب الاقتصادية المنافية للقانون الدولي هو إطالة أمد الحرب من أجل الكويت. وقد انتقد نيلسون مانديلا هذا الموقف قائلاً: «عندما تخشى أمريكا اعتراض مجلس الأمن فإنها تتجاوز في عملها الأمم المتحدة وتخرق بذلك أيضاً سيادة دول أخرى».

ومع بداية القرن الحادي والعشرين، الذي سيصبح القرن «الأمريكي» وفقاً لإرادة المحافظين الجدد في واشنطن، صار للولايات المتحدة في الشرقين

الأدنى والأوسط وكذلك فى قلب آسيا وأفغانستان ثقل عسكرى يصعب التعامل معه فى ميدان الحرب. كما أنه من غير المؤكد أن تشكل حرب عصابات مكثفة وممتدة فى العراق تهديدًا لهذا الوضع على المدى البعيد؛ لأن القدرة السياسية والعسكرية التى تملكها الولايات المتحدة ضخمة وعلاقة بشكل مرعب، إضافة إلى أن الوضع الجيوإستراتيجى يدعم ذلك بوضوح؛ فإسرائيل حليف إستراتيجى لها؛ والعراق بلد عربى محتل؛ والأردن دولة مستقلة اسميًا، ولكنها فى واقع الأمر تكاد تكون محمية أنجلوأمريكية؛ فضلاً عن أن لأمريكا قواعد عسكرية فى تركيا والكويت والبحرين وعمان وقطر وفى الإمارات العربية المتحدة والسعودية، وفى جورجيا وأفغانستان وأوزبكستان وجيبوتى الواقعة على القرن الإفريقى، وأخيراً قاعدة عسكرية فى جزيرة ديجو جارسيا بالمحيط الهندى التى تستحوذ عليها إنجلترا. وعلى الرغم من أن المسافة بين هذه الجزيرة والعراق تبلغ خمسة آلاف كيلو متر، فإن قاذفات القنابل طويلة المدى تستطيع القيام من هذه القاعدة بعمليات عسكرية بلا أدنى مشكلة، فهى مخزن الإمدادات العسكرية. أما باكستان فقد اضطرت تحت ضغط من الولايات المتحدة إلى قطع صلاتها مع الحليف القديم؛ طالبان.

أما الدول التى تحاول أن تنسلخ من مجال نفوذ الإمبراطورية فهى الدولة الثنائية سوريا - لبنان ودولة إيران ودولة اليمن، إلا أن الولايات المتحدة قامت بعد احتلال العراق بتطويق المقاومة السياسية فى جميع هذه المناطق وإحكام السيطرة عليها. وحكام هذه الجيوب يلتزمون الحد من حجم الأضرار - فإيران واليمن يلتزمان ذلك من خلال التعاون مع الولايات المتحدة فى البحث عن إرهابى القاعدة، وسوريا ولبنان من خلال فرض رقابة وتحكم على حزب الله الذى تتركز قواته العسكرية على الحدود الشمالية لإسرائيل.

نكاد نجزم بأنه لا يوجد نظام عربى واحد على الساحة بأكملها فى مقدوره التصدى للمشروع الإمبريالى Pax Americana أو السلام الأمريكى، كما أن شعوب المنطقة تتطلع فى شوق بعد أكثر من ثمانية عقود مليئة بالعنف والصراعات إلى نهاية أو إلى الانعتاق من الوصاية الأجنبية. ولا يعنى هذا الموقف أن الناس يرفضون من حيث المبدأ أمريكا والغرب وحضارتهم وأسلوب حياتهم، فكل ما يريدونه هو التحلل من الهيمنة الغربية وقيام شراكة متساوية إلى حد ما فى



التعامل بين الطرفين. إلا أن كثيرًا من النظم غير الديمقراطية صارت رهينة الحماية الأجنبية وتابعة لهيبتها وهان عليها آمال وطموحات شعوبها. وهذا التقصير يعتمد عليه رجل مثل أسامة بن لادن كقاعدة لشن حملاته التحريضية ولصالح دعايته السياسية. والأعداد المؤيدة لأسلوبه ومنهجه فى العالم العربى ليست بكثيرة، وقليلون جدًا من يؤيدونه فى أحقيته فى إصدار فتاوى دينية، ولكن هناك كثيرين لا يستطيعون إخفاء التعبير عن ارتياحهم بأن القاعدة نجحت فى توجيه ضربة صائبة إلى القوة العظمى أمريكا التى تدعى لنفسها سيادة العالم.

ولا مجال للتعجب والاندعاش من أن أعداء الإمبراطورية الأمريكية وخصوم «روما الجديدة» اتخذوا الإسلام سلاحًا أيديولوجيًا لهم فى هذه المعركة. فقد حوربت وهزمت حركة الوحدة العربية من إسرائيل وبمشاركة الغرب، كما أن الاشتراكية أفلست فى العالم الإسلامى مثلما حدث فى أوروبا الشرقية. أما ما تبقى من أفكار أخرى، لا سيما الديمقراطية منها، فقد قهرت من النظم العربية ذاتها بنجاح على مدى عشرات السنين، وفى أغلب الأحوال بتدعيم خفى من الولايات المتحدة. واستنادًا إلى هجمات الحادى عشر من سبتمبر عام ٢٠٠١ أعلنت أمريكا حربًا عالمية على الإرهاب، ولكن ليست كل منظمة تهاجم احتلالاً أجنبيًا وتقف فى وجهه هى منظمة إرهابية، وليست كل دولة تقاوم تأثير الولايات المتحدة هى دولة مارقة.

كلف الرئيس د.د. أيزنهاور قبل زهاء نصف قرن من الزمان الخبراء العاملين معه بمعرفة سبب انتشار روح العداء لأمريكا فى الشرقيين الأدنى والأوسط، وخرجت نتيجة الدراسة تقول: إن الولايات المتحدة الأمريكية تساند وتدعم نظمًا قمعية وغير ديمقراطية، كما أنها تحتقر من خلال ذلك إرادة الشعوب. واليوم وبعد مرور نصف قرن من الزمان ستخرج ثمة دراسة من هذا النوع بنفس النتيجة.

## الفصل الثالث عشر

### النفط - تراكم تاريخ الشرق الأوسط

«إن النفط ليس كل شيء، ولكن بدون النفط فكل شيء لا يساوي شيئاً».

مشروع معلومات عن الشرقيين الأدنى والأوسط

(INAMO) العدد ٣٣، سنة ٢٠٠٣

النفط مادة ذات طبيعة خاصة جداً، أليس كذلك؟ وقديماً استفاد البابليون القدماء من المادة السوداء الزيتية اللزجة التي لا قيمة لها والتي كانوا يجدونها آنذاك في بلاد ما بين النهرين تحت سطح الأرض مباشرة.. استفادوا منها في عمل المشاعل وفي سد الشقوق والفراغات بين حجارة رصف الشوارع. أما البريطانيون والأمريكان فقد خاضوا الحروب من أجل النفط بالخليج الفارسي، كما خاض صدام وخسر «أم المعارك» على الرغم من أنه ضخ النفط في الخليج الفارسي وأشعل النار في حقول نفط الكويت.

ولكن النفط يختلف عن الماء، فهو ليس مادة حياة للبشرية، وبدونه تستمر الحياة، وهو مختلف عن الماء في كونه مادة خام غير متجددة. ولأن أنهار النيل والفرات ودجلة تجرى مياهها منذ آلاف السنين فقد كانت سبباً في أن تجعل بقاعها التي تجرى بها مهذا لمنشأ حضارات عظيمة على أرضها، ولن يستطيع الإنسان أن يصل إلى هذه المحصلة بالمادة الخام التي يطلق عليها النفط ولن يمثل عصر النفط تحت مظلة تاريخ إنسانية تمتد لآلاف السنين سوى حلقة مشاهدة بسيطة وثنائية من حلقات تاريخ البشرية. ورغم ذلك فقد تحول النفط إلى قوة محرك دافعة لتاريخ العالم، ولكنها مشحونة بالمشاكل.

فمنذ اكتشاف رواد البحث عن مصادر التجارة التابعون للإمبراطورية البريطانية والأمريكية في القرن العشرين كميات هائلة من النفط يمكن معالجتها صناعياً والاستفادة منها - أولاً في إيران، ثم بعد ذلك في العراق والسعودية والكويت ودول أخرى مطلة على الخليج - صارت هذه المادة الخام

الزائلة بمثابة المجمع الرئيسى الذى يحرك تاريخ المنطقة. واحتفظ البريطانيون لأنفسهم بالسيادة العليا على مملكة العراق التى قاموا بتأسيسها نظراً لرغبتهم فى فرض رقابتهم وتحكمهم فى منابع النفط الغنية. أما الدولة التى تدعى بأنها صاحبة أعظم ديمقراطية فى العالم وهى الولايات المتحدة الأمريكية فقد وضعت يدها فى يد الدولة الإسلامية القبلية وهى المملكة العربية السعودية من خلال محور النفط. وضمنت السعودية لأمريكا تأمين إمدادها بالنفط وتعهدت أمريكا لها بالإبقاء على العائلة المالكة على عرش البلاد مدى الحياة؛ كان هذا نص التحالف بينهما المعمول به على أقل تقدير حتى الحادى عشر من سبتمبر عام ٢٠٠١.

وفى عام ١٩٥٣ خلعت الولايات المتحدة وبريطانيا العظمى رئيس الوزراء الإيرانى مصدق من سلطة البلاد؛ لأنه تجرأ على المطالبة بحق التصرف فى الثروة القومية للبلاد وهى النفط. وساندت أمريكا وبريطانيا العظمى العراق فى حربه ضد آية الله الخمينى؛ لأنه سار على طريق سلفه مصدق وتمكن من انتزاع بلاده من مجال النفوذ الأنجلوساكسونى.

إن قصة النفط العربى هى فى الوقت نفسه تاريخ المطامع الغربية فى فرض سيطرتها على أصحاب منابع النفط من ناحية، ثم التحكم بشكل حاسم وفعال فى تحديد أسعاره من ناحية أخرى. ولهذا السبب بذلت شركات النفط التى يسيطر عليها الغرب فى إيران والعراق والسعودية والكويت قصارى جهدها منذ البداية؛ لكى تصير صاحبة اليد العليا فى تحديد أسعار النفط التى تدفعها للحكومات الوطنية فى هذه البلاد مقابل حصولها على تلك المادة الخام النفيسة التى تملكها. أما شركات النفط العالمية والدول التى تقف وراءها فهى تعمل على توجيه السياسة الدفاعية والخارجية للدول التى تعمل بها من خلال سيطرتها على احتياطات النفط. وأصبح اهتمام حكومات ومؤسسات الدول الصناعية الغربية فى المقام الأول مقصوراً على إبقاء الحكومات القبلية الموالية والتابعة لها ولمصالحها فى حكم البلاد. فالاستقرار يعنى بالنسبة لها صياغة متكررة لهدفها الذى يحقق هذه السياسة حتى يومنا هذا.

إلا أنه بمرور الزمان ازداد التطلع السعودى نحو مزيد من دولارات النفط، وحين علم آل سعود أن شركة أرامكو - الشركة العربية الأمريكية للنفط - تدفع للولايات المتحدة ضرائب أكثر مما تدفعه للسعوديين من رسوم الترخيص



بالسماح لها فى استغلال نفط البلاد وتسويقه، بلغ الأمر إلى حد حدوث ما يسمى بالأزمة الأولى، إذ طلب السعوديون مزيداً من الأموال من شركة أرامكو. ولكن كان من شأن هذه الزيادة أن تقلل بدرجة كبيرة من تحقيق المساهمين للأرباح المرجوة؛ فقامت شركة أرامكو بالتعاون مع الحكومة الأمريكية بإعداد اتفاق يعمل على حل المشكلة ويرضى الجميع. ونص الاتفاق على أن يدفع السعوديون ضرائب عن كل برميل من النفط تستخرجه شركة أرامكو. وفى مقابل ذلك تخصص شركة أرامكو هذه الضرائب المدفوعة من الجانب السعودى من الضرائب المفروضة بالولايات المتحدة. وهذا يوضح لنا كم كان النفط السعودى ذا قيمة بالنسبة لحكومة الولايات المتحدة لدرجة أنها تستغنى عن دخول مرتفعة كانت تدخل خزانتها من حصيلة الضرائب<sup>(١)</sup>.

ووقعت الأزمة الثانية حين خفضت شركات النفط فى نهاية الخمسينيات من رسوم الترخيص التى تدفعها لدول النفط نظراً لأن أسعار السوق العالمية هبطت بدرجة كبيرة لوفرة العرض. وأدى النزاع المبدئى الذى نشب بشأن الأسعار إلى ظهور رجل على ساحة السياسة النفطية وكان صاحب فكرة تأسيس منظمة الدول المصدرة للبترول (أوبك). كان هذا الثورى فى عالم النفط هو عبدالله التريكى وكان - على الأخص - مواطناً سعودياً. درس التريكى بالقاهرة ثم سافر إلى ولاية تكساس الأمريكية، حيث اطلع أثناء وجوده بإحدى الشركات المالكة لأسهم فى شركة أرامكو - وهى شركة بترول تكساس - على أسرار عالم صفقات النفط<sup>(٢)</sup>.

عاد التريكى إلى السعودية ورفض عرضاً للعمل مع شركة أرامكو، وبدأ يتحدث فجأة بلغة المتمردين والثورى، واتهم الولايات المتحدة بـ «الإمبريالية الاقتصادية». كما أظهر فى نفس الوقت وهو فى منصب المدير العام لوزارة النفط، كيف يتعين التعامل مع الدول المستهلكة للنفط: دخل فى مساومة مع اليابان لتنفيذ اتفاقية تنقيب عن النفط؛ حتى نصت على حق السعوديين فى جميع الأرباح بنسبة خمسين فى المائة وهى نسبة ثورية لم تصل إليها السعودية من قبل.

توافقت هذه السياسة التى كان لها شعبية كبيرة مع وقوع أحداث فى هذا الوقت الذى تنامت فيه باطراد مشاعر العداء للغرب فى المنطقة؛ كان ذلك عام ١٩٥٦ الذى وصلت فيه إمارة الكويت المسالمة حتى ذلك الوقت، التى يحكمها الإنجليز إلى عقد مؤتمرات شعبية بخطب ملتهبة معادية للغرب على أثر وقوع

الاعتداء الإسرائيلي البريطاني الفرنسي على السويس. كانت نفس هذه الأجواء هي التي مكنت «الضباط الأحرار» بقيادة العقيد عبدالكريم قاسم عام ١٩٥٨ من إسقاط نظام العميل البريطاني تحت قيادة الملك فيصل الثاني. استغل عبدالله التريكي، الذي أصبح في هذه الأثناء وزير النفط السعودي، هذه الأجواء وطالب أصحاب السلطة الجدد في العراق بتأميم «شركة النفط العراقية». وفي أثناء عقد مؤتمر نظمه كل من التريكي وصديقه الفنزويلي ألفونسو بيريز عام ١٩٦٠ في بغداد، لمناقشة موضوع مستقبل السياسة النفطية العربية، بادر الاثنان بإعلان تأسيس منظمة الأوبك، التي انضم إليها في هذا التوقيت السعودية والعراق والكويت وإيران وفنزويلا.

كان ما حدث من وجهة نظر الغرب بمثابة شيء لم يسمع بمثله من قبل. فقد وجد التحالف الاحتكاري (الكارتيل) المؤلف من شركات نفط غربية - وجد نفسه فجأة ودون مقدمات في مواجهة كارتيل الدول المالكة للنفط. والرئيس المصري جمال عبدالناصر هو أول من بادر بإعلان الحرب على مؤسسات النفط، ثم إن التريكي كان رفيق تحالف سياسي لعبدالناصر المصري العنيد، ويمكن القول بأن كليهما خصمان عنيفان لسياسة «آل سعود» حتى أن عبدالناصر أعلن أن التحرير يجب أن يبدأ أولاً من الرياض قبل أن نفكر في تحرير القدس<sup>(٣)</sup>.

نشأت منظمة الأوبك، التي كان الغرب ينظر إليها بازدراء على أنها منظمة احتكارية للأسعار أو لجنة تضم شيوخ النفط، في عصر كانت فيه الولايات المتحدة وبريطانيا العظمى تغاليان في استغلال هذه المادة الخام العربية الفريدة الموجودة بوفرة، وفي السيطرة على تحديد الأسعار بما يتلاءم ومصصلحة الغرب. وكان للمملكة العربية السعودية محاولات سابقة للتحرر من هيمنة الكارتيل الذي فرضته عليها شركات البترول الغربية، وذلك حين شرع الملك سعود الذي كثيراً ما وجه إليه تأنيب وعتاب في فترة الخمسينيات بسبب محاولة بناء أسطول بحري ناقل للنفط بمساعدة صاحب السفن اليوناني أرسطو أوناسيس، وبهذه الطريقة يمكنه الاستقلال عن البواخر الأمريكية والبريطانية الناقلة للنفط، ومن ثم أبلغ وزير خارجية أمريكا جون فوستر دالاس (J. F. Dulles) ملك السعودية بأن عليه أن يتذكر ما حصل لرئيس الوزراء الإيراني مصدق، وأن يسأل نفسه إلى متى تستطيع المملكة العربية السعودية أن تبقى على قيد الحياة دون صادراتها النفطية إلى

الغرب. ونتيجة لتهديد الولايات المتحدة بتوجيه ضربة مزدوجة للسعودية، حدث انقلاب ضد عائلة سعود، ومقاطعة للنفط من جانب المستهلكين في الغرب، ولم ير هذا الأسطول لنقل النفط الذي خطط له ابن سعود النور<sup>(٤)</sup>.

ويمكننا القول بطبيعة الحال إن سياسة المواجهة التي اتبعها عبدالله التريكي لم يكتب لها هي الأخرى البقاء طويلاً، فقد أدرجته شركة أرامكو في قائمة الأعداء، واضطر التريكي إلى ترك منصبه على رأس وزارة النفط السعودية في عام ١٩٦٢، وسرعان ما غيرت المملكة السعودية اتجاهها كليةً لتنخرط من جديد في الخط الأمريكي البريطاني. وقد خلف التريكي في منصبه أحمد زكي اليماني الذي كان يتسم باللباقة والمرونة. فقد اتبع سياسة الهبوط بالأسعار التي تلقى استحساناً من جانب مؤسسات النفط. ولا ننسى بأي حال ما حققه هذا الوزير الذي يعد حتى الآن أشهر وزير نفط على مستوى العالم، فقد حقق ما لا يمكن تصديقه؛ وهو أنه نقل شركة أرامكو بالتدريج إلى الملكية السعودية، واقتفى أثره دول أخرى، فقد تم تصفية شركة نفط بونانزا التي دام عمرها خمسين عاماً، وتحولت بعض الحكومات العربية - سواء «الثورية» كما في العراق، أو المحافظة كما في السعودية - إلى سادة للنفط.

كان يتحتم على العراق، لاسيما حاكمه الأسبق عبدالكريم قاسم، أن يدفع ثمن عصيانه وتمرده، وكان العراق يوماً ما البلد المضيف لمؤتمر تأسيس منظمة الأوبك. فجأة تلقى الأكراد العراقيون مساعدات مالية من الغرب للوقوف في وجه الحكومة المركزية ببغداد، ونظراً لأن حكم عبدالكريم قاسم اعتمد بصورة مطردة على الشيوعيين بالعراق - في تلك الآونة التي دارت فيها الحرب الباردة كانت الشيوعية في أعين الغرب بمثابة جريمة لا تغتفر، وهي التي تم استغلالها أيضاً للإطاحة بالإيراني مصدق - فكان ذلك نقطة ارتكاز لعمل وكالة الاستخبارات المركزية (CIA) عام ١٩٦٣ لمد يد العون لحزب البعث في انقلابه على عبدالكريم قاسم؛ وبذلك وصل حزب البعث - قبل أن يخضع العراق له نهائياً عام ١٩٦٣ - لأول مرة إلى السلطة بمساعدة أمريكا، وكان أحد أعضائه البارزين في ذلك الحين صدام حسين.

ازداد إدمان الولايات المتحدة وبريطانيا العظمى لهذه المادة السائلة السوداء والسعى وراءها، وذلك - من الناحية القانونية - بعد أن أفلت النفط من يد شركات النفط الغربية ولم تعد تسيطر عليه، فأرسلت كل من أمريكا وبريطانيا العظمى



جيوشهما مرتين إلى العراق؛ لفرع مصادر النفط من براثن حكم الطاغية صدام حسين؛ عام ١٩٩١ بعد احتلاله الكويت ثم عام ٢٠٠٣. ومما يدل على مدى أهمية الإبقاء على عدم انقطاع وثبات الإمدادات النفطية بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية، أنها أنفقت في نهاية التسعينيات سنوياً ما بين ثلاثين وستين مليار دولار فقط لتأمين واردات النفط إليها، حيث أنفقت هذه الأموال الطائلة على قواتها المتمركزة في الخليج، وعلى ناقلاتها المصفحة وحاملات الطائرات التي تصل وتجوّل بالخليج الفارسي والمياه الإقليمية المتاخمة<sup>(٥)</sup>.

لم يكن الهدف من حرب العراق عام ٢٠٠٣ هو تحرير الشعب العراقي من استبداد صدام حسين، بل كان في المقام الأول مراقبة طرق الإمداد بالنفط، ويتضح لنا ذلك بإلقاء نظرة على اللسان الناطق باسم المؤسسة السياسية الأمريكية، وهي مجلة «العلاقات الخارجية» (Foreign Affairs)، ففي هذه المجلة التي تصدر كل شهرين نجد أن فكرة احتلال العراق محل دراسة منذ سنوات. ففي صيف عام ٢٠٠٣ بعد شهور قليلة من حرب العراق كتب في هذه المجلة كينيث م. بولاك (Kenneth M. Pollack) المدير الأسبق لقسم شئون الخليج الفارسي داخل مجلس الأمن القومي ما يلي: «إن اهتمام أمريكا الرئيسي بالخليج الفارسي يقع في دائرة تأمين إمدادات النفط من المنطقة بشكل حر ومستقر إلى جميع مناطق العالم، على أن الولايات المتحدة لا يهملها أن يباع جالون البنزين بمحطات التمويل بدولارين أو ثلاثة دولارات أو أن تحصل شركات مثل إكسون (Exxon) أو لوك للبترول (Lukoil) أو توتال (Total) على تعاقدات. كما أن اهتمام الولايات المتحدة لا يتعلق بكم البترول الذي تستورده هي ذاتها من الخليج الفارسي أو من مناطق أخرى، فالسبب في اهتمام الولايات المتحدة في أن يستمر تدفق نفط الخليج الفارسي بوفرة وإلى حد ما بأسعار رخيصة، يرجع ببساطة شديدة إلى أن الاقتصاد العالمي في الخمسين عاماً المنصرمة وضعت بنيته على أساس نفط وفير ومعتدل السعر. فإذا أسقطت هذه القاعدة، انهار معها الاقتصاد العالمي»<sup>(٦)</sup>.

وعقب توليه منصبه مباشرة كلف الرئيس جورج دبليو بوش في عام ٢٠٠١ نائبه ديك تشيني بإعداد تقرير بشأن توقعاته حول احتياجات الولايات المتحدة للطاقة على المدى البعيد، على أن يبين في التقرير التصورات الخاصة بكيفية تأمين هذه الاحتياجات. وشرحت لجنة تشيني في التقرير أن الولايات المتحدة قد

غطت في عام ٢٠٠١ احتياجاتها من النفط بنسبة ٥٢ في المائة عن طريق الاستيراد، إلا أنه من المتوقع أن تزداد حصتها من الاستيراد حتى عام ٢٠٢٠ لتصل إلى نسبة ٦٦ في المائة. فقد استوردت الولايات المتحدة وفقاً للتقرير في عام ٢٠٠١ ١٠,٤ مليون برميل نفط يومياً من الدول المنتجة للبترول، التي ستصبح في عام ٢٠٠١ بناءً على نبوءة تشينى ١٦,٧ مليون برميل يومياً. أما الاستهلاك العالمى من النفط فمن المتوقع ارتفاعه من حوالى ٧٧ مليون برميل يومياً في عام ٢٠٠٠ ليصل إلى حوالى ١١٠ ملايين برميل يومياً في عام ٢٠٢٠. ووفقاً لتلك التقديرات، فإن الاستهلاك العالمى في العقدين الأولين من القرن الحادى والعشرين سيبلغ ٦٧٠ مليار برميل، وهذا يعادل ثلثى احتياطيات النفط المعروفة في عام ٢٠٠٠<sup>(٧)</sup>.

وفى سبيل سعيها للبحث عن احتياطيات جديدة من النفط، اكتشفت الولايات المتحدة فى هذه الأثناء إفريقيا أيضاً، فالدول الواقعة جنوب الصحراء تضم فى أراضيها ٨٠ مليار برميل نفط، وهذا يعادل نسبة ٨ فى المائة من احتياطيات النفط العالمية. كما تستورد الولايات المتحدة من إفريقيا الوسطى فى الوقت الراهن نسبة ١٦ فى المائة من احتياجاتها من النفط، التى يتوقع ارتفاعها فى عام ٢٠١٥ إلى ٢٥ بالمائة، وتنتج الدول الواقعة جنوب الصحراء فى الوقت الراهن حوالى أربعة ملايين برميل نفط يومياً، وهذه هى الكمية التى تستخرجها كل من إيران وفنزويلا والمكسيك مجتمعين. والدول المنتجة للنفط الواقعة جنوب الصحراء الإفريقية هى السودان (١٨٦٠٠٠ برميل يومياً) ونيجيريا (٢,٢ مليون برميل يومياً مع توقع ارتفاع هذه الكمية لتصل إلى ٤,٢ مليون برميل فى عام ٢٠٢٠) وأنجولا (بحوالى ١,٦ مليون برميل) وغينيا الاستوائية والكونغو والجابون<sup>(٨)</sup>.

ومنذ أن اكتشف وجود النفط بكميات هائلة فى جنوب السودان، أظهرت الولايات المتحدة اهتماماً ملحوظاً بعملية إنهاء الحرب الأهلية الدائرة منذ عشرين عاماً والتي بلغ ضحاياها حتى الآن حوالى مليون قتيل، ولم تلق على مستوى العالم ثمة اهتماماً إلا القليل. ووفقاً لتصورات الولايات المتحدة فإنه يتعين على نيجيريا - وهى حالياً أكبر منتج للنفط بإفريقيا - أن تنسحب من عضوية الأوبك. وكثير من احتياطيات إفريقيا من النفط تقع خارج نطاق اليابسة (مثل خليج غينيا)، فإمدادات النفط ليست مهددة بالقلق الداخلى والحروب

الأهلية إلا بنسبة ضئيلة لا تذكر. ويقدر الخبراء أن خليج غينيا سيتطور ويتنامى لدرجة تؤهله لأن يصبح أكبر موقع إنتاجى فى العالم خارج نطاق اليابسة، وكثير من حقول النفط بإفريقيا تقع على سواحل الأطلسى أى فى الجهة المقابلة للسواحل الشرقية الأمريكية؛ ولهذا السبب أيضاً شرعت شركات نفط أمريكية فى عام ٢٠٠٣ فى استثمار حوالى عشرة مليارات من الدولارات فى عمليات تطوير حقول النفط الإفريقية<sup>(٩)</sup>.

إلا أنه لا يمكن لمخزون النفط الإفريقى أن يحل محل احتياطات النفط فى الدول الواقعة على الخليج الفارسى، وذلك لأنه لا يزال ثلثا احتياطات النفط المعروفة موجودة بالخليج، فالسعودية وحدها تملك ربع احتياطات العالم من النفط ويأتى بعدها العراق ثم الكويت بنسب متراوحة بين كل منها تصل من حوالى عشرة إلى اثنى عشر بالمائة؛ ولذلك يتركز اهتمام الولايات المتحدة بشكل حيوى على ألا تستأثر دولة معادية بالتحكم فى المنطقة ومصادرها، وأن تستفيد من هذه الرقابة على المنطقة فى تعظيم قوتها أو فى ابتزاز العالم. ولكن نظراً لأن المخزون العراقى قد خرج من دائرة التحكم والرقابة التى تفرضها الولايات المتحدة، ولأن - وهذا الوضع يشكل أزمة للولايات المتحدة - أحد الموردين الأساسيين وهو المملكة القبلية العربية السعودية مهددة بحرب عصابات، فقد أقامت الولايات المتحدة قاعدة عسكرية لها فى العراق، حيث تعمل انطلاقاً من هذه القاعدة على تأمين إمدادات النفط، وفى نفس الوقت تحارب قاعدة أسامة بن لادن الإسلامية.

تمتد شبكة أسامة بن لادن من شرق إفريقيا عبر اليمن والمملكة العربية السعودية حتى باكستان وأفغانستان، وهذه المنطقة متطابقة تماماً مع خريطة استخراج البترول وتمر بها الطرق الهامة لنقل النفط. هناك بلاد مثل باكستان وأفغانستان ليس بها احتياطات نفطية، إلا أن لها أهمية كبرى فى المنطقة فى إطار ارتباطها بشبكة النفط الممتدة بها. كما أنه - من المحتمل - مد خطوط أنابيب لنقل النفط عبر أراضى باكستان وأفغانستان، حتى يتسنى فى المستقبل نقل المخزون النفطى من المناطق الواقعة على بحر قزوين إلى الأسواق العالمية. وهذا يعنى أن كلاً من اليمن والمملكة العربية السعودية والكويت والعراق والدول المطلة على بحر قزوين الغنية بالنفط والغاز الطبيعى (إيران، تركمانستان، أذربيجان،



روسيا، كازاخستان)، وكذلك الدول الهامة بالنسبة لإمدادات خطوط النفط وهي أفغانستان وباكستان تشكل جميعها منطقة واحدة يمكن أن نطلق عليها إلى حد ما بحق اسم «نقطستان».

وقد كان من نتائج قيام قاعدة أسامة بن لادن الإسلامية بعمليات هجومية أيضًا في أجزاء من هذه المنطقة النفطية أن تشابكت الخيوط ما بين الحرب من أجل تأمين احتياطات النفط من ناحية والحرب على الإرهاب من ناحية أخرى. وبناءً على ذلك، فإن خطوط الصراع في المنطقة لا تنحصر في منطقة الشرق «الأوسط»، أي ليس في إسرائيل والعراق والمملكة العربية السعودية فحسب، بل تمتد كذلك إلى منطقة بحر قزوين في الشمال وأفغانستان حتى تصل إلى الصين، إذ إن الاحتياج لاستيراد النفط من هذه المناطق يشهد تناميًا مطردًا. فاستيراد النفط من هذه المنطقة الواقعة حول بحر قزوين من شأنه أن يمثل البديل الجيد في حالة سقوط الشرقيين الأدنى والأوسط غير المستقرين على الدوام في أزمة جديدة عميقة، ومن ثم فإن الصين تضع اليوم خططًا لمد خط أنابيب بطول آلاف الكيلو مترات يبدأ من بحر قزوين مرورًا بكازاخستان حتى يصل إلى مراكز الاقتصاد الصيني.

يقول البعض إن التاريخ لا يعيد نفسه، أفلا يعيد التاريخ نفسه أحيانًا، وإن كان في خطوطه العريضة على أقل تقدير؟ من العسير ألا نتصور وجود تشابه بين النهضة الكبرى الأولى التي اعترت الباحثين عن النفط في مطلع القرن العشرين وتلك الأجواء التي تصاحب عمليات البحث عن الذهب في مطلع القرن الحادي والعشرين في منطقة بحر قزوين، مما دفع رئيس كازاخستان نور سلطان ناظرباييف للقول بأن بلاده ستكون في عام ٢٠٣٠ «كويت وسط آسيا». وسرعان ما تحالفت بعض الحكومات الغربية وفي مقدمتها الولايات المتحدة، كما حدث من قبل في منطقة الخليج، مع حكام أوتوقراطيين، وكانوا هذه المرة في معظمهم من قدامى كوادر الأحزاب الشيوعية الذين استولوا على السلطة عقب انهيار الاتحاد السوفيتي وحكموا في الجمهوريات المستقلة حاليًا بوسط آسيا وهي كازاخستان، وتركمانستان، وكيرجستان، وأوزبكستان، وطاجيكستان بأسلوب تعسفي أوتوقراطي. الجدير بالذكر أن كازاخستان وأوزبكستان من الدول المطلة على بحر قزوين، ثم إن الولايات المتحدة قامت بتأسيس قاعدة عسكرية لها في أوزبكستان.

أما الكنز الذي تحويه كل من كازاخستان وتركمانستان فهو كنز عملاق، حيث يكمن تحت سطح الأرض والماء ما يتراوح بين ١٠٠ و ٢٠٠ مليار برميل نفط وحوالي ؟ مليارات متر مكعب من الغاز الطبيعي. ولا يوجد سوى المملكة العربية السعودية في الوقت الراهن التي تملك ٢٦٠ مليار برميل نفط من المخزون الضخم يمكن أن يتخطى حجم ما هو متوافر في حوض بحر قزوين. وقد تم في عام ٢٠٠٠ اكتشاف حقل نفط واعد في الأراضي الكازاخستانية، ألا وهو حقل «كاشاجان». ووفقاً للتقديرات الأولية سيحتل هذا الحقل المرتبة الرابعة أو الخامسة من الثروة النفطية على ظهر الكرة الأرضية.

منحت هجمات أسامة بن لادن الإرهابية على المدنيين في نيويورك وواشنطن الفرصة للولايات المتحدة لكي تهاجم قواتها أفغانستان وتتمركز في قلب آسيا؛ وبذلك انتزعت الولايات المتحدة - بغزو العراق والتمركز في أفغانستان - مركزاً لها في الشرقين الأدنى والأوسط، وكذلك في وسط آسيا يفسح لها الطريق لتصير القوة المهيمنة في مملكة «نفطستان». وهكذا أصبحت إيران المتمردة محاصرة، وكذلك الحال مع باكستان التي تحارب في الداخل القوى الإسلامية المتطرفة وفي صراع دائم مع الهند حول كشمير. وهنا يلوح في الأفق معالم صيغة جديدة من تلك «اللعبة الكبرى» (انظر الفصل الرابع عشر) التي تصارع فيها في القرن التاسع عشر كل من بريطانيا العظمى وروسيا القيصرية على النفوذ في أفغانستان وآسيا الوسطى، حينما سعت إنجلترا إلى حماية مستعمراتها في الهند من أي توغل أوزحف روسي، وكان مسرح الأحداث آنذاك أفغانستان، أما اليوم فقد أصبحت لعبة الاحتكار أكثر تعقيداً عنها في الماضي، إذ إن هذه اللعبة لم تقتصر في أطرافها على روسيا وأمريكا - الوريث الإمبريالي لبريطانيا العظمى - فحسب، بل تمتد لتشمل الصين - تلك الإمبراطورية الاقتصادية الصاعدة والقوة العالمية المحتملة في المستقبل - فهي أيضاً شريك ومنافس في «اللعبة الكبرى».

تكمن مشكلة نفط بحر قزوين في عملية نقله إلى الدول المستهلكة، إذ إن بحر قزوين غير مفتوح على بحار الدنيا، وبالتالي يتعين نقل المادة الخام عالية القيمة عبر خطوط أنابيب. ومنذ قام آية الله الخميني عام ١٩٧٩ بطرد الشاه وانتزاع إيران من مجال النفوذ الأنجلوأمريكي، أصبح القانون الأمريكي يمنع الشركات الأمريكية من التعامل التجاري مع إيران (قانون D'Amato الصادر في ١٤ أغسطس عام ١٩٩٦)، كما أن واشنطن ترفض بشدة إنشاء خطوط

إمداد نفطية بوسط آسيا عبر إيران. وهكذا بدأ التفكير في حلول أخرى مثل مد خطوط الأنابيب النفطية تحت سطح الماء من تركمانستان حتى أذربيجان، حتى يتسنى الاستفادة من ملياري متر مكعب من الغاز الطبيعي تستخرج من تركمانستان. ثم يجري نقل الغاز من هناك عبر خط أنابيب يمر بالأراضي التركية ليصل إلى البحر المتوسط. وقد دعمت أمريكا هذا المشروع وكانت حريصة على استبعاد روسيا من جميع المشروعات المتعلقة بخط الأنابيب لأطول فترة ممكنة؛ حتى لا تفتح الباب أمام تلك الدولة التي كانت قوة عظمى فيما مضى خشية أن تنهض اقتصاديًا.

وهناك إمكانية أخرى لنقل الغاز الطبيعي التركماني دون المرور بالأراضي الروسية وذلك عن طريق إنشاء خط أنابيب عبر الأراضي الأفغانية. ولكن هذا يتطلب ضرورة وجود استقرار دائم بالدولة التي تعاني منذ عشرات السنين من الحروب والمشاحنات القبلية، والواقع يقول إن أفغانستان بعيدة عن ذلك السلام كل البعد، وحين كانت حكومة طالبان لاتزال تحكم البلاد دخلت الولايات المتحدة في اتصالات معها، حيث كان ينظر إلى طالبان - المحتقرين اليوم - على أنهم قوة تعمل على استقرار البلاد، فتفاوضت معهم الولايات المتحدة حول موضوع مد خط أنابيب عبر أراضيهم.

يواجه حقل نفط كاشاجان بكازاخستان نفس مشكلة النقل هذه، صحيح أن إحدى شركات النفط الأمريكية قامت بمد خط أنابيب يمتد عبر إقليم القوقاز إلى منطقة نوفوسيبيرسك الروسية على البحر الأسود، إلا أن هناك تفكيرًا في مد خط أنابيب إضافي آخر يمر عبر أراضي إيران أو أفغانستان رغم وجود معارضات أمريكية لهذه الخطوة. والإيرانيون معنيون بذلك ويرغبون فيه، إلا أن الأمريكيان يعرقلون هذه الخطة كما هو شأنهم دائمًا على الرغم من أن إنشاء خط الأنابيب عبر إيران يحقق لهم أكبر فائدة وريح إذا نظرنا للمشروع من الناحية الاقتصادية. ولكن حتى يتسنى استبعاد روسيا إلى أبعد حد وعزل الحكومة الإسلامية في طهران، فإن الأمريكيان يفضلون إنشاء هذا الخط عبر أفغانستان التي لاتزال غير مستقرة، وإن كان قد تم تحريرها من حكم طالبان ومن أسامة بن لادن. كانت هناك اتصالات متبادلة بين وكالة الاستخبارات المركزية (CIA) وأسامة بن لادن، وذلك حتى صيف عام ٢٠٠١ وقبل أسابيع قليلة من وقوع



هجمات ١١ سبتمبر الإرهابية على نيويورك وواشنطن، ورغم الاعتداء على المدمرة كول الأمريكية بميناء عدن (أكتوبر ٢٠٠٠). كان أسامة بن لادن حينذاك يخضع لعلاج طبي بإحدى دول الخليج الصغيرة، والتمس الأمريكان ترتيب أوراقهم مع طالبان والقاعدة في أفغانستان، لا لشيء إلا لمد خطوط أنابيب النفط والغاز الطبيعي، ولم تسفر المحادثات عن نتائج إيجابية، ثم جاءت أحداث ١١ سبتمبر عقب ذلك. ومنذ ذلك الحين يصعب الفصل بين الحرب ضد الإرهاب والحرب من أجل إمدادات النفط في هذا الجزء من العالم.

ويمكن تحقيق الهدف الأمريكي في تضيق مساحة اعتمادها على النفط السعودي، وذلك عن طريق مخزون النفط القزويني. ويضاف لذلك أن كازاخستان - مثل روسيا - ليست عضوًا بمنظمة الأوبك؛ أي إنها لا تخضع بدرجة كبيرة لمرجعيات تحديد الأسعار، بل يمكن لها أن تمارس ضغوطًا على أسعار الأوبك - وهذه مسألة تتولاها حتى الآن السعودية ولو بشكل وأداء آخر. ففي حالة ارتفاع أسعار السوق العالمية تستطيع المملكة العربية السعودية وحدها وحتى الآن أن تلعب دور «المنتج المتأرجح»، فهي دولة يمكنها رفع ضخ نفطها بدرجة عالية سريعة، وبذلك تصل بالأسعار «بقرصة خفيفة» إلى أسفل عن طريق إغراق السوق بفائض من الإنتاج.

لا يمكن بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية وبعض الدول الصناعية الأخرى أن تفصل بين نفط بحر قزوين والنفط الخليجي وفي المستقبل النفط الإفريقي، إلا أن مخزون النفط السعودي والعراقي هو الذي يلعب الدور الحاسم؛ نظرًا لأحجامه العملاقة على المدى البعيد؛ ولذلك جاء تعبير الرئيس الأمريكي جيمي كارتر في عام ١٩٨٠ يشير لهذا المعنى حين قال إن أي محاولة لإعاقة حرية الإمدادات النفطية من منطقة الخليج الفارسي سينظر إليها على أنها هجوم على المصالح الحيوية للولايات المتحدة الأمريكية وسترد عليها أمريكا بقوة السلاح إذا لزم الأمر.

وتقع إيران أيضًا تحت طائلة هذا المبدأ السياسي الذي أعلنه كارتر، فنظرًا لمخزونها من النفط ونظرًا لموقعها الجغرافي الحيوي في إطار نقل النفط القزويني فإن إيران لها دور استراتيجي. ومن سوء حظ الولايات المتحدة أنها لا تستطيع التأثير على هذا الدور منذ سقوط نظام شاه إيران الذي كان مستسلمًا ومطيعًا

للغرب، وأيضًا لأنها أضاعت على نفسها؛ باتباعها سياسة متحجرة، فرصة ممارسة نفوذ على سياسة النظام. كما أن احتلال العراق كان من شأنه إجبار إيران المتمردة منذ عام ١٩٧٩ على الانصياع والطاعة تمامًا وفقًا للمبادئ التي حددها الرئيس كارتر قبل ٢٣ عامًا.

إلا أن إيران تلعب دورًا ذكيًا، فبعد أن عرقلت الولايات المتحدة إنشاء خطوط أنابيب نفطية - وضد إرادة مؤسساتها النفطية - عبر إيران، اتفقت حكومة طهران مع كازاخستان على عقد صفقة بينهما يطلق عليها تبادل النفط، حيث تقوم كازاخستان بموجب هذا الاتفاق بنقل نفطها في حاويات على متن ناقلات النفط عبر بحر قزوين حتى المدن الشمالية لإيران. وفي مقابل ذلك تبيع إيران لها كمية مساوية لذلك من نفطها الخاص بها عبر موانئها. وهذا يعنى أن نفط كازاخستان يصل عبر إيران إلى السوق العالمى بطريق غير مباشر، وبدون خطوط أنابيب.

ولكن الولايات المتحدة لا تنهزم ولا تستسلم وشجعت على مد خط أنابيب بدأ العمل فيه منذ فترة وجيزة ويمتد من باكو في أذربيجان عبر أراضي جورجيا غير الآمنة، حيث وضعت الولايات المتحدة بها لواء عسكريًا صغيرًا تحسبًا لأي حادث حتى يصل إلى ميناء جيهان التركي الواقع على البحر المتوسط. وفي هذه الأثناء انتهى العمل من هذا الخط الذى تكلف أربعة مليارات من الدولارات بطول ٢٠٠٠ كم على وجه التقريب. ويتكلف نقل برميل النفط ٣,٢٠ دولار. ورغم ذلك لا تفزع الولايات المتحدة من هذه التكاليف الباهظة؛ لأن المشروع متوافق سياسيًا؛ فخط الإمداد النفطى يتجاوز كلاً من إيران المتمردة وروسيا المنافس القديم<sup>(١٠)</sup>.

وحين أجبر رئيس جورجيا إدوارد شيفرنادزه على التخلي عن منصبه فى نوفمبر عام ٢٠٠٣ ساد القلق فى كل من موسكو وواشنطن على حد سواء وبنفس الدرجة بشأن مستقبل الدولة. والسبب فى هذا الاهتمام يرجع إلى أهمية موقع جورجيا الإستراتيجى، لاسيما فيما يتعلق بطرق نقل النفط بها.

إلا أن اللعبة الكبرى من أجل النفط وطرق إمداداته لم تعد تصلح اليوم لأن ترفع سياسة تنفيذها شعار «واحد ضد الجميع»، وغالبًا ما يضطر القائمون على اللعبة - ولو على أقل تقدير من حين لآخر - لأن يتم التنسيق فيما بينهم. فلأول مرة فى تاريخ التكتلات السياسية تؤلف كل من الولايات المتحدة وروسيا

مجموعة عمل لمناقشة مستقبل استهلاك النفط ويبحث مشروعات استثمارية فى مجال الصناعات النفطية الروسية. كانت روسيا فى عام ٢٠٠٢ أكبر منتج فى العالم بـ ٨٠ مليون برميل يومياً. وفى المقابل ظلت أمريكا أكبر مستهلك فى العالم. وقد أنشأ الروس فى مورمانسك ميناء جديداً لتصدير النفط يريدون من خلاله بحلول عام ٢٠١٠ تغطية عشرة بالمائة من احتياجات أمريكا من النفط<sup>(١)</sup>.

إلا أن التعاون الجديد يمكن أن يصل إلى حدود التصادم بشأن أسعار النفط، وذلك لأن روسيا ترفع من سعر النفط المصدر نسبياً لصالح عمليات التنمية الداخلية، فى حين يرغب الأمريكان فى الحصول على سعر منخفض عن أسعار السوق المعلنة - وليس سعراً هابطاً لدرجة تثير مشاعر أصحاب شركات النفط الأمريكية الذين يتحملون نفقات تصنيع عالية. والواقع يقول: إذا ارتفع أو انخفض سعر النفط دولاراً واحداً فإن هذا التآرجح ينتج عنه تأثير ميزانية الدولة الروسية بما قيمته مليار دولار مكسباً أو خسارة.

ومن العلامات الفارقة ذات الدلالة فى الحرب الدائرة حول أسواق النفط وحول النفوذ السياسى تلك الصفقة الروسية. فقد سعت كل من الولايات المتحدة والمملكة العربية السعودية وإسرائيل أثناء الحرب الباردة فى استبعاد الاتحاد السوفيتى بقدر الإمكان من مجال التنافس بأسواق النفط، ولكن بعد انهيار مملكة الشر ونزوح مليون روسى وأغلبهم من اليهود من بلاد القوة العظمى السابقة إلى إسرائيل تغيرت العلاقات وتطلب ذلك إعادة ترتيب الأوراق من جديد. كانت إسرائيل قد أنشأت عام ١٩٦٧ خط أنابيب لنقل النفط يمتد من إيلات حتى عسقلان على البحر المتوسط، وأطلق على هذا الخط: «خط أنابيب ماوراء إسرائيل» (Israel Pipeline) ويعرف اختصاراً باسم (TIP)، وكان مخصصاً لنقل النفط الإيرانى إبان حكم الشاه إلى البحر المتوسط، تجنباً لقناة السويس، وبعد تغير النظام وانتقال الحكم من الشاه إلى آية الله الخمينى، بما لا يريح الأمريكان، توقف استعمال هذا الخط إلا قليلاً، فلم يكن ينقل سوى كميات لا تذكر من الإنتاج المصرى الذى كان يضح إلى إسرائيل، إلى أن توقفت أيضاً هذه الإمدادات النفطية المصرية عقب اندلاع الانتفاضة الثانية فى سبتمبر عام ٢٠٠٠. على أن الروس رغبوا منذ فترة وجيزة فى نقل جزء من نقطهم التصديرى القادم من نوفوسيبيرسك وأوديسا على البحر الأسود عبر مضيق الدردنيل ليصل إلى ميناء



عسقلان الإسرائيلي، ثم يتم نقله من عسقلان بمساعدة الصديق الجديد إسرائيل حتى يصل إلى إيلات على البحر الأحمر، وفي نهاية المطاف يتم تحميله على متن ناقلات النفط في اتجاه جنوب شرق آسيا. وبذلك ظهر منافس جديد للمملكة العربية السعودية التي كانت حتى ذلك الحين المحتكر الوحيد تقريباً لهذا الاتجاه. يضاف إلى ذلك ما تحققه إسرائيل من مكاسب عن طريق رسوم العبور<sup>(١٢)</sup>.

إن القصة القصيرة لخط أنابيب النفط الإسرائيلي Tip لا يمكن أن يكون لغزاً من ألغاز الكلمات المتقاطعة التي تدور حول النفط والسلطة، إذ كان هذا الخط يخدم في المقام الأول المصالح الاقتصادية والسياسية للشاه وإسرائيل. أما اليوم فهو يخدم إسرائيل وشريكها الجديد روسيا، ولكن استبدال المهمة الخاصة بخط الإمداد الإسرائيلي ما هو إلا شكل من أشكال المناوشات البسيطة داخل السباق العظيم حول كنوز النفط في العالم، وتظل ميادين المعركة الرئيسية الشرقيين الأدنى والأوسط ووسط آسيا.

وقد مكنت الحرب ضد الإرهاب الأمريكيان من نشر قواعد عسكرية لهم في جورجيا وأوزبكستان وطدجيكستان وقرجيزيا، أما إيران فقد أصبحت اليوم من الناحية العملية محاصرة بالقواعد الأمريكية، وكذلك الحال بالنسبة لأفغانستان. وتكاد القوة العسكرية الأمريكية تصل إلى حدود الصين؛ لأن المسافة من بشيك - عاصمة قرجيزيا بما فيها من قاعدة واعدة، حتى الصين - القوة العالمية الجديدة في المستقبل - لا تتعدى سوى مئات قليلة من الكيلومترات.

وبالطبع لا يسعد من في موسكو وبكين بالدخلاء الجدد المسلحين تسليحاً قوياً، وكلهم على يقين من أن حرب أمريكا ضد الإرهاب متطابقة في أغلب الأحوال مع مطامع أمريكا في تأمين مصادر النفط في المنطقة. إلا أنه بعد هجوم القاعدة على أمريكا في يوم ١١ سبتمبر ٢٠٠١ لا يستطيع ولا يرغب أحد في معارضة الحشود الأمريكية وما بعثت به إلى المنطقة من فرق وقوات عسكرية. والآن يعسكر الأمريكان في الجمهوريات السوفيتية السابقة المتعددة، وهي جميعاً أعضاء في «مجموعة الدول المستقلة» (GUS) التي تهيمن عليها روسيا. وقد اعترفت الولايات المتحدة في عام ١٩٩٩، قبل بداية الحرب على الإرهاب، في أحد القرارات الإستراتيجية، بأهمية منطقة وسط آسيا، وتم إخراج هذه المنطقة من تحت «قيادة الباسيفيكي» ووضعت تحت ما يسمى «بالقيادة المركزية» (CENTCOM) التي يقع عليها أيضاً مسئولية القوات الأمريكية في منطقة الخليج،

نظرًا لأن المنطقة التي تمتد من جبال الأورال حتى الحدود الغربية للصين، أصبحت «بسبب ما تحويه من احتياطات نفط وغاز طبيعي واسع المدى» «ذات قيمة إستراتيجية كبرى». وفي هذا الصدد كتب ميشيل ت. كلير في مجلة «الشئون الخارجية» ما يلي: «إذا ما رسمنا على إحدى الخرائط حقول النفط العالمية وخطوط إمداداته والخطوط التي تسلكها ناقلات النفط، فسوف نصل إلى نتيجة مؤداها أن أربعة أخماس مجمل مخزون النفط وجميع طرق نقله تقع في مناطق غير مستقرة سياسيًا بدرجة بالغة - وهي بالتحديد في الشرق الأوسط ووسط آسيا وكولومبيا وقلب إفريقيا»<sup>(١٣)</sup>.

إن خطوط الصراعات الراهنة والمستقبلية تشير جميعها - وإلى حد كبير - إلى أماكن ظهور مصادر الطاقة على ظهر الكرة الأرضية، والتاريخ يبين لنا أن الصراعات الاقتصادية وفقًا لجميع التوقعات لا تحل دائمًا بالطرق السلمية، فبعد أن أمم الرئيس المصري جمال عبد الناصر عام ١٩٥٦ قناة السويس، وانتزع هذا العامل الاقتصادي من دائرة نفوذ البريطانيين، هجم البريطانيون والفرنسيون والإسرائيليون على مصر. ويعد أن قام عبد الكريم قاسم عام ١٩٥٨ بانقلاب عسكري في العراق، تحرك الأمريكان نحو ساحل لبنان للحيلولة دون امتداد الثورة إلى دول أخرى ذات أهمية إستراتيجية. وقبل ذلك أحبطت الولايات المتحدة عن طريق تدخلات دبلوماسية مساعي السياسي اللبناني كمال جمبلاط والمعروف عنه أنه اشتراكي، في العمل على وجود حكومة مستقرة، إذ كانت الولايات المتحدة تخشى أن يشكل جمبلاط خطورة بأي شكل من الأشكال على إمدادات النفط من المملكة العربية السعودية إلى البحر المتوسط عن طريق خط الإمداد الذي أنشأته آنذاك شركة أرامكو، والمعروف باسم Tapline (خط أنابيب ماوراء شبه الجزيرة العربية) والذي كان ينتهي بميناء صَيْدَا. كما وقفت الولايات المتحدة الأمريكية شاهدة على الأحداث حين هجم اليمنيون في المهجر على اليمن الجنوبي الاشتراكي حيث خرج منه الإنجليز (وحيث كان للإنجليز في عدن قاعدة بحرية)، ثم تولوا أمر إسقاط الحكومة المتمردة على الانصياع للغرب. وأخيرًا شجعت الولايات المتحدة عام ١٩٧٣ شاه إيران على إرسال نحو عشرة آلاف جندي إلى مدينة ظفار المنشقة على عمان كي يقمع الحركة الانفصالية هناك<sup>(١٤)</sup>.

إن «تحرير» الكويت عام ١٩٩١، و«تحرير» أفغانستان من طالبان عام ٢٠٠١/٢٠٠٢ ثم «تحرير» العراق من صدام حسين عام ٢٠٠٣ لا يخدم سوى الخطط الاقتصادية والإستراتيجية الكونية للولايات المتحدة وبريطانيا العظمى. فقد كانت نظم حكم صدام حسين وطالبان مرغوباً فيها أو على أقل تقدير يمكن السكوت عليها، فقط حينما كانت تخدم المصالح الأمريكية. وحينما خرجت عن دائرة نفوذ الولايات المتحدة الأمريكية فكان يتعين عليها أن تختفى من الوجود. لأن الهيكل الأساسى والأعمدة الرافعة لهذا البناء المشيد عقب الحرب العالمية الأولى، والذي تمتد أركانه بين البحر المتوسط وأفغانستان، وبين شبه الجزيرة العربية وإيران - ويضاف له مؤخراً هذا الملحق الواقع على بحر قزوين - هذا البيت يجب أن يظل قائماً من وجهة النظر الأمريكية البريطانية. وشبكة الدول العميلة التى صنعتها يوماً ما بريطانيا العظمى وفرنسا يجب أيضاً أن تستمر فى الوجود مثل الأعمدة الحاملة لمملكة «نفطستان» - أى النظم التى يتوسم فيها الغرب الود والصدقة، ومن غير المسموح به على الإطلاق الاقتراب من أو المس بإستاتيكية العمارة الاستعمارية.

وقد أمكنهما إعادة بناء هذا الصرح الاستعماري بعد الحرب العالمية باستثناء إيران وسوريا، إلا أن هناك أعمدة أخرى تهدد بالانهيار، مثل العمود السعودى، ومن ثم بدأت على الفور الإجراءات التعزيزية بعملية «الحرية الدائمة للعراق».





## الفصل الرابع عشر

### أفغانستان - طبعة جديدة من المستعمر الكلاسيكى

«على صواب من يطلق على اللعبة أنها كبرى!... فمن ناحية الجنوب - ويعلم الله كم يبعد الجنوب - جاء المهراتا ولعب اللعبة الكبرى على الحياة والموت. والآن يتعين على أن أتجه إلى بعيد، بعيد فى اتجاه الشمال، لألحق من جديد باللعبة الكبرى. حقاً، إن كل شىء يعمل فى كل أنحاء الهند كما يعمل نول النساجين».

روديارد كيبلنج - رواية «كيم» عام ١٩٠١

كان عصرًا من عصور التاريخ أبدع أدبًا؛ إذ هبط الوحى على كثير من الأدباء من خلال التنافس بين القيصريّة الروسية والإمبراطورية البريطانيّة فى قلب آسيا، ولاسيما فى أفغانستان. كانت رواية (Kim - كيم) - للأديب روديارد كيبلنج - سببًا جوهريًا فى أن يحصل مؤلفها عام ١٩٠٧ على جائزة نوبل للأدب. فالعمل يصف لنا كيف أن رجلاً شابًا وهو كيمبال أوهارا يسقط فى شبكة جاسوسية، تبادلت من خلال خدماتها القوى التى حاربت من أجل النفوذ فى أفغانستان فى منتصف القرن التاسع عشر - عمليات الرصد والمراقبة. ثم جاء البريطاني بيتر هوبكيرك فى الآونة الأخيرة - فى عام ١٩٩٠ - وأقام نصبًا تذكاريًا أدبيًا تاريخيًا بكتابه الذى يحمل عنوان «اللعبة الكبرى» تخليدًا لهذه اللعبة الكبرى التى جرى تقديمها وعرضها قبل مائة وخمسين عامًا<sup>(١)</sup>.

فبعد أن تجنب الزائرون القادمون من مراكز السياسة الدولية «سقف العالم»، كما أطلق ذلك لورد كرزون قديمًا على أفغانستان، انصهرت ميادين المعارك فى الشرق الأدنى ووسط آسيا وأفغانستان، مع بعضها البعض مرة ثانية. وتطورت ساحة أفغانستان من جديد لتصبح مركزًا لتنافس قوى جديدة. ورغم أنه تم استبدال بعض اللاعبين، ورغم أن الجهد المبذول اليوم مرتفع قليلًا، والموضوع والحبكة أكثر تعقيدًا عن الماضى - فإن المسرح ظل كما هو دون تغيير بكواليسه الشامخة الوعرة،

وكومبارساته الذين يلوحون بأسلحتهم ويذاكرتهم التاريخية وما تحويه من أحداث - حين ترجع الذاكرة إلى الوراء فتتذكر طريق الحرير، الذي لم ينقل البضائع فحسب، بل كذلك الأفكار إلى وسط آسيا مما ساعد على نشر الإسلام - كل ذلك لم يتغير.

وعادت أفغانستان إلى مسرح تاريخ العالم بدقات الطبول حين فاجأ الاتحاد السوفيتي في نهاية ديسمبر عام ١٩٧٩ الجميع وأرسل قواته إليها. لم يكن ليونيد بريجنيف يدرك حقيقة الآثار التي سوف تقترب على قراره وما سيتلوّه من عواقب لا حدود لها، وأن الغزو ما هو إلا بداية النهاية للاتحاد السوفيتي الكبير. فبعد مرور عشر سنوات كاملة جاءت نهاية الإمبراطورية السوفيتية.

وفي الأيام القليلة التي سبقت هذا القرار القاتل كان هدف موسكو الذي تسعى إليه هو تحقيق مزيد من الانتشار في إطار سباق الحرب الباردة مع الولايات المتحدة. فقد حاول الاتحاد السوفيتي أن ينشر نفوذه عسكرياً وسياسياً في كل من اليمن الجنوبي البريطاني سابقاً بما فيه من ميناء عدن الهام إستراتيجياً، وفي الصومال وفي الهند وفي العراق بالتحالف مع حزب البعث وفي مصر تحت قيادة جمال عبد الناصر، وبذلك يتسنى له إقصاء الولايات المتحدة الأمريكية. وعلى نحو مشابه لذلك لعبت القوة العظمى السابقة نفس الدور في أفغانستان - ساحة الصراع الروسي البريطاني سابقاً، ولكن بعد أن حاول الرئيس ساردار محمد داود خان في عام ١٩٧٥ أن يخرج من فلك موسكو باقترابه من باكستان والمملكة العربية السعودية وسار على دربه حكومات متتابعة مختلفة بحيث لم تعد أفغانستان كما كانت تريدها موسكو، ومن ثم اهتدى بريجنيف ورفقاؤه إلى قناعتهم بأنهم لن يحققوا تقدمات سياسية بمعنى الكلمة، وأنهم لن يحتفظوا بما توهموا تحقيقه في أفغانستان إلا بغزوها.

وفي حين أعلنت موسكو عن هدفها في أفغانستان بأن تعيد صياغة المجتمع البالي العتيق وفقاً للمفهوم الاشتراكي، إلا أن موسكو أرادت في حقيقة الأمر أن تسيطر على البلد المجاور لتكون قاعدة لها لتتوغل سياسياً في الشرق الأدنى وجنوب آسيا<sup>(٢)</sup>. احتلت القوات السوفيتية كابول، وعلى سقف العالم صنعت - مرة ثانية وبشكل نهائي سياسة عالمية. لم يكن أطراف اللعبة هذه المرة بريطانيا العظمى وروسيا القيصرية، بل الولايات المتحدة والإمبراطورية السوفيتية، وضارت أفغانستان بما يشبه طاولة الشطرنج التي سيتقرر عليها مسألة «السيادة على العالم» (لورد كيرزون).



ولم يقتصر الأمر على أفغانستان؛ إذ اكتشفت الولايات المتحدة الجمهوريات السوفيتية الواقعة في قلب آسيا شمال أفغانستان - أوزبكستان وتركمانستان وكازاخستان وقرجيزيا وطاجيكستان بشعوبها الإسلامية على وجه الخصوص، التي تمثل شوكة في جنوب الاتحاد السوفيتي يمكن غرسها في جسده لإحداث قلق سياسي، وذلك بتدعيم المناوئين لنظام الحكم من المسلمين. وقد شعر أحد أحفاد لورد كيرزون وحفيد الرئيس الأمريكي تيودور روزفيلت، وهو أركيبالد روزفيلت، برياح ثلجية «تهب على» الحرب الباردة عبر مضيق خايبير. وكذلك أحد أفراد عائلة روزفيلت، وهو كيرميت روزفيلت، وابن عم أركيبالد روزفيلت، استنتج بالمنطق أهمية موقع أفغانستان ووسط آسيا واعتبرهما بمثابة لوحة القفز التي يمكن من خلالها إحداث تصدع في الاتحاد السوفيتي. وبعد نهاية الحرب العالمية الثانية بقليل في عام ١٩٤٩ كتب كيرميت روزفيلت، الذي أطلق على نفسه «كيم» كأحد المعجبين بروديارد كيبلينج، بحثًا ناشد فيه بلاده التماس الثقة في التركمان والأكراد والأرمن وجيرانهم لإلحاق الضرر عن طريقهم بالسوفيت. وعلق كيم روزفيلت بقوله: إن تاريخ أفغانستان مثله مثل تاريخ بلاد صغيرة عديدة، فهي مليئة بالدروس التي تخبرنا بما يحدث عندما تشرع قوتان عظيمتان في الاقتتال عن طريقها ومن خلالها<sup>(٢)</sup>.

وبعد انهيار الاتحاد السوفيتي تحولت الشعوب والجمهوريات السوفيتية التي ذكرها كيم روزفيلت إلى دول مستقلة، ثم أصبحت في نهاية المطاف شخصيات في الطبعة الجديدة للعبة الكبرى. فالنزاع حول إحكام السيطرة على منابع النفط والغاز وحول تمهيد طرق لخطوط جديدة لإمدادات النفط، يشبه إعادة شريط فيلم تم عرضه من قبل حول الشرقيين الأدنى والأوسط. فالولايات المتحدة تتعامل بحفاوة شديدة مع النظم غير الديمقراطية والمستبدة مثل نظام إسلام عبدوجانيفتش كريموف في أوزبكستان، حتى يكون لها قاعدة عسكرية في أفغانستان. فقوة الصراع في هذه المنطقة من العالم تقترب من مثيلتها في الشرقيين الأدنى والأوسط، على الرغم من أن هذه القوة - لحسن الحظ - هي أقرب في الوقت الحالي إلى الحرارة الكامنة، أو تشبه المرض الذي يظهر على المريض، ولكنه يظل كامنًا في خلايا الجسم. فحتى الآن لا تزال منطقة قلب آسيا بعيدة عن موجة العنف التي اجتاحت فلسطين والعراق. ولكن أهوال الحرب الأهلية في طاجيكستان يمكن أن تكون المؤشرات الأولى لتفشي العنف.

وكما قام البريطانيون برسم حدود الشرق الأوسط، فقد جرى رسم حدود دول وسط آسيا أيضًا بصورة تعسفية، حيث وضع في الحساب وعن عمد عند رسم تلك الحدود نشوب صراعات. كانت الشعوب في هذه الدول تعيش في أشكال اجتماعية خاصة، وكانت تتشكل من نظام العائلات الكبرى والقبائل، وتتحدد هويتها وفقًا لمحل الإقامة والدين الإسلامى والأنساب. ولكن الاتحاد السوفيتى الذى قام على أنقاض تركية روسيا القيصرية فى وسط آسيا، تخوف من أن تقوم تلك الشعوب بتنظيم نفسها فى مواجهة سلطة موسكو الجديدة على أساس خطوط إسلامية موحدة أو إثنية. وحتى يواجه هذا الخطر، تم تقسيم الناس إلى «شعوب» مصطنعة، مثل حال شعوب طاجيكستان وقرجيزيا. ثم تحاط الشعوب بسياج «الجمهوريات السوفيتية الاشتراكية». وقد خطط ستالين للحدود بحيث أوجب الجمع فى العيش والحياة بين الأعراق المختلفة فى كل واحدة من أشباه الدول المصطنعة داخل الإمبراطورية. ولا يستطيع أحد حل الصراعات المتوقعة حدوثها والمرغوب فى حدوثها إلا عن طريق درجة قضائية واحدة - قيادة اللجنة المركزية الحزبية بموسكو.

كان النظام المعروف بـ «فرق تسد» - أى نظام تفريق الشعوب الخاضعة حتى يمكن حكمها بشكل أفضل - مبدأ من المبادئ التى اعتمدها البريطانيون أيضًا. إلا أنه يستحيل - كما كتب ذلك الكاتب البريطانى هـ. ف. هودسون عام ١٩٦٩ - «التفريق والحكم فى حالة عدم استعداد المحكومين لأن يفرق بينهم أحد»<sup>(٤)</sup>. ومن المؤكد أن ذلك ينطبق على الشرق الأوسط، وتحديدًا على سياسة الأسرة الهاشمية وعائلة آل سعود فى بداية حكمهم، كما ينطبق بدرجة أقل على جوهرة التاج البريطانى السابقة؛ الهند. فقد انقاد الهندوس والمسلمون طواعية للإنجليز، وساعدت سياسة الإنجليز فى الوقية بينهم على نشوب تنافس الخصوم مما أدى فى نهاية الأمر إلى قيام الإنجليز فى نهاية حكمهم فى عام ١٩٤٧ بتقسيم هذا الإقليم الشاسع المترامى الأطراف الذى يطلق عليه «شبه القارة» إلى دولتين. وإحدى هاتين الدولتين - باكستان - تشبه هيئة تلك الدولتين اللتين أوجدهما الإنجليز وهما العراق والأردن حيث خطت الحدود فى الصحراء المحيطة بهما فكانت بمثابة دولتين بلا شعب لهما. وذلك ينطبق على دولة باكستان التى هى فى الأصل لا شىء سوى اختصار لمناطق البنغال وأفغانستان (المنطقة الواقعة فى الشمال الغربى) وكشمير وإيران والسند وتوخارستان وبلوچستان. فاسم

باكستان مثل حالة شرق نهر الأردن، يدل على منطقة جغرافية لا يوجد بها فى الأساس شعب دولة يطلق عليه «باكستانيون»، تمامًا كما لا يوجد فى شرق نهر الأردن شعب دولة يطلق عليه أردنيون أو شعب شرق نهر الأردن. ورغم أن الهند وباكستان - التركيبتان الجديدتان - سرعان ما ألغا الوضع أو الصفة الجديدة لهما لكلمة «وطن»، إلا أن الثمن كان باهظًا. فقد فرت أعداد هائلة تقدر بسبعة أو ثمانية ملايين مسلم من الدولة الجديدة الهند واتجهت نحو الدولة الجديدة باكستان، ونفس هذه الأعداد الهائلة من الهندوس فرت من باكستان إلى الهند. وهناك أعداد تقدر بحوالى مائتى ألف نسمة لم تنجُ من براثن هذا النزوح، فمنهم من لقي حتفه أثناء الهروب ومنهم من ذبح على أيدي الأعداء.

إن التشوهات الخلقية التى صاحبت مولد الدول الجديدة فى الشرقين الأدنى والأوسط وفى وسط آسيا وشبه القارة الهندية أصبحت الآن فى ذمة التاريخ، إلا أن عواقبها تظلنا حتى اليوم. فلا يزال هناك صراع بين الهند وباكستان حول كشمير، وهناك تحالف فى أفغانستان عثر على قرينه فى تلك الأثناء، واستخرجت شهادة ميلاده عام ١٩٣٨ بالمملكة العربية السعودية التى تكبره فى السن بستة أعوام فى ذلك الحين وتم التصديق عليه هناك. فبعد أن تم الكشف عن نفط الدمام الواقعة على الخليج الفارسي، عقدت أمريكا الديمقراطية مع الدولة القبلية المتأسلمة المستبدة شراكة كانت حتى وقت قريب كاثوليكية، نظرًا للتصدعات التى لحقت بهذا التحالف الأيديولوجى المشوه فى السنوات الأخيرة فقط. فلم يكد يمر العقد السابع على هذا الزواج حتى تفاقمت المشكلات، والسبب أولاً وأخيرًا يرجع إلى دخول الولايات المتحدة فيما يمكن أن يطلق عليه بزواج ثان من سليل للشريك السعودى. لقد انقضت أعوام طويلة على ارتباط الولايات المتحدة بمسلمى المملكة العربية السعودية الذين لا قوا من الأمريكان كل حفاوة وكرم ماضى وأيديولوجى، ثم اقترنوا بعد ذلك بطالبان. فقد تورطت القوة العظمى «الاتحاد السوفيتى» التى بدت عليها علامات الوهن آنذاك، فى حرب عصابات مدمرة. وقامت وكالة الاستخبارات المركزية CIA بتمويل المسلمين الأفغان الذين تحولوا إلى مقاتلين فى حرب عصابات ومقاتلين باسم الدين، ولم يشرف على عملياتهم أحد آخر سوى المواطن السعودى أسامة بن لادن. واضطر الاتحاد السوفيتى فى نهاية الأمر إلى مغادرة ساحة القتال مهزومًا ودفع ثمن مغامراته فى أفغانستان بغروب إمبراطوريته.



لقد هزمت الولايات المتحدة بمساعدة المملكة العربية السعودية في أفغانستان نفسها عدوًا، وصنعت في نفس الوقت عدوًا جديدًا لها: أسامة بن لادن وجماعة طالبان. ثم سعت بعد ذلك سعيها لترتيب أوراقها مع طالبان وزعيمهم الملا عمر. وحثت المملكة العربية السعودية على التسامح والاعتراف بالزواج الأمريكي. وانتهى الأمر بأن أظهر الملا عمر وتلاميذه من حفاظ القرآن قسطًا لا بأس به من الاستقرار. فمن شأن هذا الاستقرار أن يقود يومًا ما إلى إنشاء خطوط إمداد نفط آمنة لنقل نفط وسط آسيا وغازه الطبيعي. فدعمت الولايات المتحدة طالبان - على أقل تقدير في الأعوام من ١٩٩٤ حتى ١٩٩٦، وكان الغرض من هذا التدعيم أيضًا أن يمارس حفاظ القرآن سياسة موجهة تجاه إيران والشيعة. وحقيقة الأمر أن طالبان - كما يرى ذلك بعض من لعبوا دورًا اتصاليًا في هذا الشأن من الأمريكيان - ليسوا سوى بشر أتقياء، مقارنة بسكان الجنوب الأمريكي المتشددين تجاه دينهم وربههم والمعروفين بمناصرتهم العمياء لإسرائيل وهم جماعات «الحزام الإنجيلي» (Bible belt). إلا أن الولايات المتحدة - كما كتب ذلك الصحفي الباكستاني أحمد راشد - غضت البصر «عمدًا عن الأصولية الإسلامية لطالبان، وقهرهم النساء والاضطراب الذي أحدثته حركة طالبان في وسط آسيا»<sup>(٥)</sup>. ولم يتغير ميزان المصالح إلا حين وضع الباكستانيون بعد عام ١٩٩٦ وطالبان والملا عمر أيديهم في يد أسامة بن لادن، فقد شيد بن لادن للملا عمر منزلًا خاصًا به، ومهد له الطريق إلى مطار قندهار، واقتربت أفكار كل من الملا عمر وأسامه بن لادن في أحاديث مطولة حتى تقاربت شخصيتهما، إذ إن المنظور الإسلامي المتشدد يشبه على أي حال النسخة الأصولية التي يمثلها أسامة بن لادن.

وقد طلبت الولايات المتحدة في نهاية التسعينيات من الملا عمر تسليم أسامة بن لادن - ولا سيما بعد عام ١٩٩٨ وهو العام الذي تعرضت فيه سفارتها للولايات المتحدة بكنيا وتنزانيا لاعتداءات مروعة. وتحول أسامة بن لادن بالنسبة للملا عمر بالتدريج من ضيف إلى «عبد» ثقيل، كما ذكر أحمد راشد في كتابه. ولم يوفقا في إبرام تحالف بينهما. وجاءت ساعة الحسم بعد هجمات أسامة بن لادن الإرهابية على نيويورك وواشنطن في ١١ سبتمبر ٢٠٠١ وما أسفر عنها من نتائج وخيمة أهمها مصرع ثلاثة آلاف أمريكي. عندئذ ارتبط مصير الملا عمر - شاء أم لم يشأ - بمصير أسامة بن لادن، وفقد حليف أمريكا، في تحالفه الذي لم

يستمر طويلاً، سلطته على البلاد، واضطر كل من أسامة بن لادن والملا عمر إلى الاختفاء. وانتهى نظام حكم طالبان المروع على أفغانستان.

لم يتسن حتى تلك اللحظة التغلب على تبعات عصر الإرهاب، ولا سيما فيما يتعلق بالمملكة العربية السعودية، وذلك لأن الصدمات التي أيقظت أمريكا من نومها يوم ١١ سبتمبر ٢٠٠١ لم تنطفئ نيرانها في النفوس حتى الآن. فلم يعد العالم يشهد منذ ذلك اليوم حرباً واحدة فقط على مستوى العالم، تلك الحرب التي يطلق عليها الأمريكان «الحرب على الإرهاب» والتي أعطت الولايات المتحدة أخيراً المبرر للزحف على العراق ووضع نهاية لحكم صدام حسين. أما الذي أفزع الولايات المتحدة على نحو خاص فهو اكتشافها أن خمسة عشر من بين تسعة عشر إرهابياً ممن شاركوا في هجمات الحادي عشر من سبتمبر ينتمون للبلد الشريك لها لسنوات طويلة - المملكة العربية السعودية، بل إنه في عام ١٩٩٨ وعام ٢٠٠٠، ووفقاً لما ذكره الكاتب الفرنسي باتريك كارام (Patrick Karam)، قام جورج بوش الأب بزيارة للمملكة العربية السعودية لإجراء اتصالات مع «مجموعة بن لادن» التي لا يزال لها وجود بالمملكة ولكن لا يديرها أسامة بن لادن، وكانت هذه الزيارة بتكليف من مجموعة شركات كارليل (Carlyle) الأمريكية<sup>(٦)</sup>.

ويقود مجموعة شركات كارليل كل من فرانك كارلوتشي (Frank Carlucci) وهو نائب وزير الدفاع الأمريكي الأسبق، وجيمس بيكر - وزير الخارجية الأسبق على عهد بوش الأب. «فهذه الاتصالات الأفقية توضح لنا أن وكالة الاستخبارات المركزية (CIA) اعتمدت وعقدت آمالاً على أسامة بن لادن أثناء الحرب على الاتحاد السوفيتي في أفغانستان»<sup>(٧)</sup>.

والآن - وبعد الحادي عشر من سبتمبر ٢٠٠١ - انضم إلى هذه العناصر دائرة أخرى قاتلة، هؤلاء الذين يطلق عليهم «الأفغان العرب» ممن قامت المملكة العربية السعودية بتدعيمهم ومساندتهم - وهم عرب وقفوا في صفوف «المجاهدين» الأفغان في حربهم ضد الاتحاد السوفيتي - لم يذعنوا بالطاعة مطلقاً. وهؤلاء المجاهدون الذين أنفقت عليهم المملكة السعودية ووكالة الاستخبارات المركزية (CIA) بالتعاون مع أسامة بن لادن لسنوات طويلة في الحرب على مملكة الشر موسكو «انقلبوا فجأة على مولهم وراعيهم السابق، الولايات المتحدة». وإذا «الجهاد» ينقلب تماماً إلى أعمال اغتيالات لا معنى لها، ويلقى مواطنو الجليف السابق «أمريكا» وآخرون مصرعهم من أرض الحركة الوهابية - المملكة العربية السعودية.

لقد خرج ماردر مخيف من القمقم المغروس في أفغانستان وفي بلدان أخرى كثيرة، متمرداً على صانعه، وانطلقت القاعدة في نشر الموت والفساد في كل مكان في الأرض، وخرج المارد من المملكة العربية السعودية ومن البطون الوعرة الساكنة في منطقة الحدود الباكستانية الأفغانية، وبلغ الموت والفساد حتى في العراق وفي تركيا مبلغه. إن هؤلاء الذين يطلقون على أنفسهم «شهداء» وهم في الحقيقة معتدون آثمون، يذكروننا بتلك الطائفة الإسماعيلية المعروفة باسم «الحشاشون» (ومن هنا جاءت الكلمة الإنجليزية (assassin) أي المعتدون) التي عاشت في القرن الحادي عشر. وأتباع هذه الطائفة كانوا يلقون بأنفسهم إلى الموت، كما يفعل انتحاريو القاعدة اليوم، حتى ينفذوا الأوامر التي صدرت إليهم بقتل أعدائهم من المسلمين والمسيحيين. وفي هذه الأثناء لم تعد القاعدة منظمة لها قيادة مركزية تصدر الأوامر عنها، بل أصبحت «القاعدة» مشروعاً فكرياً للإرهاب يعصف بكل من يواجهه في علانية تامة ويحل دمه وقتما وأيما تكون الأهداف.

والبلد الذي خرج منها «حشاشو» العصر الحاضر - هو أفغانستان، بلد لا سبيل أمامه على الإطلاق لكي يصبح كياناً منظماً للمعيشة الإنسانية رغم تواجد قوات سلام أجنبية على أرضه (قوات السلام الدولية لحفظ الأمن في أفغانستان (ISAF)). ولم ينجح الرئيس حامد قرضاي في نشر سلطة حكومته المركزية المطلقة من كابول إلى جميع أنحاء البلاد، حيث نظمت فلول طالبان المهزومة صفوفها من جديد وتعمل دائماً على إدخال الأمريكان بقدر الإمكان في مصيدة اشتباكات تسفر نتائجها عن خسائر فادحة. وقد أخطأت الولايات المتحدة بعد انسحاب الاتحاد السوفيتي حينما تركت أفغانستان تدبر أمورها بنفسها وتخلت عنها. ففرقت البلاد في حرب أهلية وتولت طالبان سلطة البلاد. إن إقرار السلام في مجتمع تحكمه قبائل متصارعة متخاصمة مدججة بقوة السلاح يعد من المهام الصعبة التي يصعب إيجاد حل لها. فلا مجال للتعجب من استمرار الخطر في أفغانستان، رغم وجود قوات السلام الدولية (ISAF) ورغم وجود قوات أمريكية وحتى بعد إسقاط حكومة طالبان ومطاردة عناصرهم. فقد عادت أفغانستان إلى الفوضى، وعاد عصر حكم بارونات الحرب ورجال العصابات، كما ورد في منشور «مركز شئون العلاقات الخارجية» الأمريكي الصادر في يونيو عام ٢٠٠٣<sup>(٨)</sup>. وقد عبر المؤلفون عن أسفهم من عدم إدراج خطوات تثبيت الأمن والسلام ضمن المهام المكلفة بها القوات الأمريكية المتمركزة في البلاد.



وكما فشل الاتحاد السوفيتى من قبل فى مهمة خلق نظام مريح بالنسبة له، فإن الأمريكان والدول المعاونة لهم المتمثلة فى قوات السلام الدولية يخوضون الآن نفس التجربة الفاشلة. وأشد حجة دامغة على إمكانية إقرار سلام فى أفغانستان، هى حالة الإجهاد التى أصابت الأفغان فى خوض مزيد من الحروب. «فكل فرد مدرك الآن أن الحرب لا قيمة لها، والناس لا يرغبون اليوم على الإطلاق فى سماع صوت طلق نارى»<sup>(٩)</sup>. وقد استمع إلى هذا القول المقنع ممثلو «مجموعة الأزمات الدولية» فى سبتمبر عام ٢٠٠٣ فى أحد اللقاءات التى أجرتها فى مزار الشريف، وجاء فى تقرير المجموعة أنه لا يمكن إقرار السلام إلا فى حالة كسر سلطة بارونات الحرب. ورغم بعض الجهود المبذولة - كما يبدو ذلك للعيان - إلا أن أفغانستان يتعين عليها أن تنتظر قدوم هذه اللحظة طويلاً.

وهناك جماعة إسلامية أخرى، وهى «الحركة الإسلامية لأوزباكستان» التى تأسست عام ١٩٩١ على يد جمعة النمجانى من بلدة نمجان الواقعة فى تل فرغانة. وبالطبع فقد حصل النمجانى ومجموعة من الشبان على أموال أجنبية وأسسوا مسجدًا ومدرسة لتحفيظ القرآن. وبدأ الشباب المتحمس لدينه فى دعوة أهل نمجان إلى الصلاة، وحرّموا على النساء ارتداء الملابس الملونة التقليدية. وبعد ذلك بقليل دعا هؤلاء المسلمون الذين ولدوا من جديد - كما يصفون أنفسهم - إلى الجهاد لإسقاط نظام حكم الرئيس الأوزبكي المستبد كريموف<sup>(١٠)</sup>.

أما حركة إحياء الإسلام فى وسط آسيا، كما يعبر عن ذلك أيضًا تلك الأنشطة التى يمارسها كل من حركة التحرير الإسلامية والحركة الإسلامية فى أوزبكستان، فترجع أسبابها أولاً وأخيراً إلى قهر وتجريم الأديان لسنوات طويلة فى المملكة السوفيتية. فقد أفرغت الأديان من معانيها واعتبر أمر العقيدة والعبادة سواء الخاصة بالكنيسة الأرثوذكسية أو بالإسلام شيئًا مبهمًا وغامضًا ويدائيًا. وقد تصدت كل من المسيحية والإسلام على وجه الخصوص لمآرب الحكم السوفيتى، وكان ظهور القوى الجديدة المتمثلة فى حزب التحرير الإسلامى والحركة الإسلامية لأوزبكستان لا يقل أهمية فى إطار رفض هذه المآرب. واقتترنت الأهداف الإقليمية غير الواقعية التى نادى بها زعيم حزب التحرير عبد القديم زلوم - فلسطينى - باتجاه شمولى يشبه مثيله الذى كان سائدًا فى الاتحاد السوفيتى سابقًا. فقد كان حزب التحرير على سبيل المثال يطمح إلى تحقيق اتحاد لمقاطعة جينيانج الصينية مع وسط آسيا فى دولة إسلامية موحدة. وكما حدث للحركات الإسلامية بالشرقين

الأوسط والأدنى - بدءاً من حركة حماس الفلسطينية حتى الجهاد الإسلامى والقاعدة - فإن جماعات التأثير فى وسط آسيا تمثل الإسلام الأصولى الذى يرغب فى إجبار الناس على اعتناق أيديولوجية ذات نسيج إسلامى.

وهناك كذلك نموذج سلوكى آخر معروف عن الشرقيين الأدنى والأوسط يتكرر فى وسط آسيا، فقد ذكر أحمد رشيد أن الجنرال تومى فرانكس (القائد الأعلى للحرب على العراق فى ربيع ٢٠٠١) قام بزيارة منطقة وسط آسيا قبل عامين من غزو العراق. وهو بصفته رئيساً «للقيادة المركزية» (CENTCOM) فقد استحضر فى الأذهان الخطر الناشئ عن «الإرهاب»، قائلاً: إن عدداً صغيراً من الإرهابيين المتعصبين دينياً يمكن أن يزعزع استقرار المنطقة بأسرها. كما طالب تومى فرانكس الإدارة الحاكمة فى العاصمة الأوزبكية طشقند - أى الرئيس كرىموف، وهو أحد أسوأ الديكتاتوريين بالمنطقة - بالتعاون العسكرى بين أمريكا وأوزبكستان لمحاربة الإرهاب<sup>(١١)</sup>. ولم يأت فرانكس على ذكر أية إصلاحات ديمقراطية ضرورية يمكن أن تلعب دوراً هاماً فى سحب البساط من تحت قدمى الإرهاب. وهنا نرى بوضوح أن نموذج الشرق الأدنى والأوسط القائم على تحالف الولايات المتحدة مع نظم الحكم المستبدة لسنوات طويلة، يتكرر فى وسط آسيا، فلا نجد الولايات المتحدة تتحدث كلمة واحدة على الإطلاق عن تشجيع الديمقراطية - التى غزت الجيوش الأمريكية العراق من أجلها - فى أوزبكستان على سبيل البداية. وحين سئل زعيم الأغلبية الجمهورية فى مجلس النواب الأمريكى - تومى دى لاي - فى نوفمبر عام ٢٠٠٣ فى حديث له مع محطة تليفزيون «بى بى سى» الدولية: لماذا تراهنون على الديمقراطية فى العراق ولا تذكرون أوزبكستان؟ وجاءت إجابته المقتضبة: إن أوزبكستان دولة «ناضجة» ويتعين أن نصبر عليها!

وأصبحت فى طى النسيان تلك النوايا الطيبة للسياسة الأمريكية التى أوصى بها ذات يوم نائب وزير الخارجية الأمريكى ستروب تلبوت (Strobe Talbott) على عهد الرئيس كلينتون، ونصح بانتهاجها فى وسط آسيا وفى أفغانستان. فقد أعلن تلبوت عام ١٩٩٧ أن بلاده لا مصلحة لها فى تكرار اللعبة الكبرى، وأنه يجب العمل على تفادى تكرار وقوع مثل هذه «النكسة». فشعوب وسط آسيا لديهم الفرصة فى أن يلقوا بهذه التجربة وراء ظهورهم، وألا يفكروا فى هذه المرحلة التى كانوا فيها بمثابة عساکر على رقعة شطرنج، «فى حين تسابقت القوى العظمى على حسابهم فى تكوين الثروة والنفوذ»<sup>(١٢)</sup>. ومن المؤسف أن تتخلف

حتى الآن مثل هذه الرؤية الصائبة المرشدة وتصبح بمثابة حبر على ورق. أما اليوم فإن الولايات المتحدة الأمريكية يفوتها، كما فاتها من قبل في الشرقيين الأدنى والأوسط، أن تحسب حساب غضبة الشعوب وأن تربط بين تقديم المساعدات العسكرية والاقتصادية وبين تحقيق الإصلاحات الديمقراطية.

ولكن أفغانستان تظل محك الاختبار للنظام العالمى فى المستقبل. لم تقترب السكينة والطمأنينة من قلب هذا البلد الذى تصنع فيه سياسة عالمية من جديد. فبعد تحقيق الأمريكان النصر على طالبان وبعد ارتفاع صوت البناء والتصالح، وهو ما أسفر عنه هذا النجاح العسكرى، حلت الآن مرحلة «تبيد الجهد المبذول وبعثرته»<sup>(١٣)</sup>. وقد أوجز بيتر مونش فى مقال له فى صحيفة «زيد دويتشى تسايتونج» الوضع الحالى بقوله: «وفى أى مكان فى اللامكان لا تزال القوات الأمريكية تطارد الإرهابيين. أما عمليات حفظ السلام العالمى المنبئة الصلة عن ذلك فهى تركز على قواعد ثلاث: أشح وجهك - أغمض عينيك - أشر بإصبعك السبابة إلى الآخرين عملاً بمبدأ القديس سانت فلوريان»<sup>(١٤)</sup>.

يمتد حزام الأزمات من وسط آسيا عبر أفغانستان وباكستان وإيران والعراق وشبه الجزيرة العربية وحتى إسرائيل وفلسطين. ويتوقف على هذه المنطقة بصفة جوهرية القرار الذى سيحدد مستقبل العالم. وفى الخلف تنتظر وتراقب القوة العالمية فى المستقبل - الصين. ومقومات ذلك الصراع الذى لا رغبة لأحد فى غلق ملفاته تتلخص فى إدمان مزيد من الطاقة والصراع بين القوة العظمى أمريكا وبين كيان دولى إرهابى هلامى غير محدد يصعب الإمساك به ويعمل بطريقة سرية لامركزية ويسىء إلى الدين الإسلامى، ثم أخيراً هذا النزاع الأبدى بين اليهود والعرب حول تلك البقعة الصغيرة من الأرض التى تسمى فلسطين. والطبيعى فى الحياة أن الإنسان يجب أن يسعى سعيه فى تحليل حالة تأزم ذلك النظام الخاص بالقوى الكبرى إلى عناصره الأولية وأن يقترب من حل لكل جزئية فيه ثم ينتقل إلى التى تليها. فمثل هذا الإجراء والعمل تتطلبه ظروف الوقت الراهن بإلحاح شديد عنه فى أى وقت مضى، لأن الرئيس الأمريكى جورج دبليو بوش يضع جميع خصومه السياسيين تحت حكم واحد. فعلى سبيل المثال يضع حركة حماس فى نفس قفص اتهام القاعدة ثم فى حربه «العالمية» ضد الإرهاب. فهذا العجز فى التمييز بين الأشياء - ويمكننا أيضاً أن نتحدث بحدة فى هذا الإطار عن عولمة وخيمة العواقب للقرار السياسى - سينشغل به العالم وقتاً طويلاً.



## خاتمة الطبعة العربية

ليس مدعاة للدهشة أن يثير تأمل ماضى العالم العربى من منظور ضحية الاستعمار فى هذه البلاد بعض الاهتمام، ومن ثم فإنه من المنطقى على نحو ما نشر الطبعة العربية لهذا المؤلف، وهو ما يدعونى إلى توجيه الشكر إلى الناشر «دار نهضة مصر» على هذه المبادرة. يوضح هذا الكتاب أن العرب كانوا على مدى فترات طويلة ضحية للتوسع الاستعماري الغربى ولا يزالون كذلك حتى اليوم. وبعد سنوات طويلة من الإقامة والترحال فى أرجاء العالم العربى فإننى أشعر على المستوى الشخصى بخيبة الأمل لأن الحكام العرب لم يسعوا ولا يسعون إلى استلاب الحد الأدنى من الاستقلال ونفض نير التبعية. فلم يجد شعار العودة إلى الجذور (الإسلام هو الحل) نفعا، ولم يحدث إرهاب أسامة بن لادن انقلابة فى صالح العالم العربى. فما ينقص العالم العربى هو بذل جهود كبيرة تنظيمية واقتصادية وعلمية، كما فعلت بعض دول جنوب شرق آسيا. وسوف يكون من المفيد تحقيق قدر معقول من إصلاح التعليم والديمقراطية لإيقاظ الطاقات الكامنة والنائمة فى العالم العربى والإسلامى. إلا أننا لا نشعر بشيء يشير إلى حدوث انفراجة من هذا القبيل.

وفيما يتعلق بالوضع الراهن، فقد انقضى قرابة عامين على صدور الطبعة الألمانية الأولى من هذا الكتاب. ولم تحدث فى تلك الفترة تطورات من شأنها أن تدفعنى إلى مراجعة أو تغيير تقييمى الأساسى للموقف على الساحة الجيوبوليتيكية الممتدة بين النيل وجبال تورا بورا، فالجذور التاريخية للصراعات الحالية لم تتغير ولم تتبدل، فضلاً عن أن الغرب لم يغير سياسته تجاه العالم الإسلامى، كما أن العالم الإسلامى لم يزل غارقاً فى سباته الداخلى. فلا تزال حكومة جورج دبليو بوش تحارب الإرهابيين بالصواريخ والدبابات، بينما لا تزال القاعدة وأخواتها تسعى إلى تركيع الغرب بقتل المدنيين، كما حدث فى لندن. وكلا الجانبين ينزويان فى جحرهما القديم العميق، ولا يوجد فى الأفق ما يشير إلى دخولهما فى حوار. وأما التراجيديا التى جلبها الغزو الأمريكى على شعب العراق فلم تدخل بعد فصلها النهائى. وإخلاء الإسرائيليين لقطاع غزة لم يقربنا من

السلام قيد أنملة. وأما الانتخابات الرئاسية الأولى التي سمح فيها في مصر وفي العالم العربي للمرة الأولى لأكثر من مرشح بخوضها فلم تجلب سوى مسخ للديمقراطية. فصرخ كثير من الناس قائلين «كفاية»، إلا أنهم لم يحصلوا إلا على ما هو بال وما لم تثبت جدواه.

### مثال العراق،

لا يقتصر الأمر هنا على أن هذا الغزو كان مخالفا للقانون الدولي فحسب، بل إن الأهداف العسكرية التي وضعها الغزاة لم تتحقق بصورة فاضحة، وقلما يتحدث الناس عن ذلك الأمر مثلما كان يحدث قبل فرض العقوبات. كثيرا ما تقوم المقاومة العراقية بتعطيل خطوط نقل النفط، كما أن كميات كبيرة من النفط الخام المخزونة في مخازن البصرة تذهب إلى الجارة إيران بأسعار أقل من سعر السوق العالمي، كما أن البصرة نفسها تستعصى على حد كبير على رقابة الحكومة المركزية في بغداد، وأصبحت المخابرات الإيرانية هي أقوى قوة في الجنوب، ويمساعتها تنشئ بعض المرجعيات الشيعية نوعا من نظام طالبان شيعي. ولا تستطيع قوة الاحتلال البريطانية الحيلولة دون حدوث هذا التطور، فالجنود البريطانيون يتحركون دون خطر يذكر في الجنوب، وهذا الموقف الغريب يدفعنا إلى الارتياح في أن كلا الجانبين قد توافقا فيما بينهما: على ألا تهاجم الميليشيات الجنوبية الجنود البريطانيين، مقابل أن يطلق البريطانيون يد الشيعة في الجنوب، أما في المناطق السنية فتسود من الناحية العملية حرب أهلية، يقوم فيها الانتحاريون السنة بقتل الشيعة في المقام الأول. والأكراد في الشمال ينتهجون منذ أمد طويل سياستهم الانفصالية الخاصة. المحصلة: العراق تتفكك أوصاله، وهو تطور لم يتوقعه لا الأمريكيان ولا البريطانيون. تمزق العراق وأصبح بعض العصابات وأمرأء الحرب يتحكمون فيه، كما كان الحال في لبنان إبان الحرب الأهلية. ولم تصبح إسرائيل أكثر أمنا، بعكس ما استهدفت مخططات المسؤولين عن الغزو، ولم يتسن حصار إيران في الزاوية، بل على العكس، فقد كسبت إيران سياسياً وعسكرياً مجالاً جديداً للحركة. فهي تستطيع إن شاءت أن تحول حياة الأمريكيين في العراق إلى حليم. والأمريكيون يحيلون إلى الهياكل الديمقراطية التي يبنونها في العراق، إلا أن هذه الهياكل لا تكاد تعود بأية فائدة على العراقيين ماداموا أنهم يشعرون بالخوف على حياتهم.

## مثال فلسطين / إسرائيل:

ذكر دانييل بارنبويم ، الذى قاد أوركسترا الديوان الشرقى الغربى فى الصيف الماضى فى رام الله أنه إذا كان الانسحاب من غزة هو خطوة أولى تتبعى خطى أخرى للانسحاب من الأراضى الفلسطينية ، فإننا ربما نستشرف مستقبلا مفعما بالأمل، أما إذا كان هذا الانسحاب هو الخطوة الوحيدة فإن ذلك يعد كارثة. والسؤال الذى يطرح نفسه هو: هل ستكون هناك خطوات أخرى، بمعنى هل سيتم تفكيك المستوطنات فى الضفة الغربية؟ لم يحن الوقت بعد للإجابة على هذا السؤال. على أنه يمكننا أن نضع بعض المعايير. لماذا أخلى شارون قطاع غزة؟ يمكننا أن نلتمس إجابات مختلفة على هذا السؤال. إن السيطرة على ١.٣ مليون إنسان لديهم موقف معاد لا يمكن أن تتحقق إلا بوسائل عسكرية صارمة ومكلفة على الدوام. ومثل هذا القهر يضر فضلا عن ذلك بسمعة إسرائيل فى العالم. ومن ثم فإنه يتعذر، كما قال شارون وآخرون، الاحتفاظ بغزة، كما أنها لا تكاد تنتمى إلى أرض إسرائيل التوراتية. إلا أن هناك سببين على قدر عظيم من الأهمية، إذ أنه باستبعاد ١.٣ مليون فلسطينى من إسرائيل فإن كفة ميزان العلاقة العدوية بين إسرائيل والفلسطينيين تميل مرة أخرى فجأة لصالح إسرائيل لأن السلاح الفعلى الموثر لدى الفلسطينيين فى مواجهة إسرائيل هو منذ وقت وطويل زيادة المواليد على الجانب الفلسطينى . فماذا سيحدث لو أصبح الفلسطينيون أغلبية عدوية على أرض فلسطين التاريخية، هذا هو السؤال الذى يطرحه بوجل الإسرائيليون على أنفسهم منذ عهد طويل. وقد أراد شارون أن يواجه هذا الخطر من وجهة نظر إسرائيل بالسعى إلى تهجير مليون يهودى إلى إسرائيل فى غضون عقد من الزمان. إلا أن هؤلاء المهاجرين المستوطنين لم يأتوا إلى إسرائيل. ومن ثم فإنه من خلال فصل غزة عن إسرائيل يتم ولو مؤقتا إيقاف النمو السكانى الفلسطينى على الأقل من الناحية الإحصائية . والوسيلة الأخرى لتأمين إسرائيل هى بناء السور أو الجدار الحدودى. إن الانسحاب من غزة وبناء السور يرتبطان ارتباطا وثيقا ببعضهما البعض، فمن خلال الانسحاب من غزة يتم فصل ١.٣ مليون فلسطينى عن إسرائيل لا تستطيع إسرائيل أن تسيطر عليهم. ومن خلال بناء السور الذى يضم التكتلات الإستيطانية الكبيرة فى الضفة الغربية إلى إسرائيل . بالإضافة لمصادر المياه، فإن إسرائيل بذلك ترسم حدود الحد الأدنى للإقليم الفلسطينى التى تريد السيطرة عليه فى العقود القادمة. إن إسرائيل تطلق على السور بناء مؤقتا يمكن أن



يخضع فى أى وقت لنظام تسوية سلمية، لكن المستوطنات الأولى التى تم بناءها بعد عام ١٩٦٧ كانت تعتبر هى الأخرى مستوطنات مؤقتة، وقيل آنذاك أنها ستجلب الأمن لإسرائيل. إن هذه المستوطنات مخالفة للقانون الدولى كما قررت حتى الإدارة الأمريكية فى واشنطن . يعيش اليوم فى الضفة الغربية حوالى مائتى ألف مستوطن، كما يعيش عدد لا يقل عن هؤلاء فى قلاع الاستيطان المحيطة بالقدس. ولم يعد أحد فى إسرائيل يتحدث عن وضع مؤقت، إلا أن المستوطنات والسور لم يجلبا إلا مزيداً من اللا أمن لأنها تواصل خنق الفلسطينيين . وكما اعترف دوف فايسجلاس، أحد مستشارى شارون، فإن الهدف من السور والانسحاب من غزة هو ضم مناطق واسعة من الضفة الغربية إلى إسرائيل والحيلولة دون قيام دولة فلسطينية. وقد بارك جورج بوش الابن سرقة الأرض على هذا النحو. ويعود الفضل فى تحقق ذلك إلى الإستراتيجية المدمرة لحماس والجهاد الإسلامى وكتائب الأقصى، إذ أن حماس والجهاد الإسلامى وكتائب شهداء الأقصى قد مكنت شارون من خلال الهجمات التى شنت على المدنيين الإسرائيليين ومن خلال سوء إدارة الانتفاضة الثانية – مكنته من انتهاج سياسته الحالية وإعادة احتلال كثير من المناطق التى كانت إسرائيل قد أخلتها بموجب اتفاقيات أوسلو. نستخلص من ذلك دون جدال أن تأسيس دولة فلسطينية قادرة على الحياة وتحقيق سلام بين الإسرائيليين والفلسطينيين أصبح أمراً بعيد المنال.

القاهرة فى ديسمبر ٢٠٠٥

هايكو فلوتاو

## الهوامش

### الفصل الأول:

- (١) جورج فريدمان: دخان ومرايا. الولايات المتحدة - العراق والمخادعة - ستراتفور ٢١ يناير ٢٠٠١.
- (٢) لوموند ديبلوماتيك. إصدار بالإنجليزية على الإنترنت. أبريل ٢٠٠٢.
- (٣) وثائق فلسطين، ص ٦٦.
- (٤) نفس المصدر السابق.
- (٥) نفس المصدر السابق.
- (٦) ستيفن رونسيومان: تاريخ الحروب الصليبية. ص ١٠٦ وص ٧٦٥.
- (٧) أمين معلوف: الحملات الصليبية بعيون عربية، ص ٥٠ وما يليها.
- (٨) هانس فولشليجر: رحلات الحج المسلحة إلى فلسطين. ص ١١.
- (٩) أندرياس ماير: التكليف السياسي للإسلام. ص ٤٨ وما يليها.
- (١٠) عبدالرحمن الجبرتي: بونابرت في مصر. ص ٨١ وما يليها.

- (1) George Friedman: Smoke and Mirrors. The United States, Iraq and Deception. Stratfor, 21. Januar 2001.
- (2) Le Monde Diplomatique, Engl.Internetausgabe, April 2002.
- (3) Palestine Documents, S. 66.
- (4) ebd.
- (5) ebd
- (6) Steven Runciman: Geschichte der Kreuzzüge, S. 106; und S. 765.
- (7) Amin Maalouf: Les Croisades vues par les Arabes, S. 50 ff.
- (8) Hans Wollschläger: Die bewaffneten Wallfahrten nach Jerusalem, S. 11.
- (9) Andreas Meier: Der politische Auftrag des Islam, S. 48 f.
- (10) Abdel Rahman al-Garbati: Bonaparte in Ägypten, S. 81. ff.

## الفصل الثاني:

- (١) وثائق فلسطين، ص ٧٦.
- (٢) روبرت جون/ سامي هداوي : دليل فلسطين. المجلد الأول، ص ٥٧.
- (٣) نفس المصدر السابق. ص ٣٧ وما يليها.
- (٤) راجع في ذلك هنري لورنس : الإمبراطورية العثمانية - القسم الخاص بأعمال السلب والنهب. لوموند ديبلوماتيك. إصدار بالإنجليزية على الإنترنت - إبريل ٢٠٠٣.
- (٥) دليل فلسطين. المجلد الأول . ص ١٢٦ وما يليها.
- (٦) ج.م.ن. جيفريس : فلسطين الحقيقة. ص ٥٢٨ وما يليها.
- (٧) استشهاد مأخوذ عن جون إسبوزيتو : التهديد الإسلامي - خرافة أم حقيقة. ص ٤٨.
- (٨) وثائق فلسطين : ص ٨١ .
- (٩) نفس المصدر السابق. ص ٦٤ وما يليها.
- (١٠) هنري كتان : فلسطين والقانون الدولي. ص ٥٤.
- (١١) وثائق خاصة بالسياسة الخارجية البريطانية في الأعوام ١٩١٩-١٩٣٩ السلسلة الأولى، المجلد الرابع. استشهاد عن هنري كتان، نفس المصدر السابق، ص ٥٩.
- (١٢) وثائق فلسطين، ص ١٠٨.
- (١٣) صحيفة جمعية المحامين الأمريكيان، المجلد ٤٣، ص ٥٢٢-٥٢٥، ١٩٥٧.
- (١٤) ماري سي. ويلسون : الملك عبدالله والبريطانيون والتشكيل الوجودي للأردن، ص ٣.
- (١٥) دافيد فرومكين : سلام لنهاية كل سلام، ص ٥٠٥ وما يليها.
- (١٦) نفس المصدر السابق، ص ٤٥٥ وما يليها.
- (١٧) روبرت كابلان : المستعربون، ص ٢٤٩.
- (١٨) برنارد لويس : أزمة الإسلام، ص ١٨.
- (١٩) روبرت ليسى : المملكة.
- (٢٠) ساندرا ماكاي : الإيرانيون، ص ١٦١.
- (٢١) نفس المصدر السابق، ص ١٦١ وما يليها.
- (٢٢) ستيفن كينزر : جميع رجال الشاه، ص ٣١.
- (٢٣) نفس المصدر السابق، ص ٣٩.
- (٢٤) نفس المصدر السابق، ص ٣٩.
- (٢٥) نفس المصدر السابق، ص ٦٤.

(1) Palestine Documents, S.76.

(2) Robert John, Sami Hadawi: Palestine Diary. Vol. 1, S.57.

(3) ebd., S. 37 f.

(4) Nachzulesen bei: Henry Laurens "Ottoman Empire\_The Division of the Spoils, Le Monde Diplomatique, engl. Internetausgab April 2003.

(5) Palestine Diary Vol. 1, S. 126 ff.

(6) J.M.N Jeffries: Palestine, the Reality, S. 258 f.



- (7) Zitiert nach John Esposito: The Islamic Threat, Myth or Reality, S. 48.
- (8) Palestine Documents, S. 81.
- (9) ebd., S. 64 f.
- (10) Henry Cattani: Palestine and International Law, S. 54.
- (11) Documents on British Foreign Policy 1919-1939 1st series, Vol. IV.  
zitiert nach Henry Cattani, ebd. S. 59.
- (12) Palestine Documents, S. 108.
- (13) American Bar Association Journal, Vol. 43 S. 522-5, 1957.
- (14) Mary C. Wilson: King Abdallah, Britain and the Making of Jordan; S. 3
- (15) Fromkin: A Peace to end all Peace, S. 505 f.
- (16) Fromkin, ebd. S. 455 ff.
- (17) Robert Kaplan: The Arabists, S. 249.
- (18) Bernard Lewis: The Crisis of Islam, S. XVIII.
- (19) Robert Lacey: The Kingdom.
- (20) Sandra Mackay: The Iranians. S. 161.
- (21) ebd. S. 161 f.
- (22) Steven Kinzer: "All the Shahs Menz, S. 31.
- (23) ebd, S. 39.
- (24) ebd, S. 39.
- (25) ebd, S. 64.

## الفصل الثالث

- (١) أفى شلايم : السور الحديدي، ص ١٣ وما يليها.
- (٢) نفس المصدر السابق، ص ١٣ وما يليها.
- (٣) السور فى فلسطين، شبكة NGO المحيطة بفلسطين، ص ٣٢ وما يليها. راجع أيضًا: تقرير الأمم المتحدة الصادر فى ١٠ نوفمبر ٢٠٠٣.
- (٤) التفاصيل التالية تستند فى أغلبها إلى كتاب باربارا و. توخمان «الكتاب المقدس والقوة العسكرية - كيف وصل البريطانيون إلى فلسطين».
- (٥) كارن أرمسترونج : القدس، ص ٣٤٧ وما يليها.
- (٦) فالتر لاكوير : الطريق إلى دولة إسرائيل، ص ١٩ وما يليها.
- (٧) عاموس إلون : آباء وأبناء، ص ٧٧.
- (٨) دونالد نيف : الأعمدة المتساقطة، ص ٥٢.
- (٩) تيودور هرتزل : دولة اليهود، ص ١٥ وما يليها.
- (١٠) تيودور هرتزل : رسائل ويوميات، الجزء الثانى، ص ٣٣٢.
- (١١) برنارد لويس : الساميون والمعادون للساميين.
- (١٢) تيودور هرتزل : يوميات صهيونية، ص ٣٦٧ وما يليها.
- (١٣) ديفيد هيرست : البندقية وغصن الزيتون، ص ١٥ وما يليها.
- (١٤) نفس المصدر السابق، ص ١٩.
- (١٥) أنيتا شابيرا : الأرض والقوة - ملاذ الصهاينة إلى القوة العسكرية، من ١٨٨١ حتى ١٩٤٨، ص ٤٣.
- (١٦) أفى شلايم : السور الحديدي، ص ١.
- (١٧) سارا روى : نزع غزة، ص ٤٩.
- (١٨) ديفيد هيرست : ص ٢٩ وما يليها، وكينيت ف. شتاين: «مشكلة الأرض فى فلسطين الأعوام ١٩١٧-١٩٣٩»، ص ٦٩ وما يليها.
- (١٩) أنيتا شابيرا، ص ٢٢٧ وما يليها.
- (٢٠) وثائق فلسطين، ص ٣٤ وما يليها.
- (٢١) ليسلى ماكلولين : ابن سعود، ص ١٦٥.
- (٢٢) بينى موريس : ميلاد مشكلة اللجوء الفلسطينية، ١٩٤٧-١٩٤٩، ص ١٣٢ وما يليها.
- (٢٣) نفس المصدر السابق، ص ١٣٣ وما يليها.
- (٢٤) تيودور هرتزل : يوميات صهيونية، الجزء الثانى، ص ١١٧.
- (٢٥) بينى موريس، ص ١٣٦.
- (٢٦) بينى موريس، نفس الصفحة.
- (٢٧) نور مصالحة : ترحيل الفلسطينيين، ص ١٥٧ وما يليها.
- (٢٨) حنا أرندت : من أجل حماية الوطن اليهودى. فى : اليهودى المنبؤ، نيويورك ١٩٧٨، ص ١٨٣.

- (٢٩) أقي شلايم : السور الحديدي، ص ١٤٥ وما يليها.
- (٣٠) نفس المصدر السابق، ص ٢٣٥.
- (٣١) أقي شلايم : نفس المصدر السابق، ص ٢٣٥.
- (٣٢) نور مصالحة : أرض بلا شعب، ص ٨٠ وما يليها.
- (٣٣) نفس المصدر السابق، ص ٨٤.
- (٣٤) إدوارد و. سعيد : إلى حيث قادت المفاوضات. في : نهاية عملية السلام، ص ١٤. نشر النص الأصلي بجريدة الحياة باللغة العربية بتاريخ ١ أكتوبر ١٩٩٥.
- (٣٥) وثائق فلسطين، ص ٢٩٢.
- (٣٦) وثائق فلسطين، ص ٣٠٣.
- (٣٧) كولين شندلر : الأرض بعد الوعد، ص ٢٨٤.
- (٣٨) نفس المصدر السابق، ص ٢٨٦.
- (٣٩) أميرة هاس : المستوطنات الإسرائيلية. سياسة الحقائق الكاملة. في : إينامو Inamo، العدد ٢٣/٢٤ - عام ٢٠٠٠، ص ١٥ وما يليها.
- (٤٠) أقي شلايم : السور الحديدي، ص ٥٣٠.
- (٤١) روبرت مالى : كامب دافيد - تراجيديا الأخطاء. في: عرض كتب «نيويورك ريفيو»، المجلد ٤٨، رقم ١٣ في ٩ أغسطس ٢٠٠١.
- (٤٢) سارا روى : نزع غزة، ص ٤٩.
- (٤٣) الإحصاءات المذكورة وفقاً لمنظمة بيتسلم الإسرائيلية لحقوق الإنسان وجهاز الأمن الفلسطيني «الأمن الوقائي».
- (٤٤) أقي بريمر : الإرهاب كذريعة، ص ١٤٣ وما يليها.
- (٤٥) باتريك سيل : شارون وبوش وسباق إسرائيل العظمى. في : الديلى ستار، بيروت في ١٧ أكتوبر ٢٠٠٣.
- (٤٦) صحيفة زود دويتشى تسايتونج الألمانية بتاريخ ١٢ سبتمبر ٢٠٠٣.

- (1) Avi Shlaim: The Iron Wall, S. 13 ff.
- (2) ebd., S. 13. ff.
- (3) The Wall in Palestine. The Palestinian Environmental NGO `` Network, S. 32 ff.  
Und: Bericht der UN vom 10.November 2003.
- (4) Die folgenden Ausführungen stützen sich überwiegend auf Barabara W. Tuchmans Buch Bible and Sword  
- How the British Came to Palestine
- (5) Karen Armstrong: Jerusalem, S. 347 ff.
- (6) Walter Laqueur: Der Weg zum Staate Israel, S. 19 ff.
- (7) z Amos Elon: Fathers and Sons, S. 77.
- (8) Donald Neff: Fallen Pillars, S. 52.
- (9) Theodor Herzl: Der Judenstaat, S. 15 ff.



- (10) Theodor Herzl: Briefe und Tagebücher, Band 2, S. 332 ff.
- (11) Bernard Lewis: Semites and Antisemites, S...
- (12) Theodor Herzl: Zionistisches Tagebuch, S. 367 f.
- (13) David Hirst: The Gun and the Olive Branch, S. 15 f.
- (14) ebd., S. 19.
- (15) Anita Shapira: Land and Power The Zionists Resort to Force 1881- 1948, S. 43.
- (16) Avi Shlaim: The Iron Wall, S. 1.
- (17) Sara Roy: "The Gaza Strip", S. 49.
- (18) David Hirst, S. 29. ff. u. Kenneth W. Stein: The Land Question in Palestine 1917-1939, S. 69 ff.
- (19) Anita Shapira, S. 227 f.
- (20) Palestine Documents, S. 34 ff.
- (21) Lesley McLaughlin: Ibn Saud, S. 165.
- (22) Benny Morris: The Birth of the Palestinian Refugee Problem 1947-1949, S. 132 ff.
- (23) ebd., S. 133 f.
- (24) Theodor Herzl: Zionistisches Tagebuch, Band 2, S. 117.
- (25) Benny Morris, S. 136.
- (26) Benny Morris, ebd.
- (27) Nur Masalha: Expulsion of the Palestinians, S. 157 f.
- (28) Hannah Arendt: "To Save the Jewish Homeland". In: "The Jew Pariah", S. 183. New York 1978.
- (29) Avi Shlaim: The Iron Wall, S. 145 ff.
- (30) ebd., S. 178.
- (31) Avi Shlaim, ebenda, S. 235.
- (32) Nur Masalha: A Land without a People, S. 80 ff.
- (33) ebd., S. 84.
- (34) Edward W. Said: "Where negotiations have led". In: The End of the Peace Process, S. 14. Ursprünglich in Arabisch in der Zeitung Al-Hayat 1. Oktober 1995.
- (35) Palestine Documents, S. 292.
- (36) Palestine Documents, S. 303.
- (37) Colin Schindler: The Land Beyond Promise, S. 284.
- (38) ebd., S. 286.
- (39) Amira Hass: Israelische Siedlungen. Die Politik der vollendeten Tatsachen. In: Inamo, Heft 23-24, 2000, S. 15 f.
- (40) Avi Shlaim: The Iron Wall, S. 530-40
- (41) Robert Malley: Camp David - The Tragedy of Errors. In: The New York Review of Books, Vol. 48, Number 13, 9. August 2001.
- (42) Sarah Roy: The Gaza Strip, S. 49.
- (43) Statistiken Sicherheitsdienst nach der israelischen Menschenrechtsorganisation Betsalem und nach dem palästinensischen "Preventive Security".
- (44) Avi Primor: "Terror als Vorwand" S. 143 ff.
- (45) Patrick Seale: "Sharon, Bush and the Race for Greater Israel". In: The Daily Star, Beirut, 17. Oktober 2003, S. 45
- (46) Süddeutsche Zeitung vom 12. September 2003, S. 46

## الفصل الرابع:

- (١) إيجون فريدل : تاريخ الحضارة المصرية والشرق القديم، ص ٢٢١ (طبعة صادرة عن فيدون لعام ١٩٤٧).
- (٢) فيليب ك. حتى : تاريخ العرب، ص ٢٩٢ وما يليها.
- (٣) بيتر سلوجليت وماريون فاروق سلوجليت : العراق منذ عام ١٩٥٨، ص ٧ وما يليها.
- (٤) جورج أنطونيوس : نهضة العرب، ص ٧٧.
- (٥) إيليا نور فرانكلين - ايجان : الحرب في مهد العالم، ص ١٠١.
- (٦) دافيد فرومكين : سلام لنهاية كل سلام، ص ٢٠٠ وما يليها.
- (٧) مصدر ما جاء فيما بعد، أخذ من جانب والآخر : ملكة الصحراء، ص ١٩٣ وما يليها.
- (٨) فرومكين : ص ٤٥١.
- (٩) جانب والآخر : ملكة الصحراء، ص ١٩٣ وما يليها.
- (١٠) حنا بطاطو، ص ٧٧٢.
- (١١) فرومكين، ص ٢٢٥.
- (١٢) جانب والآخر، ص ٢٢٥.
- (١٣) سلوجليت، ص ١٣ وما يليها.
- (١٤) هانا بطاطو، ص ٧٧٢.
- (١٥) نفس المصدر السابق، ص ٨٠٢.
- (١٦) دافيد ماك دول : التاريخ الحديث للأكراد، ص ١٥٢ وما يليها.
- (١٧) نفس المصدر السابق، ص ١٦٣ وما يليها.
- (١٨) نفس المصدر، ص ٣٠٢ وما يليها.
- (١٩) سلوجليت، ص ١٠٣ وما يليها.
- (٢٠) هايكوفلوتاو : الخوف أن تتحول إلى غنائم صدام مرة ثانية. في : صحيفة زود دويتشي تسايتونج الألمانية الصادرة بتاريخ ٢ ديسمبر ١٩٩٨، ص ١١.
- (٢١) ماك دول، ص ٣٦١ وما يليها.
- (٢٢) هاينز هالم : الإسلام الشيوعي، ص ١٥ وما يليها.
- (٢٣) إسحق نكاش : شيعة العراق، ص ٢٥ وما يليها.
- (٢٤) جوان كول : مكان مقدس وحرب مقدسة، ص ١١٠ وما يليها.
- (٢٥) نقاش ص ١١٧.
- (٢٦) هالم ص ١٤٤.
- (٢٧) مجموعة الأزمات الدولية : (ICG) شيعة العراق تحت الاحتلال ٩ سبتمبر ٢٠٠٣ ص ١٢ وما يليها؛ جوان كول : جماعات عقيدة الشيعة تملأ الفراغ في العراق، في: تقرير الشرق الأوسط (MERIP) أون لاين ٢ إبريل ٢٠٠٣ : جوان كول : SCIRP وفيالق بدر. في:

- لوموند الدبلوماسية، إصدار بالإنجليزية خاص بالإنترنت، يوليو ٢٠٠٣. وهناك أبحاث خاصة بالكاتب الذي توقف في ذلك الوقت بالعراق.
- (٢٨) مجموعة الأزمات الدولية : (ICG) الشيعة والاحتلال، ص ٨.
- (٢٩) نفس المصدر، ص ٢١.
- (٣٠) سلوجليت، ص ١٩٧.
- (٣١) هايكو فلوتاو : شيوخ النجف. في الطريق إلى المدينة المقدسة للمسلمين الشيعة. زود دويتشي تسايتونج في ٧ مايو ٢٠٠٣، ص ٣.
- (٣٢) مجموعة الأزمات الدولية (ICG)، ص ٤.
- (٣٣) إسحق نقاش : الشيعة ومستقبل العراق. في : العلاقات الخارجية، يوليو - أغسطس ٢٠٠٣، ص ١٧.
- (٣٤) ديليب هيرو: في عين العاصفة، ص ١٥٧؛ سلوجليت : العراق منذ عام ١٩٥٨، ص ١٤٧.
- (٣٥) جيوف سيمونس : تطهيرالعراق، ص ١ وما يليها.
- (٣٦) نفس المصدر السابق، ص ٢.
- (٣٧) حديث للكاتب مع عضو سابق بالحكومة الأردنية لا يرغب في ذكر اسمه .
- (٣٨) حديث للكاتب في السنوات منذ عام ١٩٩٨ مع دبلوماسيين غربيين بالعراق.
- (٣٩) نشرة برنامج «النفط مقابل الغذاء»، فبراير ٢٠٠٣.
- (٤٠) سيمونس، ص ١١٨ وما يليها، إخباريات هانس فون سبونيكس إلى الكاتب.
- (٤١) صفحة دعائية بالإنترنت [www.parliament/publication.kk](http://www.parliament/publication.kk)
- (٤٢) أندرو كوكبورن وياتريك كوكبورن : خارج دوائر الرماة، ص ١٣٦ وما يليها.
- (٤٣) بوب وود ورد : بوش في حالة حرب، ص ٤٩.
- (٤٤) مجموعة الأزمات الدولية : (ICG) «تغطية العراق» في ٢٥/٨/٢٠٠٣، ص ٤.
- (٤٥) نفس المصدر السابق.

- 1 Egon Friedell: Kulturgeschichte Ägyptens und des Alten Orients, S. 221, Ausgabe Phaidonpress von 1947
- 2 Philip K.Hitti: History of the Arabs, S. 292 ff.:
- 3 Marion Farouk Sluglett and Peter Sluglett: ÑIraq since 1958, S. 7 ff.
- 4 George Antonius: ÑThe Arab Awakening, S. 77
- 5 Eleanor Franklin Egan: ÑWar in the Cradle of the World, S. 101
- 6 David Fromkin: ÑA Peace to end all Peace, S. 200 ff.
- 7 Das Folgende ist entnommen Janet Wallach: ÑDesert Queen, S. 193 ff.
- 8 Fromkin, S. 451
- 10 Hanna Batatu: ÑThe Old Social Classes, S. 173
- 11 Fromkin, S. 452
- 12 Janet Wallach, S. 225
- 13 Sluglett, S. 13 ff.
- 14 Hanna Batatu, S. 772
- 15 ebd., S. 802



- 16 David McDowall: *A Modern History of the Kurds*, S. 152 ff.
- 17 ebd. 163. f.
- 18 ebd. 302 ff.
- 19 Marion-Farouk-Sluglett u. Peter >Sluglett: *Iraq since 1958*, S. 103 ff.
- 20 Heiko Flottau: *Die Angst, wieder Saddams Beute zu werden.* In: *Sddeutsche Zeitung* vom 2.Dezember 1998, S. 11
- 21 McDowall, S. 361 ff.
- 22 Heinz Halm: *Der schiitische Islam*, S. 15 ff.
- 23 Yitzhak Nakash: *The Shii of Iraq*, S.25 ff.
- 24 Juan Cole: *Sacred Place and Holy War*, S.110. f.
- 25 Nakash, S. 117,
- 26 Halm, S. 144
- 27 International Crisis Group (ICG): *Iraqs Shia under Occupation*, 9.September 2003, S. 12 f. u. Juan Cole: *Shia Religious Groups fill vacuum in Iraq*, in: *Middle East Report (MERIP) Online*, 2. April 2003; u.:Juan Cole: *ISCIRI and the Badr-Corps*. In: *Le Monde Diplomatique*, Engl. Internetausgabe, Juli 21003. Und eigene Recherchen des Autors, der zu der Zeit im Irak weilte.
- 28 ICG: *Shia under Occupation*, S. 8
- 29 ebd. S.21
- 30 Sluglett, S. 197
- 31 Heiko Flottau,: *Die Scheichs von Nadschaf. Unterwegs in der Heiligen Stadt der schiitischen Moslems.* *Sddeutsche Zeitung*, 7.Mai 2003, S. 3
- 32 ICG, S. 4
- 33 Yitzhak Nakash: *The Shiites and the Future of Iraq*. In: *Foreign Affairs*, Juli-August 2003, S. 17
- 34 Dilip Hiro: *Iraq in the Eye of the Storm*, S. 157. Und: Sluglett: *Iraq since 1958*. S. 147
- 35 Geoff Simons: *The Scourging of Iraq*, S. 1 ff.
- 36 ebd. S. 2
- 37 Gespräch des Autors mit einem damaligen jordanischen Regierungsmitglied, das nicht genannt sein will.
- 38 Gespr?ch des Autors in den Jahren seit 1998 mit westlichen Diplomaten im Irak
- 39 Mitteilung des *ifl* f,r Lebensmittelprogramms Februar 2003.
- 40 Simons, S. 118 f. Mitteilungen Hans von Sponecks an den Autor
- 41 Website: [www.parliament/publications.uk](http://www.parliament/publications.uk)
- 42 Andrew Cockburn u. Patrick Cockburn: *Out of the Ashes*, S. 136 f.
- 43 Bob Woodward: *Bush at War*, S. 49
- 44 ICG: *Governing Iraq*, 25.8. 2003, S. 4
- 45 ebd.

## الفصل الخامس:

- (١) ليسلى ماكلوكلين : ابن سعود.
- (٢) جيلسى كيبل : الكتاب الأسود للجهاد، ص ٣٧٦.
- (٣) لويس ألكسندر أوليفيه دى كورانكيس : تاريخ الوهابيين من بدايتهم حتى نهاية عام ١٨٠٩، باريس ١٨١٠، طبعة حديثة ١٩٩٥، ص ١٩ وما يليها.
- (٤) روبرت ليسى : المملكة، ص ٢٧.
- (٥) ليسى : المملكة، ص ٤٣ وما يليها.
- (٦) فريد هاليداي : الجزيرة العربية بدون سلاطين، ص ٤٨.
- (٧) ليسى، ص ١٤٩.
- (٨) ماكلوكلين، ص ٦١ وما يليها.
- (٩) نفس المصدر السابق، ص ٦٢.
- (١٠) جورج أنطونيوس: نهضة العرب، ص ٣٣١ وما يليها؛ أليكساس فاسيليف: تاريخ المملكة العربية السعودية، ص ٢٤٣ وما يليها.
- (١١) ماكلوكلين، ص ١٢٢.
- (١٢) هاليداي، ص ٥١.
- (١٣) هاليداي، نفس المصدر.
- (١٤) إدوارد ل. مورس وجيمس ريتشارد : المعركة من أجل السيطرة على مصادر الطاقة. فى: العلاقات الخارجية، مارس - أبريل ٢٠٠٢، ص ٢١.
- (١٥) ماكلوكلين، ص ٧٢.
- (١٦) إريك رولو : مشكلة فى المملكة. فى : العلاقات الخارجية، يوليو - أغسطس ٢٠٠٢، ص ٨٤ وما يليها.
- (١٧) نفس المصدر السابق، ص ٨١.
- (١٨) ألان جريس: لوموند دبلوماسيك، إصدار إنترنت، يونيو ٢٠٠٣.
- (١٩) كلير هو مؤلف كتاب حروب مصادر الطاقة - الخريطة الجديدة للصراعات الكونية، نيويورك ٢٠٠١. يرجع الاستشهاد إلى مقالة «الطاقة والاستراتيجية الخاصة بالولايات». لوموند الدبلوماسية، إصدار بالإنجليزية على الإنترنت، نوفمبر ٢٠٠٢.
- (٢٠) ألان جريس : المملكة العربية السعودية - الإسلام الراديكالى أم الإصلاح؟ فى : لوموند الدبلوماسية، إصدار بالإنجليزية للإنترنت، يونيو ٢٠٠٣.
- (٢١) جريس، نفس المرجع السابق.

1 Lesley McLaughlin, Ibn Saud.

2 Gile Kepel: iDas Schwarzbuch des Dschihadî, S 376

3 Louis Alexandre Olivier de Corancez: N̄The History of the Wahabis from their Origin until the End of 1809. Paris 1810. Nachdruck 1995, >S. 19 ff

4 Robert Lacey: The Kingdom, S. 27

- 5 Lacey: The Kingdom S. 73 ff.
- 6 Fred Halliday: Arabia without Sultans, S. 48
- 7 Lacey, S. 149
- 8 McLaughlin: Ibn Saud, S. 61 ff., S. 78
- 9 ebd., S. 62
- 10 George Antonius: Arab Awakening, S. 331 ff. , Alexei Vassiliev: The History of Saudi Arabia , S. 243 ff.)
- 11 McLaughlin, S. 122.
- 12 Halliday, S. 51.
- 13 ebd.
- 14 Edward L. Morse und James Richard: The Battle for Energy Domination. In: Foreign Affairs, März - April 2002, S. 21.
- 15 McLaughlin, S. 72.
- 16 Eric Rouleau: Trouble in the Kingdom. In: Foreign Affairs, Juli - August 2002, S. 84ff.
- 17 ebd, S. 81.
- 18 Alain Gresh: Le Monde Diplomatique, Internetausgabe, Juni 2003.
- 19 Klare ist Autor des Buches Resource Wars - The New Landscape of Global Conflict, New York 2001. Das Zitat stammt aus seinem Aufsatz "United states Energy and Strategy " Le Monde Diplomatique, engl. Internetausgabe, November 2002.
- 20 Alain Gresh: Saudi Arabia-Radical Islam or Reform? In: Le Monde Diplomatique, engl. Internetausgabe, June 2003
- 21 Gersh, ebd.



## الفصل السادس:

- (١) م.ى.ياب : تشكيل شرق أوسط جديد، ص ٢٢٥.
- (٢) دافيد فرومكين : سلام لإنهاء كل سلام، ص ٥٠٨.
- (٣) سعيد ك. أبو الريش : صداقة وحشية.
- (٤) نفس المصدر السابق، ص ١٢٠ وما يليها.
- (٥) فيرنر بروكدورف : القوات الخاصة بالحرب العالمية الثانية، ص ٣٩٨-٤١٤.
- (٦) ستيفن كينزر : جميع رجال الشاه، / ص ٥٣ وما يليها.
- (٧) كينزر : نفس المرجع، ص ٨٠ وما يليها.
- (٨) أبو الريش : صداقة وحشية، ص ٢٧٠.
- (٩) الجارديان بتاريخ ٢٧ سبتمبر ٢٠٠٣.
- (١٠) فرومكين، ص ٤٣٧.
- (١١) باربارا و. توخمان : الكتاب المقدس والقوة العسكرية، ص ٣٢٩.

- 1 M.E.Yapp: The Making of the Modern Near East, S 225
- 2 David Fromkin: A Peace to End all Peace, S. 508
- 3 Said K.Aburish: A Brutal Friendship, S. 11 f.
- 4 ebd., S. 120 ff.
- 5 Dt.Botschaft..
- 6 Steven Kinzer: All the Shahs Men, S. 53 ff.
- 7 Kinzer, ebd., S. 80 ff.
- 8 Aburish: A Brutal Friendship, S. 270
- 9 The Guardian, 27.September 2003
- 10 David Fromkin: A Peace to End all Peace, S. 437
- 11 Barbara Tuchman: Bible and Sword, S. 329

## الفصل السابع :

- (١) وثائق فلسطين، ص ١٥٥.
- (٢) كارين أرمسترونج : القدس، ص ٣٧٥.
- (٣) وثائق فلسطين، ص ١٠٩.
- (٤) توم سيجيف : فلسطين واحدة كاملة، ص ٧٢. الأحداث في الخليل، نفس المرجع، ص ٣١٤ وما يليها.
- (٥) وثائق فلسطين، ص ١٣١ وما يليها.
- (٦) دافيد هيرست : البندقية وغصن الزيتون، ص ٧٦.
- (٧) وليد خالدي : التاريخ الحقيقي لغزو فلسطين. في: مراجعة لدراسات فلسطينية، طبعة خاصة ١٩٩٨.
- (٨) وثائق فلسطين، ص ١٥٦ وما يليها.
- (٩) هيرست، ص ٩٣.
- (١٠) من بين العديد من المراجع في شأن هذه الأحداث نكتفي بذكر دافيد هيرست في كتابه «البندقية وغصن الزيتون»، ص ١٢٦ وما يليها. ومن المراجع الهامة أيضاً كتاب المؤرخ الإسرائيلي إلان بابيه : صناعة الصراع العربي الإسرائيلي، ص ١٦٢ وما يليها ؛ وكتاب وليد خالدي : دير ياسين : تمحيص المذبحة. في : مراجعة لدراسات فلسطينية.
- (١١) أرئيل شارون (مع دافيد شانوف) : المقاتل ... سيرة ذاتية، ص ٨٣ وما يليها.
- (١٢) مجلة الدراسات الفلسطينية ١٢٤، المجلد ٣١، رقم ٤، صيف ٢٠٠٢، ص ٨٠.
- (١٣) نفس المصدر السابق، ص ٨٢ وما يليها.
- (١٤) هايكو فلو تاو : عقيدة حتى هزيم الرعد. تقرير من قبية. في : صحيفة زيد دويتشي تسايتونج الألمانية بتاريخ ١٣ مايو ١٩٩٨، ص ٣.

- 1 Palestine Documents, S. 155
- 2 Karen Armstrong: Jerusalem, S. 375
- 3 Palestine Documents, S. 109
- 4 Tom Segev: One Palestine-Complete!, S. 72. Die Ereignisse in Hebron ebd, S. 314 ff.
- 5 Palestine Documents, S. 131 ff.
- 6 David Hirst. The Gun and the Olive Branch, S. 76
- 7 Walid Khalidi; L'Histoire Veridique de la Conquete de la Palestine. In: Revue d'Etudes Palestiennes, Sonderausgabe 1998,
- 8 Palestine Documents, S. 156 ff.
- 9 David Hirst, S. 93
- 10 Aus der zahlreichen Literatur ,ber diese Ereignisse sei hier nur David Hirst,, 'The Gun and the Olive Branch', S. 126 ff. erw?hnt. Wichtig auch der israelische Historiker Ilan Pappé: 'The Making of the Arab-Israeli Conflict', S. 162 ff. und Walid Khalidi: Deir Yassin: Autopsie d'un Massacre. In: Revue d'Etudes Palestiennes, Nr. 17, Herbst 1998
- 11 Ariel Sharon (with David Chanoff: Warrior - An Autobiography, S.83 ff
- 12 Journal of Palestine Studies 124, Vol.XXXI, Nummer 4, Summer 2002, S.80
- 13 ebd., S 82-83
- 14 Flottau, Heiko: Glauben bis zum Donnerschlag. Bericht aus Qibia. S.,deutsche Zeitung vom 13.Mai 1998, S. 3

## الفصل الثامن:

- (١) البيانات الخاصة بعرفات ترجع إلى ك. أبو الريش : عرفات، ص ٧ وما يليها ومصادر بحثية خاصة بالكاتب.
- (٢) نفس المصدر السابق، ص ٤٥ وما يليها.
- (٣) الصراع الإسرائيلي - الفلسطيني، ص ٣١٧ وما يليها.
- (٤) برنامج (ب.ب.سي بانوراما) التلفزيوني بتاريخ ١٧ يونيو ٢٠٠١.
- (٥) نفس المصدر السابق.
- (٦) الصراع الإسرائيلي - الفلسطيني، ص ٣٩٠ وما يليها.
- (٧) أبو الريش : عرفات، ص ٢٠٦ وما يليها.
- (٨) جيرمي باون في تلفزيون BBC.

- 1 Die Ausführungen „ber Arafat nach Said K.Aburish: ÑArafatì, S. 7 ff. und eigenen Recherchen
- 2 ebd., S. 45 ff.
- 3 The Israeli-Palestinian Conflict, S. 317 ff.
- 4 Fernsehsendung BBC-Panorama vom 17.Juni 2001
- 5 ebd.
- 6 The Israeli-Palestinian Conflict, S. 390 ff.
- 7 Aburish: ÑArafatì, S. 206 ff.
- 8 Jeremy Bowen im BBC-World Fernsehen, 16.Noevember 2003.



## الفصل التاسع:

- (١) وثائق فلسطين، ص ٥٨٥.
- (٢) نيقولاس بلانفورد: حزب الله على خط النار. تقرير الشرق الأوسط (MERIP) أون لاين، ٢٨ إبريل ٢٠٠٣.
- (٣) المصدر السابق (MERIP).
- (٤) المصدر السابق (MERIP).
- (٥) أمل سعد غريب: سياسات حزب الله - الدين. ص ٢٢ وما يليها، ص ٨٨ وما يليها.
- (٦) مجموعة الأزمات الدولية: هل ثورة حزب الله دون سبب؟ ٣٠ يوليو ٢٠٠٣، ص ٦.
- (٧) نفس المرجع السابق، ص ٩.
- (٨) هكذا، الكاتبان الإسرائيليان شاؤول ميكال وأبراهام سيل، في: حماس الفلسطينية، ص ١٨ وما يليها.
- (٩) نفس المرجع السابق، ص ٥٧.
- (١٠) المصدر السابق، ص ١٨١.
- (١١) هايكو فلوٹاؤ: نحن نطالب بفلسطين كلها - لقاء صحفي مع المتحدث باسم حماس محمود الزهار، في: صحيفة زيد دويتشي تسايتونج بتاريخ ١٨ يوليو ٢٠٠٠، ص ٨.

1 Palestine Documents, S. 585

2 Nicholas Blanford: Hisbollah in the Firing Line. Middle East Report Online, 28.April 2003

3 ebd.

4 MERIP, ebd.

5 Amal Saad-Ghorayeb: Hisbullah-Politics, Religion, S. 22ff., S 88.ff

6 International Crisis Group: Hisbullah-Rebel without Cause ? 30.Juli 2003, S.6

7 ebd. S. 9

8 So die israelischen Autoren Shaul Mishal u. Avraham Dela in: 'The Palestinian Hamas', S. 18 ff.

9 ebd., S. 57

10 ebs. S. 181

11 Heiko Flottau: : 'Wir beanspruchen ganz Palästina'. Interview mit Hamas-Sprecher Mahmut Zahar, S, 'deutsche Zeitung' vom 18.Juli 2000, S. 8

## الفصل العاشر

- (١) تقرير التنمية البشرية فى العالم العربى، نسخة باللغة الفرنسية، ص ٧٢. ما جاء بعد ذلك على ص ٢٧، ص ٥١.
- (٢) دافيد برايس - جونز: الدائرة المغلقة، ص ٤٥.
- (٣) عبد الحميد براهيمى فى: تقرير التنمية البشرية فى العالم العربى، ص ١١٥.
- (٤) حنا بطاطو: الطبقات الاجتماعية القديمة والحركات الثورية بالعراق، ص ٢٥ وما يليها.
- (٥) نفس المصدر السابق، ص ٧٣٥.
- (٦) أندرياس ماير: التكليف السياسى للإسلام، ص ١٣٣ وما يليها.
- (٧) برايس جونز، ص ٧ وما يليها.
- (٨) جورج أنطونيوس: نهضة العرب، ص ٢١٨ وما يليها.
- (٩) أفى شلايم: إسرائيل والتآلف العربى فى عام ١٩٤٨، ص ٧٩ وما يليها. فى: أفى شلايم (ناشر) وأويجين ل. روجان: حرب فلسطين، إعادة كتابة التاريخ الخاص بعام ١٩٤٨.
- (١٠) نفس المصدر السابق، ص ٨٥ وما يليها.
- (١١) إلان بابيه: خلق الصراع العربى الإسرائيلى فى الأعوام ١٩٤٧-١٩٥١، ص ٦٥.
- (١٢) نفس المصدر السابق، ص ٢٢ وما يليها.
- (١٣) من كتاب لينى برينز: السور الحديدى، إصدارات زد، لندن ١٩٨٤، ويمكن الاطلاع عليه على الانترنت - "Google" لينى برنير.
- (١٤) الموسوعة البريطانية، نسخة عام ١٩٩٣، الجزء الثانى ص ٣٢٩٩ وما يليها.
- (١٥) مأخوذ من رفائيل بانائى: العقل العربى، ص ٢٥٩ وما يليها.
- (١٦) نفس المصدر السابق، ص ٢٥٥.
- (١٧) نفس المصدر السابق.
- (١٨) سعيد ك. أبو الريش: صداقة وحشية. الغرب وصفوة العرب.
- (١٩) طارق على: بوش فى بابل، ص ٢٩.
- (٢٠) فؤاد عجمى: أحلام العرب. أوديسا جيل. ص ٢٦ وما يليها.

- 1 Arab Human Development Report., franzs.Fassung, S. 72. Das folgende S. 27 u. 51
- 2 David Price Jones: The Closed Circle, S. 45
- 3 Abdul Hamif Brahimi in ÑArab Human Development Reportì, S. 115
- 4 Hanna Batatu: The Old Social Classes and the Rvolutionary Movements of Iraq, S. 25 f.
- 5 ebd., S. 735
- 6 Andreas Meier: Der politische Auzftrag des Islam, S. 133 ff.
- 7 David Price Jones: The Closed Corcle, S. 7 f.
- 8 George Antonius: The Arab Awakening, 218 f.
- 9 Avi Shlaim: Israel and the Arab Coalition in 1948, S. 79 ffr. In: Eugene L.Rogan and Avi Shlaim (Hrsgb.): The War for Palestine. Rewriting the History of 1948.
- 10 ebd. S. 85 ff.
- 11 Jlan Pappè: The Making of the Arab-Israeli Conflict 1947-1951, S. 65
- 12 ebd., S22 ff.
- 13 Aus ndem Buch von Lenni Brenner: The Iron Wall, Zed Books, London 1984. bzw. im Internet unter der Suchmaschine Google, Lenni Brenner
- 14 Encyclopaedia Britannica, Ausgabe 1993, Band 2, S. 3299 ff.
- 15 Zitiert nach Rafel Patai: The Arab Mind, S. 259 ff.
- 16 Patai ebd., S. 255
- 17 ebd.
- 18 Said K.Aburish: A Brutal friendship. The West and the Arab Elite.
- 19 Tariq Ali: Bush in Babylon, S. 29.
- 20 Fouad Ajami: The Dream Palace of the Arabs. A Generations Odyssee, S. 26 ff.



## الفصل الحادي عشر

- (١) أندرياس ماير: التكليف السياسي للإسلام، ص ٥٠ وما يليها.
- (٢) نفس المصدر السابق، ص ٦٥ وما يليها.
- (٣) نفس المصدر السابق، ص ٨٤ وما يليها.
- (٤) نفس المصدر السابق، ص ٩٢ وما يليها.
- (٥) استشهاد مأخوذ عن ألبرت حوراني: الفكر العربي في فترة الليبرالية (١٧٩٨-١٩٣٩)، ص ٣٢٩ وما يليها.
- (٦) ماير، ص ١٧٥ وما يليها.
- (٧) نفس المصدر السابق، ص ١٩٤ وما يليها.
- (٨) جول بنين / جو ستورك: الإسلام السياسي، ص ٣٢١.
- (٩) أندرياس ماير، ص ٣٧٢.
- (١٠) برنارد لويس: أزمة الإسلام، ص ١٠٧.
- (١١) فاطمة المرنيسي: الإسلام والديمقراطية، ص ٣٧.
- (١٢) نفس المصدر السابق، ص ٤٨.
- (١٣) صحيفة فرانكفورتر روندشاو الألمانية بتاريخ ٢٥ نوفمبر ٢٠٠٣.

1 Andreas Meier: Der politische Auftrag des Islam, S. 50 ff.

2 ebd. S. 65 f.

3 ebd. S. 84 ff.

4 ebd., S. 92 f.

5 Zitiert nach Albert Hourani: Arab Thought in the Liberal Age, S. 329 f.

6 Andreas Meier: Der politische Auftrag des Islam, S. S 175 ff.

7 ebd., S. 194 ffr.

8 Political Islam, S. 321

9 A.Meier, S. 372

10 Bernard Lewis: The Crisis of Islam, S. 107

11 Fatima Mernissi: Islam and Democracy, S. 37.

12 ebd. S 48.

13 Frankfurter Rundschau vom 25.November 2003.

## الفصل الثاني عشر:

- (١) ميشيل ليند: رجال القدر المشئوم خلف حرب جورج دبليو بوش. في: نيو ستاتمان، لندن في ٢٠٠٣/٤/٧.
- (٢) دونالد نيف: الأعمدة المتساقطة، ص ٢٦.
- (٣) مرجع على الإنترنت [www.newamericancentury/bushletter/html](http://www.newamericancentury/bushletter/html).
- (٤) مرجع على الإنترنت [www.cc.org](http://www.cc.org).
- (٥) مرجع على الإنترنت [www.christianity.com](http://www.christianity.com).
- (٦) إبراهيم وارد: أى رب فى صف من؟ فى: لوموند الدبلوماسية، إصدار بالإنجليزية على الإنترنت - سبتمبر ٢٠٠٢.
- (٧) وارد: نفس المرجع السابق.
- (٨) دونالد واجنز: حساب تاريخى لصهيونية مسيحية سلسلة مقالات فى الديلى ستار البيروتية، من ٥ إلى ١١ أكتوبر ٢٠٠٣.
- (٩) نفس المصدر السابق.
- (١٠) نفس المصدر السابق.
- (١١) بروس مورفى: سحابة المحافظين الجدد تظهر فى سياسة الولايات المتحدة - العراق. فى: «ميلووكى جورنال سنتيننتال» بتاريخ ٥ إبريل ٢٠٠٣. انظر [www.jsonline.com](http://www.jsonline.com).
- (١٢) من: إعادة بناء نظم الدفاع بأمريكا. إستراتيجية، قوات عسكرية وموارد لقرن جديد. تقرير خاص بمشروع قرن أمريكى جديد، سبتمبر ٢٠٠٠.
- (١٣) فى مجلة «الشئون الخارجية»، سبتمبر - أكتوبر ٢٠٠٢، ص ٤٩ وما يليها، رجب ج. جون اكبرى، أستاذ علوم السياسة الطبيعية والعدالة الكونية بجامعة جورج تاون واشنطن، بهذا الخطاب، ورفض النظام التقليدى للأمن الجماعى، نظراً لأن أمريكا ستكون أكثر قوة عن دول أخرى. ولذلك - على حد قوله - فإن أى دولة - ليس فقط الولايات المتحدة - ستكون أفضل من ندى قبل تحت القيادة الكونية لأمريكا.
- (١٤) استشهاد مأخوذ عن هشام بن عبد الله العلوى: العالم العربى بعد احتلال العراق. فى: لوموند ديبلماتك، إصدار بالإنجليزية على الإنترنت، أكتوبر ٢٠٠٣.
- (١٥) انظر على الإنترنت ([www.bbcworld.companorama](http://www.bbcworld.companorama))، برنامج بانوراما بتاريخ ١٨ مايو ٢٠٠٣. وعن ريتشارد بيرل انظر أيضاً سيمون هرش: غداء مع رئيس اللجنة. فى: النيويورك ريكارديز بتاريخ ١٧/٣/٢٠٠٣.
- (١٦) يمكن الحصول على ذلك بمعهد الدراسات السياسية والإستراتيجية المتقدمة، واشنطن - القدس. انظر على الإنترنت تحت ([www.israeleconomy.org/strat1.html](http://www.israeleconomy.org/strat1.html)).
- (١٧) إرسال برنامج BBC بانوراما فى ١٨ مايو ٢٠٠٣.
- (١٨) جوشوا ميكاح مارشال: التدريب على الخداع. واشنطن مونثلى أون لاين - أبريل ٢٠٠٣.
- (١٩) بروس مورفى (انظر ملحوظة رقم ١١).
- (٢٠) إريك هويسباوم: الولايات المتحدة - أكثر اتساعاً وانتشاراً. فى: لوموند ديبلماتك، إصدار بالإنجليزية على الإنترنت فى يونيو ٢٠٠٣.

(٢١) ألان جريش: أمواج الفوضى. في: لوموند ديبلوماتيك، إصدار بالإنجليزية على الانترنت في سبتمبر ٢٠٠٣.

(٢٢) فيليس بينيس: نداء المدافع. ص ١.

(٢٣) أفى شلايم: السور الحديدي، ص ١٨٩.

(٢٤) فيليس بينيس، ص ٢١٧ وما يليها.

1 Michael Lind: The Weird Men behind George W. Bush's War. In: New Statesman, London 7.4.2003

2 Donald Neff: Fallen Pillars, S. 36

3 [www.newamericancentury/bushletter/htm](http://www.newamericancentury/bushletter/htm)

4 [www.cc.org](http://www.cc.org)

5 [www.christianity.com](http://www.christianity.com)

6 Ibrahim Warde: Which God is on Whose Side ? In: Le Monde Diplomatique, Engl. Internetausgabe, Sept. 2002

7 Warde, ebd.

8 Donald Wagner: A Historical Account of Christian Zionism. Artikelserie im Beirut Daily Star aus der Woche, die mit dem 11. Oktober 2003 endet.

9 ebd.

10 ebd

11 Bruce Murphey: Neoconservative Cloud seen in US-Iraq Policy. In: Milwaukee Journal Sentinel, 5. April 2003. [www.jsonline.com](http://www.jsonline.com)

12 Aus: Rebuilding Americas Defenses. Strategy, Forces and Resources for a New Century. A Report of the Project for the New American Century, September 2000.

13 In der Zeitschrift "Foreign Affairs" September-Oktober 2002, S. 49 ff. begründete G. John Ikenberry, Professor für Geopolitik und globale Gerechtigkeit an der Georgetown University diese Rede. Ikenberry gab dem traditionellen System für kollektive Sicherheit eine Absage, weil Amerika viel mächtiger sein werde als andere Staaten. Deshalb werde jedes Land nicht nur die USA - - unter der globalen Führung Amerikas besser dastehen als je zuvor.

14 Zitiert nach: Hisham Ben Abdallah El Alaoui: "The Arab World after the Occupation of Iraq. In: Le Monde Diplomatique, Engl. Internetausgabe, Oktober 2003

15 [www.bbcworld.com/panorama](http://www.bbcworld.com/panorama). Sendung Panorama vom 18. Mai 2003. über Richard Perle auch: Seymour Hersh: "Lunch with the Chairman." In: The New Yorker, 17.03. 2003

16 Zu finden beim "Institute for Advanced Strategic and Political Studies, Jerusalem-Washington. [www.israeleconomy.org/strat1.htm](http://www.israeleconomy.org/strat1.htm)

17 Sendung BBC World Panorama 18. Mai 2003.

18 Aus: Joshua Micah Marshall: Practice to Deceive. Washington Monthly Online, April 2003

19 Bruce Murphey. Siehe Anm. 11

20 "Unites States nicht wider und Wider". In: Le Monde Diplomatique, Engl. Internetausgabe, Juni 2003

21 Alain Gresh: Waves of Chaos. Le Monde Diplomatique, September 2003, Engl. Internetausgabe

22 Phyllis Bennis : Calling the Shots, S. 1

23 Avi Shalim: The Iron Wall, S. 189

24 Bennis, S. 217 ff.



## الفصل الثالث عشر

- (١) توماس كيرنان: العرب، ص ٤٧٥.
- (٢) ما جاء ذكره بعد ذلك: نفس المصدر السابق، ص ٤٨٤ وما يليها.
- (٣) روبرت ليسى: المملكة، ص ٣٤١.
- (٤) نفس المصدر السابق، ص ٣٠٥.
- (٥) جراهام فولر وجان أوليسر: أساطير الخليج الفارسي. في: مجلة العلاقات الخارجية، إصدار مايو - يونيو ١٩٩٧، ص ٤٣ وما يليها.
- (٦) كينيت م. بولاك: تأمين الخليج. في: مجلة العلاقات الخارجية، إصدار يوليو - أغسطس ٢٠٠٣، ص ٣ وما يليها.
- (٧) مجموعة تطوير سياسة الطاقة القومية، سبتمبر ٢٠٠١.
- (٨) جان كريستوفر سيرفانت: ولايات النفط الخليجي الجديدة. في: لوموند دبلوماسيك، إصدار بالإنجليزية على الإنترنت في يناير ٢٠٠٣.
- (٩) نفس المصدر السابق.
- (١٠) راجع بشأن تفاصيل وضع بحر قزوين، على سلسلة شبيجل أون لاين «الحرب من أجل نفط قزوين» بقلم لوتس س كليفيمان، ٨ أجزاء. إيران: الجزء ٦.
- (١١) دافيد ج فيكتور ونايدام. فيكتور: محاور النفط.. العلاقات الأمريكية الروسية الجديدة. في: مجلة العلاقات الخارجية، إصدار مارس - إبريل ٢٠٠٣ ص ٤٧ وما يليها.
- (١٢) التعاون الروسي الإسرائيلي - هل هو تهديد للنفط السعودي؟ في: سترايتفور لخدمات الإنترنت بتاريخ ١٧ يوليو ٢٠٠٣.
- (١٣) ميشيل ت. كلير: الجغرافيا الحديثة للصراع. في: مجلة العلاقات الخارجية، إصدار مايو - يونيو ٢٠٠١، ص ٤٩ وما يليها.
- (١٤) إيرينه جند تسير: السياسة والجيش في «الحرب ضد الإرهاب» للولايات المتحدة الأمريكية. في: إينامو (INAMO) رقم ٣٣، ربيع ٢٠٠٣، ص ١٥ وما يليها.

1 Thomas Kiernan: The Arabs. Se. 475

2 Das Folgende ebd, S. 484 ff.

3 Lacey: The Kingdom, S. 341

4 ebd. S.305

5 Graham Fuller u. Jan O.Lesser: «Persian Gulf Myths». In: Foreign Affairs, Mai-Juni 1997, S 43 ff.

6 Kenneth M.Pollck: Securing the Gulf. In: Foreign Affairs, Juli-August 2003, S. 3 ff.

7 National Energy Policy Development Group, September 2001

8 Jean-Christopher Servant: The New Gulf Oil States. In: Le Monde Diplomatique, Engl. Internetausgabe, Januar 2003

9 ebd.

10 Einzelheiten über die Lage am Kaspischen Meer in der Spiegel-Online Serie «Der Kampf um das Kaspische Meer» von Lutz C. Klevemann, 8 Teile. Iran Teil 6

11 David G.Victor und Nadeida M.Victor: «Axis of Oil ? The new Russian-American Relationship.» In: Foreign Affairs, März-April 2003, S. 47 ff.

12 Russian-Israeli Cooperation «A Threat to Saudi Oil ?» Aus: Stratfor-Internetdienst, 17.Juli 2003

13 Michel T. Klare: «The New Geography of Conflict.» In: Foreign Affairs, Mai-Juni 2001, S. 49 ff.

14 Irene Gendzier: «Politik und Militär im »Anti-Terror-Krieg« der USA.» In: Inamo, Nr. 33, Frühjahr 2003, S. 15 ff.

## الفصل الرابع عشر

- (١) بيتر هوبيريك: اللعبة الكبرى. انظر في ذلك أيضًا إلى مراجع البحث.
- (٢) رالف هـ. ماجنوس وإدان نابي: أفغانستان، ص ٦٠ وما يليها، ص ١٢٢ وما يليها.
- (٣) كارل ماير: رماد الإمبراطورية، ص ١١٨ وما يليها.
- (٤) نفس المصدر السابق، ص ٩١.
- (٥) أحمد راشد: طالبان. نسخة إنجليزية، ص ١٧٦.
- (٦) باتريك كارام: وسط آسيا، ص ٩.
- (٧) نفس المصدر السابق، ص ٩.
- (٨) مجلس للعلاقات الخارجية: أفغانستان - هل فقدنا السلام؟ يونيو ٢٠٠٣.
- (٩) مجموعة الأزمات الدولية: بناء السلام في أفغانستان، ٢٩ سبتمبر ٢٠٠٣، ص ١٩.
- (١٠) أحمد راشد: حرب مقدسة بجبال الهندوك، ص ١٥٢ وما يليها، ص ١٧٦ وما يليها.
- (١١) نفس المصدر السابق، ص ٢٣٨.
- (١٢) نفس المصدر السابق، ص ٢٣٥.
- (١٣) بيتر مونتش: السلام الحيوي. في: صحيفة زيد دويتشي تسايتونج، بتاريخ ٣ ديسمبر ٢٠٠٣، ص ٤.

1 Peter Hopkirk: The Great Game. Siehe auch Literaturverzeichnis am Ende.

2 Ralph H. Magnus u. Edan Naby†: Afghanistan. S.60 ff. u. S. 122 f.

3 Meyer: The Dust of Empire, S. 118 f.

4 ebd. S.91

5 Ahmed Raschid; Taliban, engl.Ausgabe S.176

6 Patrick Karam: Asie Centrale, S.9

7 ebd. S. 9

8 Council on Foreign Relations: Afgjhanistan ñ Are we Losing the Peace ?. Juni 2003

9 International Crisis Group: Peacebuilding in Afghanistan, 29.September 2003, S.19

10 Ahmed Raschid: Heikiger Krieg am Hindukusch, S. 152 f. u.176 f.

11 ebd. S. 238

12 ebd. S. 235

13 Peter Münche: Der virtuelle Frieden. In: Süddeutsche Zeitung vom 3.12.03, S.4

## قائمة المراجع

- أبو الريش، سعيد ك: عرقات. من مقاتل إلى ديكتاتور، نيويورك ١٩٩٨.
- أبو الريش، سعيد ك: صداقة متوحشة. الغرب صفوة العرب. واشنطن/ لندن ١٩٩٨.
- أبو الريش، سعيد ك: نهوض وفساد وطباشير سقوط بيت آل سعود. لندن ١٩٩٤.
- عجمي، فؤاد: أحلام العرب. أوديسا جيل، نيويورك ١٩٩٨.
- الجبرتي، عبد الرحمن: بونايرت في مصر. ترجمة أرنولد هوتينجر. زيدريخ/ ميونيخ ١٩٨٣.
- علي، طارق: بوش في بابل. إعادة استعمار العراق. لندن / نيويورك ٢٠٠٣.
- أنطونيوس، جورج: صحوة العرب. فلوريدا ٢٠٠١. النسخة الأصلية صدرت عام ١٩٣٩.
- أرمسترونج، كارين: القدس. نيويورك ١٩٩٦.
- بطاطو، هانا: الطبقات الاجتماعية القديمة والحركات الثورية بالعراق. جامعة برنكتون ١٩٧٨.
- بنين، جول / ستورك، جو (ناشرين): الإسلام السياسي، مجموعة مقالات من تقرير الشرق الأوسط. جامعة كاليفورنيا ١٩٩٧.
- بينيس، فيليس: نداء المدافع. نيويورك ٢٠٠٠.
- برينر، لينى: السور الحديدي. لندن ١٩٨٤.
- بروكدورف، فيرنر: القوات الخاصة بالحرب العالمية الثانية. ميونيخ/ فيلز ١٩٦٧.
- كاتان، هنري: فلسطين والقانون الدولي. لندن ١٩٧٣.
- شومسكي، ناعوم: جراح شرق أوسطية صريحة. إسرائيل والفلسطينيون وسياسة الولايات المتحدة. هامبورج / فيينا ٢٠٠٣.
- كوكبرن، أندرو وياتريك: بعيداً عن دوائر الرماد. بعث صدام حسين. نيويورك ١٩٩٩.
- كول، جوان: أرض مقدسة وحرب مقدسة. سياسات وحضارة وتاريخ شيعة الإسلام. لندن ٢٠٠٢.
- إيدن، نابلي / رالف هـ. ماجنوس: أفغانستان. الملا وماركس والمجاهد. كولورا دو ٢٠٠٢.
- فولكن، حان ميشيل: المملكة العربية السعودية. باريس ١٩٩٥.
- فرانكلين - إيجان، إيليانور: الحرب في مهد العالم. لندن ١٩٢٠ (بالقريب).
- فريدل، إيجون: تاريخ الحضارة المصرية والشرق القديم. لندن ١٩٤٨.
- فرومكين، دافيد: سلام لنهاية كل سلام. تخليق شرق أوسط حديث (١٩١٤-١٩٢٢). لندن ١٩٨٩.
- هاليداي، فريد: الجزيرة العربية بدون سلاطين. لندن ١٩٧٥.



- هالم، هاينز: الإسلام الشيعى. من الدين إلى الثورة. ميونيخ ١٩٩٤.
- هرتزل، تيودور: دولة اليهود. محاولة لحل حديث لمشكلة اليهود. زيوريخ (وفقاً لطبعة عام ١٩٨٦).
- هرتزل، تيودور: رسائل ويومييات. يوميات صهيونية (١٨٩٥-١٨٩٩). برلين ١٩٨٣.
- هير، ديليب: العراق. فى عين العاصفة. نيويورك ٢٠٠٢.
- هيرست، دافيد: البندقية وغصن الزيتون. جذور العنف فى الشرق الأوسط. لندن ١٩٨٤.
- حتى، فيليب ك: تاريخ العرب. لندن ١٩٧٠.
- هويكيرك، بيتر: اللعبة الكبرى. المهمة السرية فى أعالي آسيا. أوكسفورد ١٩٩٠.
- حوراني، ألبرت: الفكر العربى فى فترة الليبرالية (١٧٩٨-١٩٣٩). أوكسفورد ١٩٦٢.
- جيفريس، ج. م. ن: فلسطين. الحقيقة. لندن ١٩٣٩.
- كابلان، روبرت: المستعربون. رومانسية صفوة أمريكية. نيويورك ١٩٩٣.
- كارام، باتريك: وسط آسيا. باريس ٢٠٠٢.
- كيبل، جيلس: الكتاب الأسود للجهاد. نهوض وغروب الحركة الإسلامية. ميونيخ / زيوريخ ٢٠٠٠.
- كيرنان، توماس: العرب. تاريخهم وأهدافهم وتطلعهم لعالم صناعى. نيويورك ١٩٨٤.
- كينز، ستيفن: جميع رجال الشاه. نيوجرسى ٢٠٠٣.
- ليسى، روبرت: المملكة. جامعة أوكسفورد ١٩٨١.
- لاور، فالتر: الطريق لدولة إسرائيل. تاريخ الصهيونية. فيينا ١٩٧٢.
- لويس، برنارد: أزمة الإسلام. حرب مقدسة وإرهاب غير مقدس. لندن ٢٠٠٣.
- معلوف، أمين: الحملات الصليبية فى عيون العرب. لندن ١٩٨٤.
- ماكاي، ساندرا: الإيرانيون. بلاد فارس والإسلام وروح القومية. لندن ١٩٩٨.
- ماكاي، ساندرا: السعوديون. فى داخل مملكة الصحراء. نيويورك ٢٠٠٢.
- مصالحة، نور: أرض بلا شعب. إسرائيل ونقل الملكية والفلسطينيون (١٩٤٩-١٩٩٦). لندن ١٩٩٧.
- مصالحة، نور: ترحيل الفلسطينيين. مفهوم «نقل الملكية» فى الفكر السياسى الصهيونى (١٨٨٢-١٩٤٨). معهد الدراسات الفلسطينية. واشنطن ١٩٩٢.
- ماك دول، دافيد: التاريخ الحديث للأكراد. لندن ١٩٩٦.
- ليسلى، ماك لفلين: ابن سعود. مؤسس المملكة. لندن ١٩٩٣.
- ماير، أندرياس: التكليف السياسى للإسلام. فويرتال ١٩٩٤.
- ميرنسى، فاطمة: الإسلام والديموقراطية. نيويورك ١٩٩٢.
- ماير، كارل ي. : رماد الإمبراطورية. سباق السعادة فى قلب آسيا. نيويورك ٢٠٠٣.
- ميشال، شاءول / سيل، إبراهيم: حماس الفلسطينية. نيويورك ٢٠٠٠.
- موريس، بينى: ميلاد مشكلة اللجوء الفلسطينية (١٩٤٧-١٩٤٩) مكتبة كامبريدج ١٩٨٧.
- ناكاش، إسحق: شيعة العراق. جامعة برنستون ١٩٩٤.

- نيف، دونالد: الأعمدة المتساقطة. سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه فلسطين وإسرائيل منذ عام ١٩٤٥. واشنطن ١٩٩٥.
- أوليفيه دي كوارنيز، لويس ألكسندر: تاريخ الوهابيين من بداياتهم حتى عام ١٨٠٩. ريدج ١٩٩٥ (الطبعة الأصلية باريس ١٨١٠).
- بابه، إلان: خلق الصراع العربي الإسرائيلي في الأعوام (١٩٤٧-١٩٥١). لندن ١٩٩٢.
- باتاي، رفائيل: العقل العربي. نيويورك ١٩٨٣.
- بريمر، أفي: الإرهاب كذريعة. لغة العنف. ديسلدورف ٢٠٠٣.
- برايس جونز، دافيد: الدائرة المغلقة. تحليل العرب. نيويورك ١٩٨٩.
- راشد، أحمد: طالبان. جنود الله الأفغان والجهاد. ميونيخ ٢٠٠١.
- راشد، أحمد: الحرب المقدسة بجبال الهندوك. الحرب من أجل السلطة والعقيدة في وسط آسيا. ميونيخ ٢٠٠٢.
- روي، سارا: نزع غزة. واشنطن ١٩٩٥.
- روي، أوليفيه: سقوط الإسلام السياسي. لندن ١٩٩٤.
- روتسيمان، ستيفن: تاريخ الحروب الصليبية. ميونيخ ١٩٨٣.
- سعد غريب، أمل: حزب الله - سياسة ودين. لندن ٢٠٠٢.
- صباح، رائد: الموت هبة من الله. قصة انتحاري. ميونيخ ٢٠٠٢.
- سعيد، إدوارد و. : مشكلة فلسطين. نيويورك ١٩٩٢.
- سعيد، إدوارد و. : سياسات نزع الملكية. الكفاح من أجل حق تقرير المصير الفلسطيني (١٩٦٩-١٩٩٤). لندن ١٩٩٥.
- سعيد، إدوارد و. : نهاية عملية السلام. أوسلو ثم بعد. نيويورك ١٩٩٥.
- سعيد، إدوارد و. : خارج المكان. مذكرات. لندن ١٩٩٩.
- سيجيف، توم: فلسطين واحدة متكاملة. اليهود والعرب تحت الانتداب البريطاني. لندن ٢٠٠٠.
- شابير، أنيتا: الأرض والقوة. ملاذ الصهاينة إلى القوة العسكرية من ١٨٨١ حتى ١٩٤٨. ستانفورد ١٩٩٢.
- شابير، أنيتا ورايفهارز، يهودا: أوراق أساسية للصهيونية. لندن ١٩٩٦.
- شارون، أرئيل: المقاتل. سيرة ذاتية. نيويورك ٢٠٠١.
- شندلر، كولين: الأرض بعد الوعد. إسرائيل والليكوود والحلم الصهيوني. لندن ١٩٩٥.
- شلايم، أفي: السور الحديدي. إسرائيل والعالم العربي. لندن ٢٠٠٠.
- شلايم، أفي وروجان، أوجين: الحرب من أجل فلسطين. إعادة كتابة التاريخ الخاص بعام ١٩٤٨. كامبريدج ٢٠٠١.
- سيمونز، جيوف: تطهير العراق. العقوبات والقانون والعدالة الطبيعية. لندن ١٩٩٦.
- سلوجلين، بيتر وفاروق - سلوجلين، ماريون: العراق منذ عام ١٩٥٨. من الثورة إلى الديكتاتورية. لندن ١٩٨٧.

- سيونيك، هانز فون وتسوماخ، أندرياس: العراق - تأريخ لحرب مقصورة. كيف تم تضليل الرأي العام العالمى واختراق القانون الدولى. كولونيا ٢٠٠٣.
- شتاين، كينيث و. : مشكلة الأرض فى فلسطين من ١٩١٧ حتى ١٩٣٩. نورث كارولينا، ١٩٨٤.
- توخمان، بريارا و. : الكتاب المقدس والقوة العسكرية. كيف جاء البريطانيون إلى فلسطين. جامعة نيويورك ١٩٥٦.
- فاسيليف، ألكس : تاريخ المملكة العربية السعودية. جامعة نيويورك، ٢٠٠٠.
- والاخ، جانيت: مملكة الصحراء. لندن ١٩٩٦.
- ويلسون، مارى س. : الملك عبد الله والبريطانيون وخلق الأردن. مكتبة كامبريدج ١٩٩٠.
- وود ورد، بوب: بوش فى حالة حرب. نيويورك ٢٠٠٢.
- ياب، م.ى: خلق شرق أوسط حديث فى الأعوام ١٧٩٢-١٩٢٣. لندن ونيويورك ١٩٨٧.

## مصادر أخرى

- يحيى، عادل هـ: اللاجئين الفلسطينيون من عام ١٩٤٨ حتى ١٩٩٨. البيرة رام الله ١٩٩٩.
- زفارول - إسلام، خان (ناشر): وثائق فلسطين. معهد الدراسات العربية الإسلامية نيودلهى ١٩٩٨.



## **Literaturverzeichnis**

Aburish, Said K. Arafat. From Defender to Dictator.  
Bloomsbury, New York 1998

Aburish, Said K.: A Brutal Friendship.. The West  
And the Arab Elite. Indigo, Washington-London  
1998

Aburish, Said K.: The Rise, Corruption and Coming  
Fall of the House of Saud. Bloomsbury 1994

Ajami, Fouad: The Dream Palace of the Arabs. A  
Generation`s Odyssey Pantheon Books, New York 1998

Al-Garbati, Abdelrahman: Bonaparte in Ägypten.  
Übersetzt von Arnold Hottinger. Artemis Verlag  
Zürich-München 1983

Antonius, George: The Arab Awakening. Simon Publishers  
Safety Harbor, Florida, 2001. Nachdruck der Original-  
Ausgabe von 1939

Armstrong, Karen: Jerusalem. Albert A. Knopf  
New York 1996

Beinin, Joel and Stork, Joe (Hrsgb.) : Political Islam. Essays  
from Middle East Report. University of California Press. 1997

Bennis, Phyllis: Calling the Shots. How Washington dominates today`s  
UN. Olive Branch Press, New York 2000

Brenner, Lenni: The Iron Wall. Zionist Revisionism from  
Jabotinsky to Shamir. Zed Books, London 1984

Cattan, Henry: Palestine and International Law. The  
Legal Aspects of the Arab-Israeli Conflict. Longman,  
London 1973

Cockburn, Andrew and Patrick: Out of the Ashes. The  
Resurrection of Saddam Hussein. HarperCollins  
New York 1999 .

- Cole, Juan: Sacred Place and Holy War. The Politics  
Culture and History of Shi'ite Islam. I.B.Tauris,  
London 2002
- Eden Naby, Ralph H.Magnus: Afghanistan. Mullah,  
Marx and Mujahid. Westview Press, Boulder, Colorado,  
USA 2002
- Elon, Amos: The Israelis. Foundres and Sons.  
Adam PublishersTel Aviv 1981
- Franklin-Egan, Eleanor: The War in the Cradle of  
Thew World. London o.J. Ungef?hr 1920
- Friedell, Egon: Kulturgeschichte ?gyptens und des  
Alten Orients. Phaidon Press. London 1948
- Fromkin, David: A Peace to end all Peace. Creating the  
Modern Middle East 1914-1922. Penguin Books,  
London 1989
- Foulquier, Jean-Michel: Arabie Seoudite. La Dictature  
Protege. Editions Albin Michel, Paris 1995
- Halliday, FredÅ: Arabia without Sultans. Penguin Books  
1975
- Halm, Heinz: Der schiitische Islam Von der Religion  
zur Revolution. C.H.Beck, München 1994
- Herzl, Theodor: Der Judenstaat. Versuch einer modernen  
der Judenfrage. Manesse Verlag, Zürich. Nachdruck der  
Ausgabe von 1896
- Herzl, Theodor: Briefe und Tagebücher. Zionistisches  
Tagebuch 1895-1899. Propyl?en Berlin 1983
- Hiro, Dilip: Iraq. In the Eye of the Storm. Nation Books  
New York 2002
- Hirst, David: The Gun and the olive Branch. The Roots  
Of Violence in the Middle East. . Faber and Faber,  
London. 2.Auflage 1984

- Hitti, Philip K.: History of the Arabs. 10.Auflage  
Macmillan, London 1970
- Hopkirk, Peter: mThe Great Game. On Secret Service  
In High Asia. Oxford University Press. 1990
- Hourani, Albert: Arabic Thought in the Liberal Age  
Oxford University Press, 1962 .19391798
- Kaplan, Robert D.: The Aqrabists. The Romance  
of an American Elite. Maxwell Macmillan International,  
New York 1993
- Karam, Patrick: Asie Centrale. Le Nouveau Grand Jeu.  
L`Harmattan Press, Paris 2002
- Kepel, Gilles: Das Schwarzbuch des Dschihad. Aufstieg  
Und Niedergang des Islamismus. Piper, München-Zürich  
2000
- Kiernan, Thomas: The Arabs. Their History, Aims and  
Challenge to the Industrialized World. . Abacus New York  
1984
- Jeffries, J.M.N.:Palestine: The Reality. Longmans, Green a.  
Co. London 1939
- Kinzer, Steven: All the Shahs Men. An American Coup  
And the Roots of Middle East Terror. John Wiley  
And Sons, Hoboken, New Jersey 2003
- Lacey, Robert: The Kingdom. Oxford University Press  
1981
- Laquer, Walter: Der Weg zum Staate Israel. Geschichte des  
Zionismus. Europaverlag Wien 1972
- Lewis, Bernard: The Crisis oOf Islam. Holy War and  
Unholy Terror. London 2003
- Mackey, Sandra: The Iranians. Persia, Islam and the  
Soul of a Nation. Plume-Penguin Books, London 1998
- Mackay, Sandra: The Saudis. Inside the Desdert Kingdom.  
Norton Books, New York 2002



- Maalouf, Amin: The Crusades through Arab Eyes. Al-Saqi Books, London 1984
- Masalha, Nur: A Land without a People. Israel, Transfer and the Palestinians 1949-1996. Faber and Faber London 1997
- Masalha, Nur: Expulsion of the Palestinians. The Concept in Zionist Political Thought 1882-1948. [Transfer of Institute for Palestine Studies, Washington D.C. 1992
- McDowall, David: A Modern History of the Kurds. I.B.Tauris, London 1996
- McLaughlin, Leslie: Ibn Saud. Founder of a Kingdom. Macmillan Press, London 1993
- Mernissi, Fatima: Islam and Democracy. Fear of the Modern World. Addison-Wesley Publishers New York 1992
- Meyer, Karl E.: The Dust of Empire. The Race for Mastery In the Asian Heartland. Century Foundation, New York 2003
- Mishal, Shaul u. Sela, Avraham: The Palestinian Hamas. Vision, Violence and Coexistence. Columbia University Press 2000
- Morris, Benny: The Birth of the Palestinian Refugee Problem, 1947-1949. Cambridge Middle East Library 1987
- Nakash, Yitzhak: The Shi'is of Iraq. Princeton University Press, 1994
- Neff, Donald: Fallen Pillars. U.S. Policy towards Palestine And Israel since 1945. Institute for Palestine Studies, Washington D.C. 1995
- Olivier de Corancez, Louis Alexandre: The History of the Wahabis from their origin until the end of 1809. Garner Publishing Reading 1995, Nachdruck der Originalausgabe Paris 1810

- Pappe, Ilan: The Making of the Arab-Israeli Conflict 1947-1951. I.B.Tauris, London 1992, 1951
- Pappe, Ilan: The Israel/Palestine Question. Routledge, London 1999
- Patai, Raphael: The Arab Mind. Charles Scribner's Sons New York 1983
- Primor, Avi: Terror als Vorwand. Die Sprache der Gewalt. Droste Verlag, Düsseldorf 2003
- Pryce-Jones, David: The Closed Circle. An Interpretation of the Arabs. Harper and Row, New York, 1998
- Rashid, Ahmed: Taliban. Afghanistans Gotteskrieger und der Dschihad. Droemer-Verlag, München 2002
- Rashid, Ahmed: Heiliger Krieg am Hindukush. Der Kampf um Macht und Glauben in Zentralasien. Droemer, München 2002
- Roy, Sara: The Gaza Strip. The Political Economy of De-development. Institute for Palestine Studies Washington D.C. 1995
- Roy, Olivier: The Failure of Political Islam. L.B.Tauris Publishers, London 1994
- Runciman Steven: Geschichte der Kreuzzüge. C.H.Beck München 1983
- Saad-Ghorayeb, Amal: Hizbullah -Politics,Religion. Pluto Press, London 2002
- Sabbah, Raid: Der Tod ist ein Geschenk. Die Geschichte eines Selbstmordattentäters. Droemer, München 2002
- Said, Edward W. : The Question of Palestine. Random House, New York 1992
- Said, Edward W.: The Politics of Dispossession. The Struggle for Palestinian Self-Determination 1969-1994. Vintage Books, London 1995

Said, Edward W.: The End of the Peace Process. Oslo and  
a after. Vintage Books. New York 2001

Said, Edward W.: Out of Place. A Memoir. Granta Books  
London 1999

Segev, Tom: One Palestine Complete. Jews and Arabs  
Under the British Mandate. Little, Brown and Company  
London 2000.

Sharon, Ariel: Warrior. An Autobiography. Touchstone  
Books New York 2. Auflage 2001.

Shindler, Colin: The Land Beyond Promise. Israel, Likud  
And the Zionist Dream. I.B.Tauris, London 1995

Shlaim, Avi: The Iron Wall. Israel and the Arab World.  
Penguin Books, London 2000

Shlaim, Avi u. Rogan, Eugene L.: The War for Palestine  
Rewriting the History of 1948. Cambridge University  
Press 2001

Simons, Geoff: The Scourging of Iraq. Sanctions, Law  
And Natural Justice. Macmillan Press, London 1996

Shapira, Anita: Land and Power. The Zionist Resort to  
Force, 1881-1948. Stanford University Press 1992

Shapira, Anita u. Reinhartz, Yehuda (Hrsgb.): Essential  
Papers on Zionism. Wellington House, London 1996

Sluglett, Peter ,Farouk-Sluglett, Marion: Iraq since 1958.  
From Revolution to Dictatorship. I.B.Tauris, London  
Nachdruck 2001 ^1987

Sponeck, Hans von u. Zumach, Andreas: Irak - Chronik  
eines gewolten Krieges. Wie die Welt?ffentlichkeit  
manipuliert und das V?lkerrecht gebrochen wird.  
Kiepenheuer und Witsch, K?ln, 2003

Stein, Kenneth W.: The Land Question in Palestine 1917-  
The University of North Carolina Press, 1984 .1939



Tuchman, Barbara W.: Bible and Sword. How the British Came to Palestine. New York University Press, 1956

Vassiliev, Alexei: The History of Saudi Arabia. New York University Press 2000

Wallach, Janet. Desert Queen. The Extraordinary Life of Gertrude Bell: Adventurer, Adviser to Kings, Ally of Lawrence of Arabia. Weidenfeld and Nicolson, London 1996

Wilson, Mary C.: King Abdullah, Britain and the Making of Jordan. Cambridge Middle East Library, 1990

Woodward, Bob: Bush at War. Simon and Schuster New York 2002

Yapp, M.E.: The Making of the Modern Near East Longman London-New York 1987 .19231792

## QUELLEN

Batatu, Hanna: The Old Social Classes and the Revolutionary Movements in Iraq. Princeton University Press, 1978

Meier, Andreas: Der politische Auftrag des Islam. Programme und Kritik zwischen Fundamentalismus und Reformen. Originalstimmen aus der islamischen Welt. Peter Hammer Verlag 1994

John, Robert und Hadawi, Sami: The Palestine Diary. Vorwort von Arnold J. Toynbee. 2 Bände. The Palestine Research Center, Beirut 1970

Lukacs, Yehuda: The Israeli-Palestinian Conflict. A Documentary Record 1967-1990. Cambridge University Press 1992

Yahya, Adel H. The Palestinian Refugees 1948-1998. An Oral History. Abu Ghush Press, Al-Bireh-Ramallah 1999

Zafarul-Islam Khan (Hrsgb.): Palestine Documents.  
The Institute of Islamic and Arabic Studies. New  
Delhi 1998

## **ZEITSCHRIFTEN**

Foreign Affairs, USA

Revue d' Etudes Palestiennes. Beirut-Paris  
<http://palestine-studies.org>

Journal of Palestine Studies., University of California Press  
Berkeley, Cal. USA

und Analysen zu Politik und Gesellschaft des Nahen und Mittleren Ostens, Berlin  
INAMO. Informationsprojekt für den Nahen und Mittleren Osten. Berichte  
Website: [www.inamo.de](http://www.inamo.de)

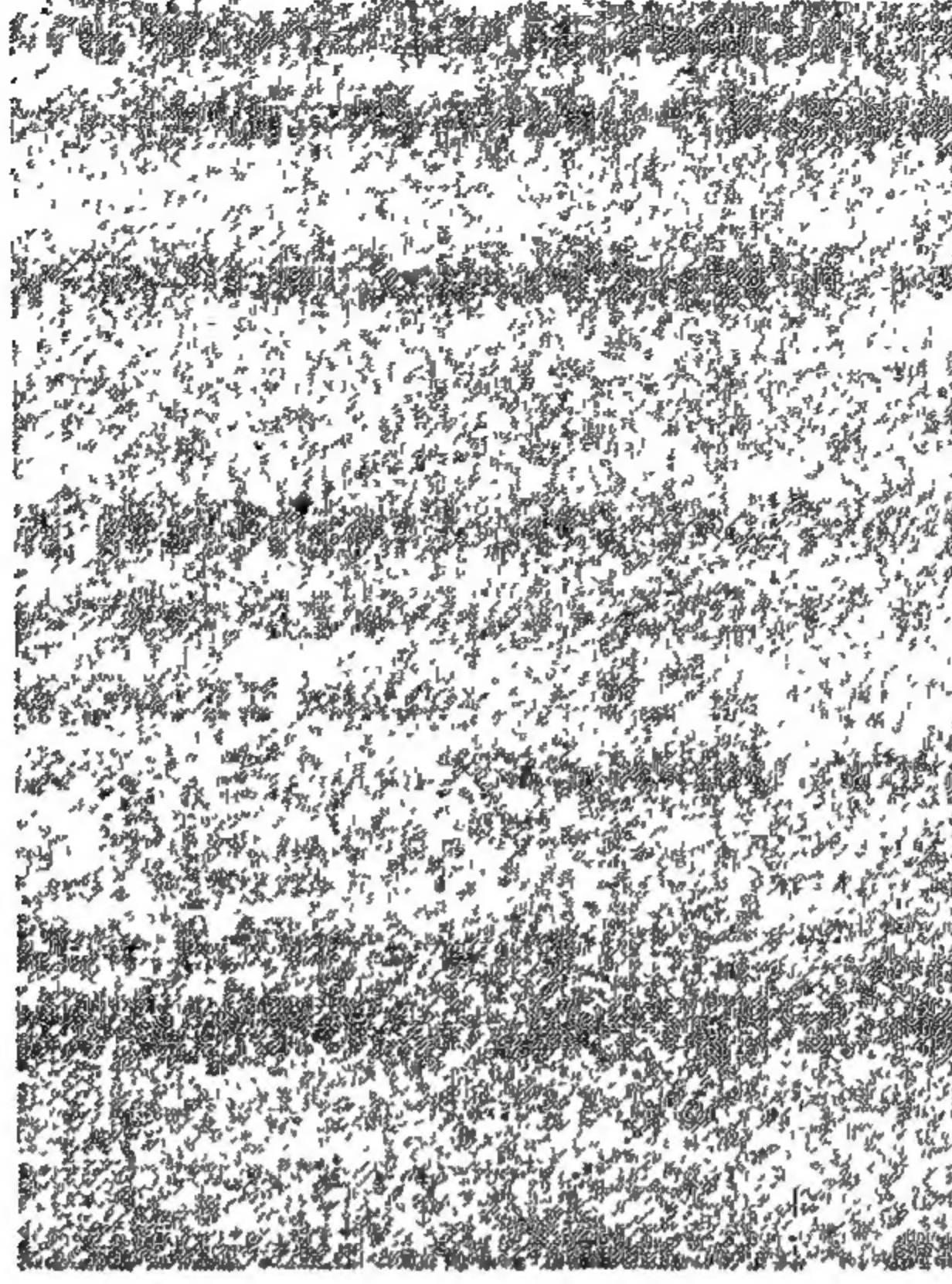
Websites:

International Crisis Group. [www.crisisweb.org](http://www.crisisweb.org)

Middle East Report, MERIP, USA. [www.merip.org](http://www.merip.org)

Strategic Forecast (Strafor, gegen Gebühr) USA  
[www.stratfor.com](http://www.stratfor.com)

Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin  
[www.swp-berlin.org](http://www.swp-berlin.org)



احصل على أى من إصدارات شركة نهضة مصر (كتاب / CD)  
وتمتع بأفضل الخدمات عبر موقع البيع: [www.enahda.com](http://www.enahda.com)

---









# من النيل إلى تورا بورا

## الشرق الأوسط والنظام العالمى الجديد

«فى ديسمبر عام ١٩٢٠، جلس كل من رئيس وزراء إنجلترا وفرنسا لويد جورج و جورج كليمنصو فى السفارة الفرنسية بلندن. وحينما كانا منفردين قال كليمنصو: والآن عن أى شىء تريدنا أن نتحدث؟ أجاب لويد: عن بلاد الرافدين وفلسطين. فقال كليمنصو: قل لى ماذا تريد؟ أجاب جورج: أريد الموصل، فقال: أتريدها؟! وهل هناك شىء آخر؟ فاستطرد جورج قائلاً: أريد القدس أيضاً، فأجاب كليمنصو: وتريد القدس؟! فعلق سكرتير مجلس الوزراء البريطانى موريس هنكلى قائلاً: وهكذا يصنع التاريخ!»

عبر كتابه الشيق والمؤلم إلى حد الصدمة، ينطلق الكاتب الألمانى هايكو فلوتاو فى رصد التصور الغربى لمنطقة الشرق الأوسط الكبير فى مائة عام مضت، وللوهلة الأولى يبدو أن الذاكرة الاستعمارية لا تزال نشطة ومتحفزة لتفتيت الشرق الضعيف.

ومن سايكس بيكو إلى بوش بلير، تعيش الأرض العربية المأساة ذاتها حتى يخيل أن التاريخ لا يعيد نفسه، كما يتصور البعض، بل لم يتحرك قيد أنملة طيلة مائة عام، ليكشف هذا التناقض المزعج الذى يلف وطننا كبيراً يلعب دور الجلال والضحية بإخلاص نادر.

يفضح كتاب فلوتاو أخلاقية زائفة لغرب عنصري يتلذذ بالرقص على وقع صرخات ضحاياها من كابول إلى رام الله مروراً ببغداد، حتى تحول الشرق فى العهد الأمريكى إلى محمية أمريكية تسمى "نفطستان"، وذلك عبر تحليل مثير وأخاذ لا يمكن تجاهل كونه نتاج أيديولوجية غربية لا تنفصل عن محيطها التاريخى وإرثها الحضارى، إلا أن هذا لا ينفى أن "من النيل إلى تورا بورا" يعد واحداً من أهم الكتب التى صدرت مؤخراً فى أوروبا وأكثرها مبيعاً.

### هايكو فلوتاو:

كاتب وصحفى ألمانى، عمل مراسلاً لصحيفة "زود دويتشى تسايتونج" الألمانية فى الشرق الأوسط طيلة عشرة أعوام، قام خلالها بتغطية بوئر الصراع المختلفة، والمؤلفات فى السياسة الدولية.

